

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Экологический центр водных строительных технологий» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 20.07.2009, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2238247, при этом установлено следующее.

Патент Российской федерации на изобретение №2238247 «Установка микробиологической очистки сточных вод» выдан по заявке №2002132928/15 с приоритетом от 09.12.2002 на имя Левина Евгения Владимировича, Пастуховой Галины Васильевны, Деманова Владимира Александровича, (далее – патентообладатель), и действует со следующей формулой изобретения:

«1. Установка микробиологической очистки сточных вод, включающая систему подогрева, последовательно расположенные в корпусе по ходу движения сточной воды секцию анаэробной обработки воды, секцию аэробной обработки воды с системой аэрации и секцию доочистки воды, которые выполнены в виде ряда гидравлически сообщающихся смежных камер, разделенных вертикальными перегородками, причем секции анаэробной и аэробной обработки воды снабжены носителями для иммобилизации микроорганизмов, отличающаяся тем, что в корпусе перед секцией анаэробной обработки воды расположена секция отстаивания, разделенная перегородкой с образованием нижнего перелива на гидравлически сообщающиеся камеры первичного и тонкослойного отстаивания, секция доочистки воды включает вторую камеру тонкослойного отстаивания, при этом днища обеих секций выполнены с конусообразными углублениями, камеры тонкослойного

отстаивания снабжены насадкой в виде рядов параллельных наклонных пластин из полимерного материала со скользящей верхней поверхностью и ребрами жесткости на нижней поверхности, а система подогрева установлена в камере первичного отстаивания.

2. Установка микробиологической очистки сточных вод по п. 1, отличающаяся тем, что параллельные наклонные пластины насадки камер тонкослойного отстаивания установлены под углом не более 90 по отношению к пластинам другого ряда, а ребра жесткости на нижней поверхности пластин выполнены на расстоянии 100-150 мм.

3. Установка микробиологической очистки сточных вод по п.п. 1 или 2, отличающаяся тем, что система аэрации секции аэробной обработки воды выполнена в виде дисковых аэраторов, установленных на воздуховодах, соединенных с источником сжатого воздуха».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение, известное из описания изобретения к авторскому свидетельству (а.с.) СССР №1161481, опубл. 15.06.1985 (далее - [1]), а признаки формулы оспариваемого изобретения, отличающего его от указанного аналога [1] «не являются не очевидными для специалиста, т.к. известны части изобретения, выбор их и связь между которыми осуществлена на основании известных правил и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами этих частей и связей между ними». В подтверждение данных доводов в возражении представлены следующие источники информации:

- описание изобретения к а.с. СССР №742391, опубл. 25.06.1980 (далее - [2]);
- Когановский А.М. и др., Очистка и использование сточных вод в промышленном водоснабжении, «Химия», Москва, 1983, стр. 38-41, 238 (далее - [3]);
- Яковлев С.В. и др., Канализация. Учебник для вузов, «Стройиздат», Москва, 1975, стр. 205-209, 588 (далее - [4]);
- материалы заявки №94022861/26 (далее - [5]);
- патентный документ РФ №2116108, опубл. 27.07.1998 (далее - [6]);
- Жуков А.И. и др., Канализация, «Издательство литературы по строительству», Москва, 1969 (далее - [7]);
- описание изобретения к а.с. СССР №1710525, опубл. 07.02.1992 (далее - [8]);
- статья «Станции глубокой очистки сточных вод «НЕПТУН» В.А. Казарян и др., Водоснабжение и санитарная техника, №2, 2002 (далее - [9]);
- Проскуряков В.А., Шмидт Л.И., Очистка сточных вод в химической промышленности, «Химия», Ленинград, 1977, стр. 52-55 (далее - [10]);
- описание изобретения к а.с. СССР №1219114, опубл. 23.03.1986 (далее - [11]);
- пособие к СНиП 2.04.02-84 (далее - [12]);
- Проектная документация 7964.0.00-00-ТХ «Корректировка проекта временных очистных сооружений мощностью 400 м<sup>3</sup>/сут в р.ц. Первомайский» (далее - [13]);
- патентный документ РФ №2171703, опубл. 10.08.2001 (далее - [14]);
- Яковлев С.В. и др., Водоотводящие системы промышленных предприятий, «Стройиздат», Москва, 1990, стр. 62, 63, 106, 107, 116, 117 (далее - [15]);

- строительные нормы и правила СНиП 2.04.02-85 (далее - [16]);
- Интернет распечатка статьи 26618 большой советской энциклопедии (далее - [17]).

Также в возражении указано, что в описании к оспариваемому патенту не содержится указания на возможность получения технического результата во всем интервале значений расстояний между ребрами 100-150 мм (пункт 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту). В данном случае о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные. Однако, приведенные в описании изобретения по оспариваемому патенту результаты испытаний не достаточны для подтверждения возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения. Кроме того, в возражении отмечено, что задачей изобретения по оспариваемому патенту является «повышение эффективности очистки сточных вод, следовательно, решение этой задачи является назначением изобретения», при этом данное назначение не реализуется по любому из пунктов формулы, поскольку эффективность очистки сточных вод установки по оспариваемому патенту составляет 95,45%, а в прототипе – 98%.

Второй экземпляр материалов возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 19.12.2009 поступил отзыв патентообладателя по мотивам возражения, в котором представлена таблица сравнения изобретения по оспариваемому патенту и противопоставленных источников информации [1]-[16], которая, по мнению патентообладателя, позволяет сделать вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень». Также патентообладатель указывает, что на первой странице описания в первом абзаце указано назначение изобретения, на стр. 5, 6 приведены

средства и методы, позволяющие осуществить изобретение, а возможность реализации изобретения по второму пункту формулы подтверждена лабораторными испытаниями (см. стр. 7 описания изобретения).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I (далее Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и

состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета. Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 3.2.4.5 настоящих Правил), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости. В этом случае заявителю может быть направлен запрос с изложением соответствующих доводов и с предложением высказать свое мнение относительно этих доводов и скорректировать формулу изобретения (если, по мнению экспертизы, документы заявки допускают такую корректировку, в результате которой указанный вывод может быть изменен). При этом в запросе могут быть приведены конкретные рекомендации по корректировке формулы.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.3 Правил ИЗ (3) Не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для нормативно-технической документации, является дата ее регистрации в уполномоченном на это органе

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что назначением изобретения по оспариваемому патенту является решение задачи - «повышение очистки сточных вод».

Назначение предложенного технического решения отражено в родовом понятии формулы изобретения - «установка микробиологической очистки сточных вод» (см. процитированный выше подпункт (1) пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ).

Проверка возможности достижения технического результата не предусмотрена при оценке изобретения на соответствие условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. процитированный

выше подпункт (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ).

При этом описание изобретения содержит необходимые средства и методы для осуществления изобретения, кроме того, в описании приведены примеры испытаний установки.

Таким образом, материалы возражения не содержат доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

Источник информации [13] не может быть принят во внимание при оценке патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, поскольку лицом, подавшим возражение, не представлены сведения о дате, с которой данный источник стал общедоступным (см. процитированный выше пункт 22.3 Правил ИЗ).

Источник информации [17] представлен для сведения.

Наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является патентный документ [1].

Из патентного документа [1] известна установка микробиологической очистки сточных вод, включающая систему подогрева, последовательно расположенные в корпусе по ходу движения сточной воды секцию анаэробной обработки воды, секцию аэробной обработки воды с системой аэрации и секцию доочистки воды, которые выполнены в виде ряда гидравлически сообщающихся смежных камер, разделенных вертикальными перегородками, причем секции анаэробной и аэробной обработки воды снабжены носителями для иммобилизации микроорганизмов.

Отличие изобретения по оспариваемому патенту от патентного документа [1] заключается в том, что в корпусе перед секцией анаэробной обработки воды расположена секция отстаивания, разделенная перегородкой с образованием нижнего перелива на гидравлически сообщающиеся камеры первичного и тонкослойного отстаивания, секция доочистки воды также имеет вторую камеру тонкослойного отстаивания, при этом днища секций отстаивания и доочистки воды выполнены с конусообразными углублениями, камеры тонкослойного отстаивания снабжены насадкой в виде рядов параллельных наклонных пластин из полимерного материала со скользящей верхней поверхностью и ребрами жесткости на нижней поверхности, а система подогрева установлена в камере первичного отстаивания.

Отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту позволяют обеспечить осаждение как крупных, так и мелкодисперсных взвешенных веществ до степени глубокого осветления поступающей на очистку сточной воды; обеспечить условия для жизнедеятельности микроорганизмов уже в секции отстаивания; обеспечить интенсификацию процесса осаждения иловых частиц, выносимых с предыдущих стадий очистки; а также обеспечить компактность и мобильность установки.

Из патентного документа [2] известен отстойник для очистки сточных вод.

Из источника информации [3] известны отстойники различных типов и упомянуто, что они могут быть использованы в качестве первичных отстойников.

Из источников информации [4], [7] известны общие сведения о способах очистки сточных вод, в частности о применении отстойников, а также приведена принципиальная схема анаэробной обработки сточных вод.

Из источника информации [5] известна тонкослойная камера отстаивания и узел доочистки с конусообразными днищами.

Из источника информации [6] известен тонкостенный отстойник с конусообразным днищем, снабженный блоком в виде ряда параллельных наклонных пластин.

Из источника информации [8] известна установка очистки сточных вод, содержащая первичный отстойник, аэротенки, отстойники первой и второй ступеней.

Из источника информации [9] известен первичный отстойник, который устанавливается в блок анаэробной обработки, и вторичный отстойник, который располагается между блоками аэробной обработки первой и второй ступеней.

Из источника информации [10] известен отстойник, содержащий ряд параллельно установленных наклонных пластин.

Из источника информации [11] известен тонкослойный отстойник с конусообразным дном, содержащий пакет параллельно установленных наклонных пластин.

Из источника информации [12] известны отстойники с тонкослойными блоками, выполненными из полимерного материала.

Из источника информации [14] известен отстойник с тонкостенным модулем.

Из источника информации [15] известна общая информация об очистке сточных вод, и расчетные схемы отстойников двух типов.

Из источника информации [16] известны параметров отстойников.

Анализ источников информации [2]-[12], [14]-[16] показал, что из них не известно, что вся установка выполнена в одном корпусе, секция отстаивания разделена перегородкой с образованием нижнего перелива на гидравлически сообщающиеся камеры первичного и тонкослойного отстаивания, система подогрева установлена в камере первичного отстаивания. Кроме того, в возражении не подтверждено влияние признаков противопоставленных

источников информации на указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат.

На основании вышеупомянутого, можно сделать вывод о том, что материалы возражения не содержат доводов, позволяющих признавать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, можно констатировать, что материалы возражения не содержат оснований для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 22.07.2009, патент Российской Федерации на изобретение №2238247 оставить в силе.**