

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 09.11.2009 против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2206353, поданное 09.11.2009 Дубравой А.О. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2206353 на изобретение “Устройство для объемного аэрозольного тушения пожара” выдан по заявке № 2002121796/12 с приоритетом от 14.08.2002 на имя Шумяцкого О.В., Шура Я.И., Санченко Ю.Д., Детина М.Ю. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Устройство для объемного аэрозольного тушения пожара, содержащее узел инициирования, заряд аэрозолеобразующего состава, установленный с зазором, заполненным связующим веществом, в перфорированном металлическом корпусе в форме стакана таким образом, что у открытого торца стакана в свободном пространстве образован ресивер, связанный через коммуникационные отверстия с реверсивным кольцевым каналом между перфорированным металлическим корпусом и перфорированной металлической обечайкой, установленной с зазором, заполненным связующим веществом, в цилиндрическом металлическом кожухе, закрытом металлической крышкой, под которой расположена камера, имеющая выпускные отверстия, в которую открыт реверсивный кольцевой канал, отличающееся тем, что узел инициирования реализован в виде электрического и термохимического инициаторов пуска, установленных на поверхности заряда аэрозолеобразующего состава со стороны ресивера, выпускные отверстия расположены на цилиндрическом

металлическом кожухе вблизи его металлической крышки и/или на металлической крышке, причем соотношение площади поверхности горения заряда аэрозолеобразующего состава к суммарной площади выпускных отверстий находится в пределах 10-100.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что в качестве связующего вещества используют смеси неорганических кристаллогидратов.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение от 09.11.2009, в котором лицо, подавшее возражение, указывает, что “вся совокупность существенных признаков, включенных в формулу изобретения по патенту № 2164808, включена в формулу изобретения по патенту № 2206353”.

В подтверждение данного мнения в возражении указаны следующие материалы:

- патент РФ №2164808 (далее – [1]),
- заключение патентно-технической экспертизы о нарушении исключительного права на использование изобретения по патенту РФ № 2164808 (далее – [2]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв по мотивам возражения на момент заседания коллегии не поступал.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І, (с изменениями от 27 декабря 2000 г.) (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на

изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели (кроме отозванных), а также запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели..

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, об известности совокупности существенных признаков оспариваемого патента из уровня техники, было установлено следующее.

В качестве источника информации, содержащего сведения обо всех

признаках независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, в возражении указан патент [1].

Сравнение всей совокупности признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту и признаков устройства, раскрытого в патенте [1] показало, что в патенте [1] присутствуют сведения о следующих признаках, присущих устройству по оспариваемому патенту:

- устройство для объемного аэрозольного тушения пожара;
- содержащее узел инициирования;
- содержащее заряд аэрозолеобразующего состава, установленный с зазором, заполненным связующим веществом, в перфорированном металлическом корпусе в форме стакана;
- у открытого торца стакана в свободном пространстве образован ресивер;
- ресивер связан через коммуникационные отверстия с реверсивным кольцевым каналом между перфорированным металлическим корпусом и перфорированной металлической обечайкой;
- перфорированная металлическая обечайка установлена с зазором, заполненным связующим веществом, в цилиндрическом металлическом кожухе;
- металлический кожух закрыт металлической крышкой;
- под металлической крышкой расположена камера, имеющая выпускные отверстия;
- в камеру открыт реверсивный кольцевой канал;
- инициаторы пуска установлены на поверхности заряда аэрозолеобразующего состава со стороны ресивера;
- выпускные отверстия расположены на металлической крышке.

При этом, в патенте [1] отсутствуют сведения о следующих признаках:

- узел инициирования реализован в виде электрического и термохимического инициаторов пуска;

- выпускные отверстия расположены на цилиндрическом металлическом кожухе вблизи его металлической крышки.

- соотношение площади поверхности горения заряда аэрозолеобразующего состава к суммарной площади выпускных отверстий находится в пределах 10-100.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод об известности совокупности существенных признаков оспариваемого патента из уровня техники.

Что касается экспертного заключения [2], то в нем также отмечено, что “... формула изобретения по патенту № 2206353 включает признаки, совпадающие с признаками технического решения по патенту № 2164808 (в ограничительной части формулы), а также признаки, которые отличают изобретение от указанного аналога (в отличительной части формулы)” (стр.5-6 заключения [2]). При этом следует подчеркнуть, что в возражении отсутствуют документы, свидетельствующие о том, что данное заключение было исследовано судом.

Таким образом, отсутствуют основания для признания оспариваемого патента недействительным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам приняла решение:

Отказать в удовлетворении возражения от 09.11.2009, патент Российской Федерации на изобретение № 2206353 оставить в силе.