

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 21.06.2005 ЗАО "Патентный поверенный" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2232852, при этом установлено следующее.

"1. Устройство для аварийного отключения подачи воды при нештатном режиме работы водопроводной сети, содержащее установленную на подающем трубопроводе водоразборную арматуру, перед которой установлена предохранительная запорная арматура, выполненная с возможностью срабатывания при наличии утечек воды, отличающееся тем, что оно дополнительно содержит датчики наличия воды, каждый из которых выполнен в виде двух закрепленных на полу разомкнутых электродов и расположен под соответствующей водоразборной арматурой на полу под сливным отверстием раковины, умывальниками, ванной, душем, сливным бачком, причем предохранительная запорная арматура выполнена в виде нормально открытого электромагнитного клапана, электрически связанного через блок управления с указанными датчиками, а подающий трубопровод

Патент Российской Федерации №2232852 на изобретение "Устройство для аварийного отключения подачи воды" выдан по заявке № 2003113399/03 с приоритетом от 13.05.2003 на имя П.И.Попова и Э.Д.Хансаса (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

является общим стояком подвода воды в помещение.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что запорная арматура установлена непосредственно на стояке на трубопроводе ввода воды в помещение.
3. Устройство по любому из п.1 или 2, отличающееся тем, что блок управления выполнен с электропитанием от основной сети переменного тока через блок питания.
4. Устройство по п.3, отличающееся тем, что блок управления дополнительно подключен к источнику резервного питания.
5. Устройство по п.4, отличающееся тем, что источником резервного питания является аккумуляторная батарея, выполненная с возможностью подзарядки от блока питания через сеть переменного тока".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесёнными Федеральным законом от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон) в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень".

В возражении отмечено, что из патента JP 2000045342 [1] известна система автоматического отключения подачи воды, содержащая установленную на подающем трубопроводе водоразборную арматуру, перед которой установлена предохранительная запорная арматура. Система содержит датчики наличия воды, каждый из которых расположен на полу в кухне, ванной, туалете и т.п., и установлен в месте наиболее вероятного проявления протечки. Датчики срабатывают при наличии утечек воды. Предохранительная запорная арматура выполнена в виде нормально открытого клапана, что следует из принципа функционирования системы, электрически связанного через блок управления с указанными датчиками. Подающий трубопровод является общим стояком подвода воды в помещение.

По мнению лица, подавшего возражение, отличиями изобретения по оспариваемому патенту от патента [1] являются:

- выполнение каждого из датчиков наличия воды в виде двух разомкнутых электродов;

- расположение датчиков под соответствующей водоразборной арматурой на полу под сливным отверстием раковины, умывальниками, ванной, душем, сливным бачком;

- выполнение предохранительного клапана в виде электромагнитного клапана.

В подтверждение известности данных отличительных признаков в возражении приведены следующие источники информации.

По мнению лица, подавшего возражение, из описания к патенту US 5655561 (поз. 16 фигура 4, строки 42-52 колонки 1, строки 35-39 колонки 4) [2] известно выполнение датчиков наличия воды, каждый из которых выполнен в виде двух закрепленных на полу разомкнутых электродов и расположен в местах наиболее вероятных протечек, например, под приспособлениями (в контексте – санитарно-техническим оборудованием), в частности, в ванной – в том месте, где могут протечь сливное отверстие или трубы.

Из описания к патенту US 4324268 (поз. 12, 25 фигура 2, строки 4-8 колонки 6) [3] известно выполнение предохранительного клапана электромагнитным.

На основании данных источников информации в возражении делается вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы изобретения, условию охраноспособности "изобретательский уровень".

Относительно зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту в возражении отмечено следующее.

Установка запорной арматуры (по пункту 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту) непосредственно на стояке известно из описания к патенту [3].

Из описания к патенту [3] и описания к патенту RU 2147145 [4] известно, что электропитание осуществляется от основной сети через блок питания (пункт 3 формулы).

Использование источников резервного питания (пункт 4 формулы изобретения) известно из описаний к патентам [3], [4] и описания к патенту US 52400022 (строки 1-5 колонки 3) [5].

Использование в качестве источника питания аккумуляторной батареи с возможностью подзарядки от сети переменного тока через блок питания (пункт 5 формулы изобретения) известно из описания к патенту [5].

В отзыве патентообладателя от 24.10.2005 отмечено, что в описании к патенту [1] представлена автоматическая система отключения воды в блоке многоквартирного дома посредством контроля возможных утечек воды в трубах каждой квартиры. Она представляет собой систему разводки трубопроводов от основной напорной магистрали и предусматривает прохождение воды через входной расходомер, кран и далее к напорному коллектору трубопроводов подачи воды на кухню, ванную комнату, комнату для стирки и туалет для каждой квартиры соответственно. Датчик утечки воды установлен под напольным покрытием на последнем участке линейного трубопровода подачи воды от расходомера, в месте наиболее вероятного протекания воды. В случае появления разливов воды он срабатывает только тогда, когда вода проникнет под пол.

В описании к патенту [2] представлена беспроводная система детектирования и прекращения утечек воды, срабатывающая от воздействия воды подачей аварийного сигнала. Передающий блок включает детектор пролива (датчик), имеющий пару электродов, которые помещают в нижней области разлива жидкости в непосредственной близости один от другого в пределах площади, в которой аккумулируется вода при возникновении утечки. Источник питания выполнен такого типа, что в нем обеспечивается напряжение, необходимое для обеспечения работы всего устройства только

тогда, когда происходит накопление воды в количестве, достаточном для возникновения электрической проводимости между электродами.

В устройстве по оспариваемому патенту срабатывание отсечного клапана происходит автоматически мгновенно при попадании воды на электроды датчика, а не после заполнения водой всего пола. Датчики наличия воды установлены на полу непосредственно под сливным отверстием раковины, умывальника, ванной, душем, сливным бачком, в местах наиболее уязвимых для утечек в случае оставления открытым водоразборного крана или течи в местах соединения трубопроводной арматуры при износе уплотнения и т.п.

По мнению патентообладателя, заявив конкретное, а не обобщенное родовым понятием, место установки датчиков утечки, более простую схему монтажа элементов системы, минимальное количество предохранительной арматуры и соединительных проводов, авторы уменьшили объем притязания на устройство. Однако такой монтаж системы обеспечивает мгновенное срабатывание датчиков утечки и перекрытие подающего трубопровода при первом признаке утечки.

В дополнительных материалах от 09.11.2005 лицом, подавшим возражение, были представлены копии следующих документы:

- первый и пятый листы инструкции по монтажу и эксплуатации комплекта для предотвращения протечек воды "Нептун";
- страницы сайта о регистрации домена "neptun";
- технические условия "Система контроля протечек воды "НЕПТУН", ТУ 3428-051-3300687400 от 07.12.2000 г.;
- первая и 481-ая страницы англо-русского технического словаря;
- сертификат соответствия;
- страницы с электронной версии толкового словаря Ефремовой.

Патентообладатель в дополнении к отзыву, (см. приложение к протоколу заседания коллегии Палаты по патентным спорам от 13.03.2006) отметил, что наиболее эффективно закреплять датчики (два разомкнутых

электрода) на полу под сливным отверстием раковины, ванной и т.п., что и предложено в изобретении по оспариваемому патенту. Термин – "закрепление датчика" отсутствует в тексте описания к патенту [1]. В противопоставленном дополнительно к возражению источнике "Паспорт к комплекту для предотвращения протечек воды "НЕПТУН", который не является официальным источником информации, также не указано конкретное место установки датчика.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту правовая база для проверки охраноспособности данного изобретения включает упомянутый выше Закон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме формулы изобретения, представленной выше.

Паспорт и технические условия к комплекту для предотвращения протечек воды "НЕПТУН" приведенные лицом, подавшим возражение, в дополнительных материалах, не могут быть приняты во внимание в соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС, поскольку данные источники информации не были приведены в возражении, и они не являются общедоступными словарно-справочными изданиями.

Известное из описания к патенту [1] устройство для аварийного отключения подачи воды при нештатном режиме работы водопроводной сети включает в себя установленную на подающем трубопроводе водоразборную

арматуру, перед которой установлена предохранительная запорная арматура, выполненная с возможностью срабатывания при наличии утечек воды. Устройство также содержит датчики наличия воды, расположенные под напольным покрытием и на последнем участке каждого линейного трубопровода. Линейные трубопроводы, подающие воду на кухню, ванную комнату, комнату для стирки и туалет, по своему определению подключены к соответствующей упомянутым помещениям водоразборной арматуре (раковинам, умывальникам, ванной и/или душу, сливным бачкам). Предохранительная запорная арматура выполнена в виде нормально открытого предохранительного клапана. Блок управления электрически связан с указанными датчиками, а подающий трубопровод является общим трубопроводом (стояком) для подвода воды в квартиру.

Устройство по оспариваемому патенту отличается от противопоставленного устройства из [1] тем, что предохранительная запорная арматура выполнена в виде электромагнитного клапана, каждый датчик наличия воды выполнен в виде двух закрепленных на полу разомкнутых электродов и расположен под соответствующей водоразборной арматурой на полу под сливным отверстием раковины, умывальниками, ванной, душем, сливным бачком.

Из описания к патенту [3] известно выполнение предохранительной запорной арматуры в виде электромагнитного клапана, который, как и в устройстве по оспариваемому патенту, обеспечивает перекрытие трубопровода по поступлению на него электрического сигнала.

Из описания к патенту [2] известно выполнение датчика в виде двух разомкнутых электродов, установленных в корпусе передатчика сигнала (см. фиг.3, позиция 16). Также из данного источника информации известно расположение электродов под водозаборными устройствами в местах с наиболее возможным ожиданием утечки или в тех местах, где вода будет накапливаться в случае утечки.

Данный источник информации не содержит сведений о таких признаках, указанных в формуле изобретения по оспариваемому патенту, как выполнение датчика в виде "...двух закрепленных на полу разомкнутых электродов...". Кроме того, отсутствуют и сведения и о расположении датчика наличия воды "...на полу под сливным отверстием раковины...".

Таким образом, в возражении не приведено известное из уровня техники до даты приоритета оспариваемого патента техническое решение, содержащее данные признаки, следовательно, изобретение по оспариваемому патенту для специалиста явным образом не следует из уровня техники. По этой причине вывод, приведенный в возражении, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности "изобретательский уровень" является неправомерным.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, приведенных в особом мнении от 17.03.2006 и жалобе 16.03.2006 о том, что закрепление датчиков наличия воды на полу и расположение датчика под сливным отверстием раковины в устройстве по оспариваемому патенту является частным случаем его расположения под прибором в местах наиболее вероятных протечек для обнаружения ближайшей утечки воды в устройстве по патенту [2], то необходимо отметить следующее.

Для того чтобы сделать вывод о несоответствии изобретения условию охраноспособности "изобретательский уровень" необходимо в соответствии с пунктом 4 статьи 3 и пунктом 1 статьи 4 Закона доказать, что до даты приоритета изобретения, в том виде как оно охарактеризовано в формуле изобретения, оно явным образом для специалиста следовало из уровня техники. Это условие требует, чтобы из уровня техники были известны устройство того же назначения (наиболее ближайший аналог) и технические решения, содержащие отличительные признаки оспариваемого изобретения от ближайшего аналога, которые содержатся в формуле изобретения, при этом должны быть приведены сведения о том, что данные отличительные

признаки влияют в известных решениях на технический результат, также как и в оспариваемом изобретении.

Как было отмечено выше, отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту от указанного в возражении ближайшего аналога (устройства по патенту [1]) являются: выполнение датчика в виде "...двух закрепленных на полу разомкнутых электродов...", а также расположение его "...полу под сливным отверстием раковины...".

Известность данных признаков, характеризующих выполнение датчика наличия воды и его размещение для раковины, не следуют из общих указаний, приведенных в описании к патенту [2], ни из графических материалов описания. Закрепление электродов на полу в изобретении по оспариваемому патенту характеризует выполнение датчика наличия воды, а не только его расположение, то есть пол является основанием (связующим элементом) для двух электродов при образовании датчика наличия воды. В противопоставленном техническом решении по патенту [2] основанием (связующим элементом) для двух электродов является корпус передающего устройства 10 (или блок питания 14), то есть иные элементы, по сравнению с элементом установки по оспариваемому патенту.

Конкретное указание на размещение датчика наличия воды для раковины, а именно, на полу под сливным ее отверстием, также не следует из описания к патенту [2], так как в нем отсутствует упоминание о раковине.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 21.06.2005, патент Российской Федерации на изобретение № 2232852 оставить в силе.