

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Товарищества на вере Ювелирной компании "БЕЛАР", Санкт-Петербург, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №50475, при этом установлено следующее.

По заявке №2001500500/49 с приоритетом от 28.03.2001 выдан патент Российской Федерации №50475 на имя Общества с ограниченной ответственностью "АРТ-КЛАССИК" (далее – патентообладатель) на промышленный образец "Ювелирная подвеска (12 вариантов)", действующий со следующим перечнем существенных признаков:

«Ювелирная подвеска (двенадцать вариантов),
характеризующаяся:

- составом композиционных элементов: подвесной элемент, подвесное ушко и соединительное ушко, закрепленное на основании;
- выполнением подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличием эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработкой поверхности элемента рельефным рисунком (1, 12 варианты);
- проработкой поверхности элемента рисунком спиралевидных разного цвета полос, обрамленных контуром, чередующихся через одну (3, 4, 6 варианты);
- проработкой поверхности элемента рисунком из полос (5, 9, 11 варианты);
- проработкой поверхности элемента в виде поперечных узких волнообразных полос с контурным обрамлением, расположенными на расстоянии друг от друга (9 вариант);

- проработкой поверхности элемента рисунком из пересекающихся полос (7, 10 варианты);
- проработкой узора на поверхности элемента в виде рельефа, очерченной кривой линией по периметру (12 вариант);
- проработкой поверхности элемента граненой (2, 8 варианты);

отличающаяся:

1-й вариант характеризуется:

- проработкой рельефа рисунка поверхности элемента в виде углублений, образующих продольно вытянутые ячейки, объединенные в сетчатый узор, расположением ячеек в шахматном порядке;

2-й вариант характеризуется:

- проработкой поверхности элемента квадратными гранями, отделенными друг от друга канавками, выполнением граней разновеликими и расположенными с увеличением их размера от основания соединительного ушка к центру и уменьшением к нижней части элемента, наличием в центре ромбовидного элемента с лучевидной стилизованной звездочкой;

3-й вариант характеризуется:

- расположением спиралевидных полос на поверхности элемента по часовой стрелке с равномерным шагом и шириной, под углом в пределах 30° , проработкой полос: одной рельефным рисунком ячеистой поверхности с контурной обводкой осыпью, а второй - с покрытием осыпью из мелких камней;

4-й вариант характеризуется:

- расположением спиралевидных полос на поверхности элемента по часовой стрелке в пределах угла 30° относительно вертикали, проработкой полос через одну разной ширины и фактуры, проработкой полос: одной

рельефным рисунком ячеистой поверхности, а второй - с покрытием осыпью из мелких камней и контурной обводкой из осыпи;

5-й вариант характеризуется:

- расположением полос на поверхности элемента в виде "елочки" наклонными от основания под углом друг к другу, выполнением поверхности наклонных полос обсыпными из мелких камней и контурной обводкой из осыпи, выполнением поверхности элемента ячеистой;

6-й вариант характеризуется:

- расположением на поверхности элемента разных по ширине спиралевидных полос против часовой стрелки, проработкой полос через одну разной ширины и фактуры, выполнением узких полос обсыпными из мелких камней с контурным обрамлением осыпью, а широких - ячеистыми;

7-й вариант характеризуется:

- проработкой поверхности элемента узором из пересекающихся фигурных полос, образующих плетение из геометрических фигур, наличием контурного обрамления по периметру геометрических фигур осыпью, наличием напыления на поверхности элемента;

8-й вариант характеризуется:

- выполнением граней на поверхности элемента в виде ромбов, расположенных в шахматном порядке, наличием внутри ромба стилизованной четырехконечной звездочки, проработкой звездочек разными по величине, расположенных с увеличением размера по периметру большего диаметра и уменьшением размера к вершине и основанию;

9-й вариант характеризуется:

- расположением на поверхности элемента поперечных узких волнообразных полос через равные интервалы, проработкой поверхности полос обсыпными из мелких камней с контурной обводкой осыпью, выполнением поверхности элемента мелкой ячеистой структуры;

10-й вариант характеризуется:

- проработкой узора поверхности элемента рисунком "плетенка", образованного пересечением широких полос с образованием геометрических фигур в виде прямоугольников, наличием обруча, разделяющего поверхность по вертикали, в виде рельефной обсыпной полосы мелкими камнями, наличием камней, размещенных в шахматном порядке внутри прямоугольников, наличием контурного обрамления осыпью у пересекающихся полос;

11-й вариант характеризуется:

- проработкой узора на поверхности элемента из полос, образующих ромбовидные и овальные фигуры, наличием контурного обрамления вдоль пересекающихся полос осыпью, наличием на поверхности элемента обсыпного напыления;

12-й вариант характеризуется:

- наличием двойного контурного обрамления по разделяющей линии, наличием рельефа на верхней поверхности элемента в виде мелкой ячеистой поверхности, наличием на поверхности нижней части элемента осыпи из мелких камней».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Федеральный закон), Товариществом на вере Ювелирной компании "БЕЛАР", Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение) 09.11.2004 было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованного промышленного образца условиям охраноспособности "промышленная применимость", "новизна" и

"оригинальность", а также тем, что "в перечне существенных признаков, которые содержатся в решении о выдаче патента, содержатся признаки, отсутствующие в первоначальных материалах заявки".

Данное утверждение обосновано следующим:

1. Перечень существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту №50475, охватывающий двенадцать вариантов, содержит в своей совокупности "признаки, отсутствующие в первоначальных материалах заявки", а именно: вместо первоначального признака «выполнение полос поочередно разного тона; обрамление полос мелкими блестящими элементами или драгоценными камнями» включен признак «проработкой полос: одной рельефным рисунком ячеистой поверхности с контурной обводкой осыпью, а второй – с покрытием осыпью из мелких камней» (3 вариант); вместо первоначального признака, характеризующего проработку полос «нанесением на узкие полосы обсыпки из блестящих элементов или драгоценных камней; выполнением поверхности не обсыпных полос мелкочаистой» включен признак, характеризующий проработку спиралевидных полос на поверхности подвесного элемента "с контурной обводкой" (4 вариант); вместо первоначального признака "обрамлением обсыпных полос мелкими блестящими элементами или драгоценными камнями" включен признак, характеризующий "контурную обводку наклонных полос из осыпи" (5 вариант); вместо первоначального признака "обрамлением полос мелкими блестящими элементами" включен признак, характеризующий "проработку спиралевидных полос на поверхности подвесного элемента "с контурной обводкой из осыпи" (6 вариант); вместо первоначального признака, характеризующего проработку полос "обрамлением геометрических фигур по свободному периметру" включен признак "с контурным обрамлением по периметру геометрических фигур осыпью" (7 вариант); вместо

первоначального признака "расположение больших звезд поперек объемной фигуры по большему диаметру указан признак не соответствующий изображению, а характеризующий расположение "разных по величине" звездочек на поверхности подвесного элемента "с увеличением размера по периметру большего диаметра и уменьшением размера к вершине и основанию" (8-ой вариант); признак, характеризующий "проработку поверхности поперечных полос обсыпными из мелких камней", отсутствует на изображении изделия (9-ый вариант); вместо первоначального признака "обрамление полос" включен признак, характеризующий наличие у пересекающихся полос на поверхности подвесного элемента "контурного обрамления осыпью", не соответствующий изображению изделия (10-ый вариант); вместо первоначального признака, характеризующего "выполнение всех свободных поверхностей элемента и поверхностей обсыпными" включен признак, характеризующий проработку поверхности подвесного элемента "обсыпным напылением", а также вместо признака "обрамление полос линиями из эмали с двухсторонней контурной обводкой осыпью" приведена неправильная формулировка признака: "наличие контурного обрамления вдоль пересекающихся полос осыпью", не соответствующая изображению кулона (11-ый вариант).

2. Термины "осыпь", "осыпь из мелких камней", "обрамление осыпью", "обсыпная поверхность" используемые для характеристики элементов ювелирной подвески не являются общеупотребительными в ювелирном деле, не предусмотрены стандартами - Руководящим документом РД 117-3-002-95 "Изделия ювелирные, ритуально-обрядовые, ювелирная и металлическая галантерея. Основные термины и определения", 01.03.1995 [1] и не раскрыты в материалах заявки. В связи с этим, признаки с использованием этих терминов являются неидентифицируемыми, а изделие

не может быть многократно воспроизведено путём изготовления с внешним видом, характеризуемым совокупностью существенных признаков, без использования не известных до даты приоритета промышленного образца и не раскрытых в заявке средств и методов, что свидетельствует об отсутствии у изделия по всем его вариантам промышленной применимости.

3. Сравнительный анализ промышленных образцов по оспариваемому патенту с известными подвесками, изложенный в письме от 19.06.2003 экспертом Министерства культуры России по художественным ценностям, консультанта-исследователя по Фаберже Русского отдела Аукционного Дома "Кристи" В.В.Скурловым [2], свидетельствует о том, что все варианты запатентованного внешнего вида кулонов являются "либо почти точными копиями, либо аналогами, либо производными от художественных идей Карла Фаберже и других ювелирных фирм конца XIX – начала XX веков".

4. Письмо №87-64/6 от 10.07.2003 директора НИИ Ювелирпром ОАО "Русские самоцветы" В.Н.Кроля [3] подтверждает выводы В.В.Скурлова об отсутствии "оригинальности и новизны воплощённых в этих изделиях идей" и отмечает "использование некорректных технических терминов, которые ведут к искажению и запутыванию признаков промышленных образцов, как то – "ячеистая поверхность" (подразумевается гильошированная, т.е. гравированная поверхность), "осыпь из мелких камней" (подразумевается либо корневая, либо глухая закрепка определенного количества вставок)".

5. Признаки оспариваемого промышленного образца по всем вариантам присущи изделиям, представленным в следующих источниках информации:

- Договор от 17.01.1994 о передаче авторских прав на использование указанных в Приложении ювелирных изделий автора 1 Помельникова А.Л. автору 2 Помельниковой О.Н.[4];
- Авторский договор от 27.03.2001 о передаче Помельниковой О.Н.

исключительных прав на использование указанных в Приложении ювелирных изделий ООО "Арт – Классик" [5];

- Письмо от 18.07.2003 президента Ассоциации "Народные Художественные промыслы и ремесла С-Петербурга и Лен.обл." В.П.Савченко с Приложениями – выписки из протоколов заседаний Художественного совета по декоративно-прикладному искусству, народным промыслам и ремеслам при Комитете по культуре Мэрии Санкт-Петербурга за 1995-2000гг. [6];
- Письмо №652 от 05.08.2004 директора отраслевой ювелирной выставки "JUNWEX (Самоцветы России)" В.В.Будного с Приложениями – листы каталога IV Международной выставки "JUNWEX" 1996, копия буклета А.Л. Помельникова, копии открыток фирмы А.Л.Помельникова [7];
- Письмо от 09.08.2004 президента Ассоциации "Народные Художественные промыслы и ремесла С-Петербурга и Лен.обл." В.П.Савченко с Приложениями – листы каталога выставки "Foire internationale de Nice-2000", копия каталога ООО "Арт Классик" из архива Ассоциации [8];
- Письмо от 22.10.2004 продюсера Международного конкурса молодых дизайнеров ювелирных украшений "Образ и Форма" О.Мохрякова с Приложениями и каталог ЮК "БЕЛАР" на подвески в виде пасхальных яиц [9];
- Реестры технологических карт эталонных изделий, разработанных и утвержденных к производству за 1997-2000гг. [10];
- Выписки из протоколов заседания Территориального Художественного Совета по декоративно-прикладному искусству, народным промыслам и ремеслам при Комитете по культуре Мэрии Санкт-Петербурга за 1997-2000гг. [11];

- Письмо №30-14-02-04/2125 от 17.12.2003 начальника Северо-Западной государственной Инспекции пробирного надзора Н.Н.Тамбовцева с Приложениями – данные по представленным для опробования и клеймения ЮК "БЕЛАР" кулонов "Пасхальное яйцо" за 1998-2000гг. [12];
- Письмо от 10.11.2003 директора Выставочного объединения "РЕСТЭК" В.В.Будного с Приложениями [13];
- Письмо от 15.01.2004 директора ГП "Специализированный магазин "Самоцветы" Е.В.Мушегян с копиями накладных [14];
- Письмо от 14.01.2004 генерального директора ЗАО "Карат" О.Н.Сосновой с копией накладной [15].

6. Варианты 1 и 7 запатентованного промышленного образца не соответствуют условию охраноспособности "новизна", а остальные варианты не соответствуют условию охраноспособности "оригинальность", поскольку в первом случае - вся совокупность существенных признаков, а во втором - каждый из признаков оспариваемого промышленного образца, и поэтому вся совокупность признаков по указанным вариантам известна из следующих цитируемых источников информации:

- CHRISTIE'S, "Important Russian Works of Art and Objects by Carl Faberge", Geneva, 11 May, 1983, с. 70-72 [16];
- SOTHEBY'S, "Faberge, Russian Works of Art, Objects of Vertu", New York, 13 December, 1991 [17];
- CHRISTIE'S, "Fine Russian Works of Art, Paintings, Icons and Faberge", New York, 19 October, 1989, с.82, 83 [18];
- Habsburg, Feldman, "Faberge, Objects of Vertu and Russian Works of Art", Geneva, 10 May, 1989, с.28-31 [19];
- книга Geza von Habsburg "FABERGE: Hofjuwelier der Zaren" 5 Dezember 1986 – 22 Februar 1987, KUNSTHALLE der Hypo-

- Kulturstiftung, с. 48, 49, 55, 56, 144, 263–266 [20];
- CHRISTIE'S, "Russian Works of Art and Faberge", Geneva, 11 November, 1987, с.35, 88, 89 [21];
 - книга О.А.Фаберже «Блестки», Москва, «Россия», 1994, суперобложка и с.223 [22];
 - CHRISTIE'S, «Icons and Russian Works of Art», London, 10 July, 1986, с.49 [23];
 - SOTHEBY'S, New York, 14 June, 1989 [24];
 - CHRISTIE'S, "Russian Works of Art, Painting and Faberge", New York, 18 April, 1996, с.62, 63 [25];
 - SOTHEBY'S, «Portrait Miniatures, Gold Boxes and Objects of Vertu, Russian Works of Art and Faberge», Geneva, 15 November, 1990, с. 100, 101, 104, 105, 114, 115, 117-119 [26];
 - SOTHEBY'S, "Faberge, Russian Works of Art, Objects of Vertu", New York, 11 December, 1990 [27];
 - книга "РУССКАЯ ЭМАЛЬ XII – начала XX века: из собрания государственного Эрмитажа", Ленинград, "Художник РСФСР", 1987, с. 246-249 [28];
 - SOTHEBY'S, "Portrait Miniatures, Gold Boxes, Objects of Vertu, Faberge and Russian Works of Art", Geneva, 11 May, 1983, с.67, 68 [29];
 - SOTHEBY'S, "Silver, Gold Boxes and Faberge", Geneva, 18 и 19 May, 1998, с.92 - 94, 97 [30];
 - SOTHEBY'S, "Silver, Gold and Faberge", Geneva, 18 и 19 November, 1996, с.92, 124-126 [31];
 - Журнал «Ювелирное обозрение» за март 2000г., с.48 и последний лист обложки [32];
 - книга Геза фон Габсбург "Фаберже: придворный ювелир", Марина

- Лопато, 1993, Фонд Искусства Фаберже, Вашингтон, фед. округ Колумбия, США [33];
- SOTHEBY'S, "Silver, Gold Boxes and Faberge", Geneva, 16 и 17 November, 1998, с.84-87, 95 [34];
 - книга Geza von Habsburg "FABERGE: Imperial craftsman and his world" with contributions by Alexander von Solodkoff, Dr.Robert Bianchi, Booth-Clibborn Editions, 2000, с.38, 135, 137, 160, 258, 259 [35];
 - SOTHEBY'S, «Faberge, Russian Works of Art, Objects of Vertu and Silver», New York, 15 December, 1987 [36];
 - SOTHEBY'S, «Faberge, Russian Works of Art, Objects of Vertu», New York, 15 December, 1989 [37];
 - Каталог "Faberge: The Forbes collection" (by Christopher Forbs and Robyn Tromeur-Brenner), 1999, с.5-7 [38];
 - Каталог фирмы BNNS "Н.Башмаков и С.Нехамин", Нью-Йорк, 1999 [39];
 - CHRISTIE'S, "Icons, Russian Pictures Works of Art", London, 27 April, 1990, с.77, 78, 57 [40];
 - SOTHEBY'S, "Faberge, Russian Works of Art, Objects of Vertu", New York, 13 June, 1990 [41];
 - Буклет «FABERGE» Виктора Майера, 1993 [42];
 - SOTHEBY'S, «The Russian Sale», London, 11-12 June, 1997, с.90 [43];
 - SOTHEBY'S, Geneva, 16 и 17 November, 1988 [44];
 - книга "Carl Faberge: goldsmith to the tsar", Nationalmuseum, Stockholm, June 6 – October 19, 1997, с.75, 76, 88, 89, 206, 220-225 [45];
 - SOTHEBY'S, "Russian Works of Art and Faberge Portrait Miniatures, Gold Boxes and Objects of Vertu", Geneva, 10-12 May, 1998, с.42-45

[46];

- Книга Т.Мунтян «Фаберже. Великие ювелиры России», 1995, переиздано изд. «Красная площадь», 2000, с.18, 19, 23 [47].

На основании этих доводов лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации на промышленный образец №50475 недействительным полностью.

Копия возражения была направлена в установленном порядке патентообладателю.

По просьбам обеих сторон заседания коллегии Палаты по патентным спорам неоднократно переносились.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 13.01.2006, лицом, подавшим возражение, были представлены следующие дополнительные материалы, подтверждающие доводы, изложенные в возражении:

- Письмо №852 от 30.08.2005 из Российской национальной библиотеки [48];
- Сведения о возможности покупки книг и каталогов аукционов CHRISTIE'S и SOTHEBY'S через Интернет-магазины [49];
- Письма №14-и и №15-и от 30.08.2005 от генерального директора ЮК "БЕЛАР" Б.Д.Чулкова с ксерокопиями Диплома Международного конкурса ювелиров "Приз Санкт-Петербурга-98" и Диплома Всероссийского конкурса ювелиров на приз Культурной Столицы России "Признание Петербурга – 2000" [50];
- Статья из газеты "Деловой Петербург" от 10.11.2000 [51];
- Инструкция по порядку кодирования материалов и изделий, а также присвоению артикулов изделиям ЮК "БЕЛАР", Санкт-Петербург, 23.12.1995 [52];
- Письмо №87/04 от 12.07.2004 директору выставочного

объединения "РЕСТЭК" В.В.Будному от директора ООО ПК "ПАТРИС" Т.В.Петровой [53].

От патентообладателя поступили следующие документы:

- Письмо №24/08 от 29.08.2005 в дирекцию Международной отраслевой ювелирной выставки "JUNWEX (Самоцветы России)" от патентного поверенного В.М.Станковского [54];
- Письмо от 30.08.2005 от директора отраслевой ювелирной выставки "JUNWEX" (Самоцветы России) В.В.Будного патентному поверенному В.М.Станковскому [55];
- копия фрагмента Каталога ювелирных изделий ООО "АРТ-КЛАССИК" 2001 года издания [56], представленного в возражении, как источник информации [8].

Заседание коллегии очередной раз было перенесено для представления дополнительных материалов лицом, подавшим возражение.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 14.11.2005, лицом, подавшим возражение, были представлены следующие дополнительные документы:

- Письмо №13-1319 от 28.09.2005 из библиотеки Санкт-Петербургской Государственной Художественно-промышленной Академии [57];
- Копии товарных чеков от 4-5 августа 2005 [58].

На заседаниях коллегии Палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, неоднократно подчеркивалось, что признак «осыпь из мелких камней» отсутствует в ряде вариантах на изображениях изделий.

В своём отзыве, поступившем в Палату по патентным спорам 14.11.2005, патентообладатель выразил мнение о необоснованности возражения по следующим основаниям:

1. Все представленные в возражении источники информации, за

исключением документов [1] и [32], не могут приниматься к рассмотрению в силу того, что они либо не являются общедоступными сведениями либо не содержат иллюстративных материалов либо "в силу своей недоказанной достоверности". Материалы, представленные в возражении, нельзя признать достоверным доказательством, устанавливающим тот факт, что приведённая в них информация была в свободном доступе для неограниченного круга лиц на дату подачи заявки согласно требованиям пункта 19.5.2. Правил.

2. Подавляющее большинство представленных материалов характеризуется чрезвычайно низким качеством полиграфического исполнения, не позволяющим оценить сущность художественно-конструкторских решений выявленных лицом, подавшим возражение.

3. Доводы возражения в отношении включения в совокупность существенных признаков дополнительных или уточняющих признаков несостоятельны, поскольку корректировка признаков на основании иллюстративных материалов не является нарушением в соответствии с требованиями пункта 19.4.(2) Правил.

4. Доводы, приведенные в возражении, не опровергают промышленной применимости охраняемого промышленного образца, т.к. существуют различные технологии изготовления охраняемого промышленного образца. Термин "осыпь" применяется в ювелирной промышленности с дореволюционных времен - жемчужная осыпь, алмазная осыпь (см. словарь русского языка В.И.Даля). С точки зрения дизайна не важно как элемент закреплен, важно какое впечатление он производит, и в данном случае термин "осыпь" в большей степени описывает зрительное впечатление, нежели употребление термина "корневая закрепка", которую рядовой потребитель не может разглядеть, тем более что в ее основе лежит так называемая технология *invisible* (невидимый)".

Таким образом, по мнению патентообладателя, термины "осыпь",

"осыпь из мелких камней", "обрамление осыпью", "обсыпная поверхность" являются общеупотребительными, визуально легко воспринимаемыми и выделяемыми, и не требуют дополнительного разъяснения. В перечне существенных признаков использована терминология, позволяющая наиболее адекватно описать зрительный образ запатентованных решений, и не используется терминология, позволяющая усомниться в возможности изготовления образцов. В материалах заявки №2001500500/49 представлены фотографии изделий, выполненных на высоком технологическом уровне, что подтверждает возможность промышленного изготовления данных изделий.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 27.02.2006 от лица, подавшего возражение, поступили дополнения к возражению по поводу рассмотрения мотива «промышленная применимость», дополнительные пояснения в отношении документов, подтверждающих факт открытого использования, и уточнения, касающиеся технических опечаток в материалах возражения. Поступившие дополнительные материалы были приняты к рассмотрению в соответствии с Правилами ППС, поскольку они не выходят за рамки первоначально поданного возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении в отношении отсутствия ряда признаков запатентованного промышленного образца на фотографиях изделий, а так же в отношении условия охраноспособности "новизна" по 1 и 7 вариантам и условия охраноспособности "оригинальность" по 3, 4, 6 и 9 вариантам запатентованного промышленного образца, убедительными.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона при проверке соответствия промышленных образцов, содержащихся в заявках, поданных

до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, условиям патентоспособности, применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки.

С учетом даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и в соответствии со статьей 4 Федерального закона правовая база для проверки охраноспособности запатентованного промышленного образца включает упомянутые выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.98 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.98 №1614 (далее – Правила ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона патент в течение всего срока его действия может быть оспорен и признан недействительным полностью или частично в случае наличия в совокупности существенных признаков промышленного образца признаков, отсутствующих в первоначальных материалах заявки, а также в случае несоответствия охраняемого объекта промышленной собственности условиям патентоспособности, установленным настоящим Законом.

Согласно пункту 2 статьи 21 Закона, если заявителем представлены дополнительные материалы по заявке, в процессе экспертизы проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного промышленного образца. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленного промышленного образца, если они содержат признаки, подлежащие включению в перечень существенных признаков, отсутствовавшие на изображениях в первоначальных материалах заявки.

Признаки, приведенные в дополнительных материалах и подлежащие включению в перечень существенных признаков, признаются отсутствующими в первоначальных материалах заявки, если они не были

отображены на фотографиях, содержащихся в заявке на дату, на которую в Патентное ведомство поступили заявление на выдачу патента, комплект фотографий и описание промышленного образца (подпункт (5) пункта 20 Правил ПО).

Согласно подпункту (1) пункта 19.7 Правил ПО перечень существенных признаков промышленного образца приводится в редакции заявителя и в том случае, когда содержащиеся в нем признаки не могут быть идентифицированы с элементами изображений на фотографиях или охарактеризованы с использованием терминологии, не являющейся стандартной или общепринятой, но заявитель отказался скорректировать его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым, оригинальным и промышленно применимым. Промышленный образец признается промышленно применимым, если он может быть многократно воспроизведен путем изготовления соответствующего изделия. Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, определяющих эстетические и (или) эргономические особенности изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.2 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей возможность отнесения сведений, содержащихся в источнике

информации, к общедоступным, является, в частности, для сведений об изделии, ставших известными в результате его использования, документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.1 Правил ПО при установлении возможности многократного воспроизведения промышленного образца проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения изделия, в котором воплощается заявленный промышленный образец. Проверяется также возможность изготовления изделия указанного назначения с внешним видом, характеризуемым совокупностью существенных признаков, отображенных на фотографиях и включенных в перечень существенных признаков, без использования уникальных, либо не известных до даты приоритета промышленного образца и не раскрытых в заявке средств и методов. Если установлено, что на дату приоритета промышленного образца соблюдены все указанные требования, заявленный промышленный образец признается соответствующим условию промышленной применимости (подпункт (3) того же пункта). При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии промышленного образца условию промышленной применимости.

Согласно подпункту (5) пункта 19.5.2 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если выявлены сведения о художественно-конструкторском решении, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителе перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3 Правил ПО проверка оригинальности включает определение наиболее близкого аналога; выявление существенных признаков, которые отличают запатентованный

промышленный образец от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета, художественно-конструкторских решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ПО промышленный образец признается соответствующим условию оригинальности, если хотя бы для одного из его существенных отличительных признаков, включенных заявителем в перечень, не выявлены художественно-конструкторские решения, которым присущ такой признак. Промышленный образец признается соответствующим условию оригинальности также в том случае, когда для всех его существенных отличительных признаков выявлены художественно-конструкторские решения, обладающие такими признаками, однако эти признаки обеспечивают наличие у рассматриваемого промышленного образца эстетических особенностей, не присущих выявленным художественно-конструкторским решениям.

Не признаётся соответствующим условию оригинальности промышленный образец, воплощённый, в частности, в изделии, у которого по сравнению с известным изменены лишь размеры, увеличено количество элементов или изменен цвет изделия, а также в изделии, внешний вид которого заимствован у известных объектов, при известности хотя бы двух объектов различного назначения, которым придан сходный внешний вид (подпункт (3) пункта 19.5.3 Правил ПО).

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения против выдачи патента на промышленный образец коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в перечень существенных признаков промышленного образца в

случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично. Указанные изменения должны соответствовать изменениям перечня существенных признаков промышленного образца, которые предусмотрены Правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, действовавшими на дату подачи заявки.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объёме приведённого выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

Анализ первоначально заявленного перечня существенных признаков и фотографий для 1 - 12-го вариантов ювелирной подвески по заявке №2001500500/49 и перечня существенных признаков промышленного образца для всех вариантов изделия в выданном патенте №50475 показал следующее.

На экспертном совещании, состоявшемся 01.02.2002, заявителем (затем патентообладателем) был уточнён перечень существенных признаков промышленного образца путем уточнения формулировки признаков и включения дополнительных признаков, нашедших своё отображение, т.е. имеющихся на фотографиях, первоначально содержащихся в заявке на дату, на которую в Патентное ведомство поступили заявление на выдачу патента, комплект фотографий и описание промышленного образца. Такие изменения перечня существенных признаков допустимы, если при этом соблюдены требования подпункта (5) пункта 20 Правил ПО.

Однако следует согласиться с доводами, приведенными в возражении о том, что признак 3-го варианта «проработкой полос: одной ...с контурной обводкой осыпью, а второй – покрытием осыпью из мелких камней» запатентованного промышленного образца отсутствует на соответствующей

фотографии изделия; признак 4-го варианта «проработкой полос: второй ... и с контурной обводкой из осыпи» запатентованного промышленного образца отсутствует на соответствующей фотографии изделия; признак 5-го варианта запатентованного промышленного образца, характеризующий наличие у наклонных полос контурной обводки из осыпи, отсутствует на соответствующей фотографии изделия; признак 6-го варианта запатентованного промышленного образца, характеризующий выполнение узких полос с контурным обрамлением осыпью, отсутствует на соответствующей фотографии изделия; признак 7-го варианта запатентованного промышленного образца, характеризующий контурное обрамление осыпью, отсутствует на соответствующей фотографии изделия; признак 9-го варианта запатентованного промышленного образца «проработкой поверхности полос обсыпными из мелких камней с контурной обводкой осыпью» отсутствует на соответствующей фотографии изделия; признак 10-го варианта запатентованного промышленного образца «наличием у пересекающихся полос контурного обрамления осыпью» отсутствует на соответствующей фотографии изделия; признак 11-го варианта запатентованного промышленного образца «наличием контурного обрамления вдоль пересекающихся полос осыпью» отсутствует на соответствующей фотографии изделия.

В связи с этими обстоятельствами, а также с учетом продемонстрированных лицом, подавшим возражение, на последнем заседании коллегии аналогичных ювелирных украшений в натуральную величину, и их маленьким размером, следует признать обоснованными доводы, изложенные в возражении о том, что признак, характеризующий выполнение контура осыпью из мелких камней, в изделиях по вариантам 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10 и 11, представляет собой не что иное, как рифленый контур при проработке мелиграфом, что хорошо видно на фотографиях изделий.

Такое изображение элемента, вопреки мнению патентообладателя, не производит впечатление «осыпи из мелких камней», поэтому следует согласиться, что запатентованная формулировка рассматриваемого признака является некорректной для рифленной линии, а сам признак, как элемент отсутствует на фотографиях изделий.

Таким образом, признак «осыпь из мелких камней» в отношении обрамления контура признаётся отсутствующим на изображениях на дату приоритета оспариваемого патента, не подлежит включению в перечень существенных признаков запатентованного промышленного образца по вариантам 3 - 7 и 9 -11 и дальнейшему рассмотрению.

Кроме того, формулировка данного признака неоднозначна и потому, что патентообладатель использует один и тот же термин для характеристики различных элементов изделий, как, например, для вариантов 4 - 6, 11 и 12 запатентованного изделия, где на фотографии изделия «осыпь из мелких камней» представлена наличием небольших камней, и в то же время для вариантов 3 – 7 и 9-11 тем же признаком на фотографии обозначен тонкий рифленный контур или контурная обводка. Поэтому, опираясь на изображения элементов на фотографии, следует отметить, что признак «осыпь из мелких камней» в действительности скорее характеризует густо расположенные мелкие камни или ряды небольших камней нежели какие-либо рифленные линии или отдельно закрепленные камни.

Вместе с тем необходимо отметить, что все остальные дополнительные признаки, на которые указано в возражении, не признаются изменяющими сущность заявленного промышленного образца, а, следовательно, требования подпункта 2 статьи 21 Закона и подпункта (5) пункта 20 Правил ПО в отношении их внесения в перечень существенных признаков соблюдены.

Ввиду исключения из рассмотрения вышеразобранных признаков,

характеризующих обрамление контуров осыпью из мелких камней, из перечня существенных признаков вариантов 3 – 7 и 9 - 11 запатентованных изделий, дальнейший анализ доводов, представленных лицом, подавшим возражение, в отношении несоответствия запатентованных изделий по этим вариантам условию охраноспособности "промышленная применимость", нецелесообразен.

При этом в отношении принятых признаков запатентованных изделий по вариантам 4 – 6, 11 и 12, следует согласиться с мнением, изложенным в возражении о том, что признаки «осыпь из мелких камней», «обсыпное из мелких камней» – не являются стандартными и общепринятыми терминами в области ювелирного дела на основании ГОСТа [1]. Однако согласно положению подпункта (1) пункта 19.7 Правил ПО перечень существенных признаков промышленного образца может быть изложен в редакции заявителя с использованием терминологии, не являющейся стандартной или общепринятой. Согласно разъяснениям правообладателя используемые им термины для изложения существенных признаков были выбраны, исходя из того, какое зрительное впечатление производит элемент и его обработка на потребителя, т.е. с точки зрения внешнего дизайна. Данная позиция правообладателя нашла соответствующее отображение на фотографиях запатентованного промышленного образца по вариантам 4 – 6, 11 и 12. Таким образом, существенные признаки «осыпь из мелких камней» и «обсыпное из мелких камней» в том виде, как они изложены в перечне для характеристики запатентованных изделий по этим вариантам, и так, как они отображены на фотографиях изделий по этим вариантам, идентифицировать возможно.

При этом совокупность существенных признаков запатентованного промышленного образца содержит указание назначения изделия – ювелирная подвеска. Лицом, подавшим возражение, в документе [3] и

правообладателем в своем отзыве упоминается термин "корневая закрепка", который, по мнению обеих сторон применен в запатентованных изделиях в качестве метода установки камней. По утверждению правообладателя, такой способ крепления камней "рядовой потребитель не может разглядеть, тем более что в ее основе лежит так называемая технология invisible (невидимый)". Таким образом, указанные средства и методы позволяют промышленно выполнить и многократно воспроизвести запатентованные по патенту №50475 согласно указанным вариантам изделия.

Следовательно, доводы, лица подавшего возражение, в отношении отсутствия промышленной применимости у запатентованных промышленных образцов по вариантам 4 - 6, 11 и 12 являются неубедительными.

Дальнейший анализ представленных в возражении документов показал следующее.

Письма [2], [3], [6], подготовленные после даты приоритета оспариваемого патента, не могут быть отнесены к общедоступным источникам информации в смысле требований подпункта (2) пункта 19.5.2 Правил ПО. Однако сведения, содержащиеся в них, могут быть приняты Палатой по патентным спорам в качестве разъяснений и дополнений к тексту настоящего возражения.

Авторские договора [4] и [5], содержащие сведения о передаче авторских прав на изделия и об обнародовании произведений – осуществленное с согласия автора действие, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа, публичного исполнения, передачи в эфир или иным способом (статья 4 Федерального закона от 09.07.1003 №5351-1 «Об авторском праве и смежных правах»), однако, учитывая это определение, они не содержат каких-либо пояснений и подтверждений, в т.ч. в других

документах, каким образом и каким путем созданные изделия стали общедоступны для третьих лиц - для обозрения общественности в открытом доступе путем обозрения или путем их продажи или посредством публикаций их изображений в средствах массовой информации. Таким образом, данные документы [4] и [5] самостоятельно не являются подтверждением факта открытого использования запатентованных по патенту №50475 изделий, так как документально не подтверждены обстоятельства, место и дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Выписки из протоколов [6] с номерами артикулов изделий не содержат соответствующих идентифицирующих изображений изделий. Кроме того, в отсутствие документов подтверждающих факт общедоступности этого документа, т.е. сведений - где и когда с ним третьи лица могут быть ознакомлены в свободном доступе, источник информации [6] следует признать документом для внутреннего пользования.

Сведения, приведенные в источниках информации [7] (каталог и буклет без даты), [13] и [53], опровергаются сведениями, представленными правообладателем в документах [54] и [55], поэтому данные источники информации не принимаются во внимание при дальнейшем рассмотрении по существу.

Документы [8] не подтверждают сведения о том, что на выставке во Франции "Foire internationale de Nice-2000", состоявшейся с 4 по 13 марта 2000г. фирма ООО "Арт Классик" выставляла изделия именно из представленного каталога (без даты), имеющегося в архиве Ассоциации, поскольку эти сведения опровергает копия того же каталога из архива ООО "Арт Классик" [56], который датирован 2001 годом, т.е. не мог быть представлен на выставке, состоявшейся в 2000 году. В связи с этим данные

источники информации также не принимаются во внимание при дальнейшем рассмотрении по существу.

Сведения, представленные в документах [9], [50] и [51], не нашли своего независимого документального подтверждения в отношении внешнего вида демонстрируемых на конкурсах и выставках изделий, относящихся к периоду - до даты приоритета оспариваемого патента. Кроме того, не могут быть приняты во внимание при дальнейшем рассмотрении: диплом, относящийся к 2004 году; письма заинтересованного лица - лица, подавшего возражение, а также каталог фирмы ЮК «БЕЛАР», на котором отсутствуют библиографические данные, в т.ч. дата и место издания. При этом другие документы также не подтверждают факт его нахождения на различных выставках до даты приоритета оспариваемого патента, как и факт его общедоступности для третьих лиц в ином месте. Кроме того, текст в котором упоминается выставка в ноябре 2000 года, приведенный на оборотной стороне каталога, свидетельствует о том, что выпуск данного каталога был осуществлен не ранее 2001 года.

В документах [10] представлены реестры с артикулами изделий, лица, подавшего возражение, но без соответствующих изображений изделий. Данные документы не дают информации о том, каким образом упомянутые в них изделия стали доступны для широкого обозрения третьих лиц. Кроме того, документы [10] являются внутренними документами лица, подавшего возражение.

Выписки из протокола [11] демонстрируют, что аналогичные изделия различных фирм имеют различные артикулы в соответствии с внутренними реестрами. Однако идентифицировать изделия с артикулами затруднительно, поскольку отсутствует соответствующее подтверждение соответствия конкретного изображения изделия конкретному артикулу конкретной фирмы непосредственно хранящихся в архивах

Художественного совета по декоративно-прикладному искусству, народным промыслам и ремеслам при Комитете по культуре Мэрии Санкт-Петербурга. При этом также отсутствует подтверждение, каким образом эта информация может быть доступна для ознакомления третьих лиц или где осуществлялось открытое использование упомянутых в документах [11] изделий.

Документы [12] подтверждают опробование и клеймение кулонов ЮК «БЕЛАР» в Пробирной палате России до даты приоритета запатентованного промышленного образца, однако данные документы не подтверждают факт и дату открытого использования изделий ЮК «БЕЛАР» до рассматриваемой даты.

В письме [14] отсутствуют реквизиты и дата, а представленных накладных в адрес магазина «Самоцветы» недостаточно для подтверждения факта открытой продажи изделий ЮК «БЕЛАР» в данном магазине покупателям до даты приоритета рассматриваемого патента. Те же доводы относятся к накладной [15].

Ни в материалах возражения, ни на заседании коллегии Палаты по патентным спорам лицо, подавшее возражение, не представило документального подтверждения общедоступности каталогов [39] и [42] и даты, с которой содержащиеся в них сведения могут быть отнесены к общедоступным, поэтому Палатой по патентным спорам сведения, содержащиеся в источниках информации [39] и [42], не признаны общедоступными.

Таким образом, в вышеперечисленных источниках информации отсутствуют сведения, достаточные для опровержения новизны запатентованного промышленного образца по всем его вариантам.

В отношении книг [20], [28], [33], [45] и [47] следует отметить, что их общедоступность и возможность ознакомления с ними третьих лиц подтверждена письмами из библиотек [48] и [57], где они находятся в

свободном доступе. Возможность приобретения каталогов с международных аукционов CHRISTIE'S и SOTHEBY'S [16] - [19], [21], [23] - [27], [29], [30], [31], [34], [36] - [38], [40], [41], [43], [44], [46] и книг [22] и [35] через Интернет - магазины до и после дат аукционов подтверждена распечатками с соответствующих сайтов в Интернет [49], а также чеками из магазинов [58].

В связи с вышеизложенным данные источники информации вопреки мнению патентообладателя являются общедоступными и могут рассматриваться при анализе запатентованного промышленного образца на соответствие его условиям охраноспособности «новизна» и «оригинальность».

В связи с тем, что на последнем заседании коллегии Палаты по патентным спорам патентообладатель признал, что запатентованные изделия по вариантам 1 и 7 не соответствуют условию охраноспособности «новизна» ввиду их известности из источников информации, приведенных в возражении, анализ доводов в данной части не проводится.

В отношении доводов, изложенных в возражении, и касающихся условия охраноспособности «оригинальность», необходимо отметить следующее.

Наиболее близким аналогом к запатентованному промышленному образцу по 2-му варианту является ювелирная подвеска из каталога [25] (аналог №2 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 2-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображенному в каталоге [25], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, подвесное ушко и соединительное ушко, закрепленное на основании;

- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработка поверхности элемента граненой;
- проработка поверхности элемента квадратными гранями, отделенными друг от друга канавками.

Отличие промышленного образца по 2-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что грани выполнены разновеликими и расположенными с увеличением их размера от основания соединительного ушка к центру и уменьшением к нижней части элемента; в центре ромбовидного элемента имеется лучевидная стилизованная звездочка.

Однако ни одному из приведенных в возражении изделий в отношении рассматриваемого варианта данные отличительные признаки не присущи.

Таким образом, изложенные в возражении доводы, касающиеся несоответствия запатентованного промышленного образца по 2-му варианту условию охраноспособности "оригинальность", не могут быть признаны обоснованными.

Дальнейший анализ запатентованного промышленного образца по 3-му варианту на предмет соответствия его условию охраноспособности "оригинальность" показал следующее.

Наиболее близким аналогом к запатентованному промышленному образцу по 3-му варианту является ювелирная подвеска из каталога [18] (аналог №6 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 3-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображенному в каталоге [18], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, подвесное ушко и соединительное ушко, закрепленное на основании;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработка поверхности элемента рисунком спиралевидных полос разного цвета, обрамленных контуром и чередующихся через одну;
- расположение спиралевидных полос на поверхности элемента по часовой стрелке с равномерным шагом и шириной;
- проработка одной из двух полос рельефным рисунком ячеистой поверхности.

Таким образом, отличие промышленного образца по 3-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что спиральные полосы выполнены под углом в пределах 30 градусов.

Однако визуально наклон именно в 30 градусов точно определить затруднительно, хотя в пределах 30 градусов выполнение спиралевидных чередующихся полос разного цвета известно у ювелирных подвесок в стиле Фаберже, например, из каталога [23] (аналог №5 в возражении).

Таким образом, промышленный образец по патенту №50475 в отношении 3-го варианта не создаёт какого-либо иного зрительного впечатления по сравнению с известными изделиями, а, следовательно, не соответствует условию охраноспособности "оригинальность", и доводы патентообладателя не опровергают этого вывода.

В качестве ближайшего аналога для 4-го варианта ювелирной подвески следует рассматривать изображение ювелирной подвески, приведенное в каталоге [23] (аналог №6 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 4-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображённому в каталоге [23],

показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, подвесное ушко и соединительное ушко, закрепленное на основании;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработка поверхности элемента рисунком спиралевидных полос разного цвета, обрамленных контуром и чередующихся через одну;
- расположение спиралевидных полос на поверхности элемента по часовой стрелке в пределах угла 30 градусов относительно вертикали;
- проработка полос: одной рельефным рисунком ячеистой поверхности.

Отличие промышленного образца по 4-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что проработка полос выполнена через одну разной ширины и фактуры; проработка второй полосы выполнена с покрытием осыпью из мелких камней.

Однако выполнение проработки полос через одну разной ширины и фактуры характерно для ювелирных подвесок в стиле Фаберже и известно из каталога [26] (аналог №4 в возражении) и книг [20] (аналог №1 в возражении) и [38] (аналог 3 в возражении). В аналогах 3 и 4 из возражения также видна проработка второй спиралевидной полосы с покрытием осыпью из мелких камней.

Таким образом, промышленный образец по патенту №50475 в отношении 4-го варианта не создаёт какого-либо иного зрительного впечатления по сравнению с известными изделиями, а, следовательно, не соответствует условию охраноспособности "оригинальность", и доводы патентообладателя не опровергают этого вывода.

Наиболее близким аналогом к запатентованному промышленному

образцу по 5-му варианту является ювелирная подвеска из каталога [25] (аналог №2 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 5-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображённому в каталоге [25], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, подвесное ушко; соединительное ушко, закрепленное на основании;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработка поверхности элемента рисунком из полос;
- выполнение поверхности наклонных полос обсыпными из мелких полос.

Таким образом, отличие промышленного образца по 5-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что поверхность элемента выполнена ячеистой; полосы на поверхности элемента выполнены в виде «елочки» наклонными от основания под углом друг к другу.

Однако ни одному из приведенных в возражении изделий в отношении рассматриваемого варианта данные отличительные признаки не присущи.

Таким образом, изложенные в возражении доводы, касающиеся несоответствия запатентованного промышленного образца по 5-му варианту условию охраноспособности "оригинальность", не могут быть признаны обоснованными.

Наиболее близким аналогом к запатентованному промышленному образцу по 6-му варианту является ювелирная подвеска из книги [38] (аналог №4 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков

промышленного образца по 6-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображённому в книге [38], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, подвесное ушко и соединительное ушко, закрепленное на основании;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработка поверхности элемента рисунком спиралевидных полос разного цвета, обрамленных контуром и чередующихся через одну;
- расположение спиралевидных полос разных по ширине против часовой стрелки;
- проработка полос ячеистыми.

Отличие промышленного образца по 6-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что проработка полос выполнена через одну разной ширины и фактуры; узкие полосы выполнены обсыпными из мелких камней в отличие от широких.

Однако выполнение проработки полос через одну разной ширины и фактуры характерно для ювелирных подвесок в стиле Фаберже и известно из каталога [26] (аналоги №5 и 6 в возражении) и книг [20] (аналог №1 в возражении) и [22] (аналог 3 в возражении). В аналогах 3, 5 и 6 из возражения также видно выполнение узких спиралевидных полос обсыпными из мелких камней в отличие от широких полос.

Таким образом, промышленный образец по патенту №50475 в отношении 6-го варианта не создаёт какого-либо иного зрительного впечатления по сравнению с известными изделиями, а, следовательно, не соответствует условию охраноспособности "оригинальность", и доводы патентообладателя не опровергают этого вывода.

Наиболее близким аналогом к запатентованному промышленному образцу по 8-му варианту является ювелирная подвеска из каталога [18] (аналог №5 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 8-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображенному в каталоге [18], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, подвесное ушко и соединительное ушко, закрепленное на основании;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- наличие звездочек на поверхности элемента и проработка их разными по величине, расположенными с увеличением размера по периметру большего диаметра и уменьшением размера к вершине и основанию.

Отличие промышленного образца по 8-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что проработка поверхности элемента выполнена граненой; грани на поверхности элемента выполнены в виде ромбов, расположенных в шахматном порядке; внутри ромба имеется стилизованная четырехконечная звездочка.

Однако ни одному из приведенных в возражении изделий в отношении рассматриваемого варианта данные отличительные признаки не присущи.

Таким образом, изложенные в возражении доводы, касающиеся несоответствия запатентованного промышленного образца по 8-му варианту условию охраноспособности "оригинальность", не могут быть признаны обоснованными.

В качестве ближайшего аналога для 9-го варианта ювелирной подвески следует рассматривать изображение ювелирной подвески, приведенное в книге [28] (аналог №1 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 9-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображённому в книге [28], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, подвесное ушко; соединительное ушко, закрепленное на основании;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработка поверхности элемента рисунком из полос;
- расположение на поверхности элемента поперечных узких волнообразных полос через равные интервалы;
- выполнение поверхности элемента мелкой ячеистой структуры.

Таким образом, отличие промышленного образца по 9-му варианту оспариваемого патента от известного заключается лишь в том, что проработка поверхности полос выполнена с контурной обводкой.

Однако выполнение проработки волнообразных полос с контурной обводкой известно для ювелирных подвесок в стиле Фаберже, например, из каталога [31] (аналог 2 в возражении).

Таким образом, промышленный образец по патенту №50475 в отношении 9-го варианта не создаёт какого-либо иного зрительного впечатления по сравнению с известными изделиями, а, следовательно, не соответствует условию охраноспособности "оригинальность", и доводы патентообладателя не опровергают этого вывода.

С учетом исключения из рассмотрения источника информации [39] в качестве ближайшего аналога для 10-го варианта ювелирной подвески

следует рассматривать изображение ювелирной подвески, приведенное в каталоге [31] (аналог №3 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 10-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображенному в каталоге [31], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, соединительное ушко, закрепленное на основании, и подвесное ушко;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработка поверхности элемента с рисунком из пересекающихся полос;
- проработка поверхности элемента рисунком «плетенка», образованного пересечением широких полос с образованием геометрических фигур в виде прямоугольников с камнями внутри в шахматном порядке.

Таким образом, отличие промышленного образца по 10-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что на поверхности элемента имеется обруч, разделяющий поверхность по вертикали, в виде рельефной обсыпной полосы мелкими камнями; наличие у пересекающихся полос контурного обрамления.

Сравнение этих отличительных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту (10-й вариант) с признаками, присущими известным изделиям, показывает, что при изготовлении известных кулонов, на которые даны ссылки в возражении, вышеуказанное художественное расположение декоративных элементов для ювелирных подвесок до даты приоритета запатентованного изделия по этому варианту не применялось.

Таким образом, изложенные в возражении доводы, касающиеся несоответствия запатентованного промышленного образца по 10-му варианту условию охраноспособности "оригинальность", не могут быть признаны обоснованными.

В качестве ближайшего аналога для 11-го варианта ювелирной подвески следует рассматривать изображение ювелирной подвески, приведенное в книге [20] (аналог №1 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 11-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображенному в книге [20], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, соединительное ушко, закрепленное на основании, и подвесное ушко;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- проработка узора на поверхности элемента из полос, образующих ромбовидные и овальные фигуры.

Таким образом, отличие промышленного образца по 11-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что на поверхности подвесного элемента имеется эмалевое покрытие; поверхность элемента проработана рисунком из полос; наличие контурного обрамления вдоль пересекающихся полос; наличие на поверхности элемента камней в виде «обсыпного напыления».

Сравнение этих отличительных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту (11-й вариант) с признаками, присущими известным изделиям, показывает, что при изготовлении известных кулонов, на которые даны ссылки в возражении, вышеуказанное художественное расположение декоративных элементов для ювелирных подвесок до даты приоритета

запатентованного изделия по этому варианту не применялось.

Таким образом, изложенные в возражении доводы, касающиеся несоответствия запатентованного промышленного образца по 11-му варианту условию охраноспособности "оригинальность", не могут быть признаны обоснованными.

Наиболее близким аналогом к запатентованному промышленному образцу по 12-му варианту является ювелирная подвеска из каталога [27] (аналог №1 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 12-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображенному в каталоге [27], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, соединительное ушко, закрепленное на основании, и подвесное ушко;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработка узора на поверхности элемента в виде рельефа, очерченного кривой линией по периметру.

Таким образом, отличие промышленного образца по 12-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что имеется двойное контурное обрамление по разделяющей линии; имеется рельеф на верхней поверхности элемента в виде мелкой ячеистой поверхности; на поверхности нижней части элемента имеется осыпь из мелких камней».

Сравнение этих отличительных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту (12-й вариант) с признаками, присущими известным изделиям, показывает, что ни одной из известных ювелирных подвесок, на которые даны ссылки в возражении по этому варианту, не присуще

выполнение подвесного элемента с вышеперечисленными отличительными признаками.

Таким образом, изложенные в возражении доводы, касающиеся несоответствия запатентованного промышленного образца по 12-му варианту условию охраноспособности "оригинальность", не могут быть признаны обоснованными.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС коллегией Палаты по патентным спорам патентообладателю было предложено внести изменения в перечень существенных признаков по патенту №50475 в связи с тем, что ряд из вышеупомянутых признаков запатентованного промышленного образца отсутствует на фотографиях изделий, а так же в связи с тем, что изделия по 1 и 7 вариантам запатентованного промышленного образца не удовлетворяют условию охраноспособности «новизна», а по 3, 4, 6 и 9 вариантам – условию охраноспособности «оригинальность».

Патентообладатель воспользовался этой возможностью и ходатайствовал о «выдаче патента с внесенными исправлениями».

В отношении доводов лица, подавшего возражение, представленных в особом мнении от 03.03.2006, необходимо отметить, что все упомянутые в особом мнении источники информации были рассмотрены и учтены коллегией Палаты по патентным спорам и проанализированы в настоящем Решении.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 09.11.2004, признать патент на промышленный образец №50475 недействительным частично и выдать новый патент на промышленный образец "Ювелирная подвеска (шесть вариантов)".