

Палата по патентным спорам Роспатента в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение от 20.06.2005 Э.И.Линевича и А.Ф.Ежова (далее - заявитель) на решение Федерального института промышленной собственности (далее - ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2002134855/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Инерционный движитель", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, приведенной в первоначальных материалах заявки в следующей редакции:

- "1. Инерционный движитель, содержащий дебаланс с приводом вращения с возможностью циклического ускорения-торможения, установленные в корпусе, отличающийся тем, что он содержит устройство управления реверсом дебаланса и как минимум один гироскоп в виде быстро вращающегося цилиндрического тела, закрепленный с одним из двух элементов привода, выполненных с возможностью соосного силового относительно друг друга и несилового относительно корпуса вращения, второй элемент которого выполнен в виде дебаланса, причем корпус установлен на оси с возможностью свободного вращения и снабжен приспособлением для упругой фиксации наклона гироскопа в нерабочем положении относительно неё, при этом ось вращения последнего расположена не параллельно с осью вращения элементов и с осью вращения корпуса, а устройство управления реверсом выполнено с возможностью контроля положения дебаланса и срабатывания в середине каждого цикла.
2. Движитель по п-1, отличающийся тем, что в качестве элементов привода содержит ротор и статор электродвигателя, при этом ротор выполнен неуравновешенным относительно оси вращения и предназначен в качестве дебаланса, а статор жестко закреплен на оси, установленной в корпусе на

опорах вращения соосно с ротором, причем гироскоп закреплен на статоре таким образом, что его ось вращения расположена перпендикулярно оси вращения ротора.

3. Двигатель по пп.1 и 2, отличающийся тем, что дебаланс выполнен в виде цилиндрического тела, установленного аксиально на роторе с возможностью свободного вращения относительно него.

4. Двигатель по пп.1 - 3, отличающийся тем, что привод содержит полый ротор, радиально охватывающий статор, в котором выполнена полость, а в ней установлен гироскоп, при этом ось вращения последнего расположена перпендикулярно оси вращения корпуса.

5. Двигатель по п.4, отличающийся тем, что точка пересечения осей вращения корпуса и ротора совпадает с центром масс гироскопа.

6. Двигатель по пп.1 - 5, отличающийся тем, что приспособление для упругой фиксации наклона гироскопа содержит рычаг, один конец которого жестко соединен с осью вращения статора, а другой тангенциально двухсторонне подпружинен относительно корпуса.

7. Двигатель по пп.1 и 2, отличающийся тем, что устройство управления реверсом содержит как минимум один датчик углового положения центра масс дебаланса, установленный на корпусе в плоскости осей вращения корпуса и ротора смещено относительно последней, быстродействующий коммутатор, предназначенный для переключений направления вращения электродвигателя, имеющий силовой вход, силовой выход и управляющие входы, при этом к последнему подключены обмотки электродвигателя, к силовому входу - источник электропитания, а выход датчика подключен к одному из управляющих входов.

8. Двигатель по п.п.1, 2 и 7, отличающийся тем, что устройство управления реверсом дебаланса содержит приспособление для первоначального ручного пуска электродвигателя, выход которого подключен к одному из управляющих входов коммутатора.

9. Двигатель по пп-1, 2, 7 и 8, отличающийся тем, что он снабжен источником электропитания выполненным с возможностью изменения мощности.
10. Двигатель по пп.1, 2, 7 - 9, отличающийся тем, что он снабжен источником электропитания импульсного действия.
11. Двигатель по пп.1, 2, 7 - 10, отличающийся тем, что он снабжен источником электропитания, выполненным с возможностью работы в режиме резонанса с электродвигателем.
12. Двигатель по любому из п.1-11, отличающийся тем, что корпус установлен на оси в транспортном средстве".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение от 11.11.2004 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее - Закон).

Этот вывод мотивирован тем, что при осуществлении предложенного пневмогидравлического двигателя не реализуется его назначение - быть использованным в качестве инерционного двигателя.

В решении отмечено, что предложенный инерционный двигатель представляет собой механически связанную единую систему. Данная система замкнута, не связана с внешней средой, с которой взаимодействовали какие-либо узлы двигателя. В соответствии с законом сохранения количества движения взаимодействие тел, составляющих замкнутую систему, приводит только к обмену количества движения между этими телами, но не может изменять состояние движения этой системы как целого.

В подтверждение данных доводов в решении экспертизы приведена ссылка на Б.М.Яворский и А.А.Детлаф "Справочник по физике", М., 1974, с. 41-42 [1].

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что ему известны из уровня запатентованные в СССР и за рубежом аналогичные технические решения, из которых известны средства и методы реализации заявленного назначения. В подтверждение этого в возражении приведены ссылки на заявку PCT/RU2003/000572 (WO2004/057183), RU2097600 C, US 4238968.

В возражении также отмечено, что заявителем был изготовлен экспериментальный образец, результаты испытания которого в присутствии специалистов из Дальневосточного государственного технического университета подтвердили создание тяги инерционным двигателем. Данные эксперименты подтверждены специалистами из других регионов Российской Федерации. Заявителем представлен акт испытаний с приложением и отзыв ООО "Межотраслевой научно-технический центр венчурных нетрадиционных технологий".

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон) при проверке соответствия изобретений, содержащихся в заявках, поданных до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, условиям патентоспособности, применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386, с изменениями от 08.07.1999 и 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Согласно первоначальным материалам заявки заявленный инерционный движитель может быть использован в качестве "безопорного" движителя в наземных, воздушных и космических транспортных средствах.

Как правомерно отмечено в решении ФИПС, заявленный инерционный двигатель представляет собой замкнутую систему, состоящую из отдельных взаимосвязанных между собой узлов и агрегатов, которые не взаимодействуют с другими телами, не входящими в эту систему. В связи с этим на данную систему не действуют внешние силы, позволяющие изменить положение ее центра масс, следовательно, при осуществлении

заявленного изобретения с помощью описанных в первичных материалах заявки средств и методов невозможно реализовать указанное заявителем назначение – преобразование работы электродвигателя в работу, обеспечивающую движение транспортного средства.

Что касается представленного акта испытаний с приложением, а также отзыва ООО "Межотраслевой научно-технический центр венчурных нетрадиционных технологий", то они не могут быть приняты во внимание, поскольку по существу представляют собой мнения отдельных лиц, которые не соответствует фундаментальному закону сохранения количества движения.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, опровергающих вывод ФИПС о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 20.06.2005 и оставить в силе решение Федерального института промышленной собственности от 11.11.2004.