

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 31.01.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 136423, поданное ООО “Альтаир Плюс” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 136423 на полезную модель “Селективный контейнер для мусора” выдан по заявке № 2013118781/13 с приоритетом от 23.04.2013 на имя Ширина В.Н. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Селективный контейнер для мусора, представляющий собой закрытый сетчатый объем с возможностью выгрузки через открывающееся дно или боковую стенку, и имеющий в качестве устройства для сортировки по меньшей мере одно отверстие в крышке или в верхней части боковой стенки.

2. Селективный контейнер по п.1, характеризующийся тем, что отверстие, выполненное в селективном контейнере, имеет форму окружности диаметром 130 мм.

3. Селективный контейнер по п.1, характеризующийся тем, что селективный контейнер имеет квадратное отверстие со стороной 130 мм.

4. Селективный контейнер по п.1, характеризующийся тем, что селективный контейнер имеет прямоугольное отверстие с размером меньшей стороны 130 мм.

5. Селективный контейнер по п.1, характеризующийся тем, что селективный контейнер имеет эллипсное или овальное отверстие с размером меньшей оси 130 мм.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В возражении приведены следующие материалы:

- публикация заявки на изобретение RU 2008151718 A, опубл. 10.07.2010 (далее – [1]);
- материалы заявки на изобретение RU 2008151718 A, опубл. 10.07.2010 (далее – [2]);
- интернет-распечатка с сайта <http://www.itos.ru/index.php?page=3-3> (далее – [3]);
- интернет-распечатка с сайта <http://www.timesofisrael.com/israel-is-a-recycling-leader/> (далее – [4]);
- интернет-распечатка с сайта <http://www.tchochkes.com/wordpress/decorative-recycling-in-tel-aviv/> (далее – [5]);
- интернет-распечатка с сайта [http://www.ugratv.ru/news/society/mimo\\_ne\\_brosish\\_v\\_nefteyuganske\\_poyavilis\\_spetsialnye\\_musory\\_konteynery\\_dlya\\_plastika/](http://www.ugratv.ru/news/society/mimo_ne_brosish_v_nefteyuganske_poyavilis_spetsialnye_musory_konteynery_dlya_plastika/) (далее – [6]).

При этом, в возражении отмечено, что: “Формула полезной модели по оспариваемому патенту содержит альтернативный признак “... с возможностью выгрузки через открывающееся дно или боковую стенку”. В описании к оспариваемому патенту отсутствуют причинно-следственные связи между частными формами осуществления выгрузки и каким-либо техническим результатом. Точно также в описании к оспариваемому патенту отсутствуют причинно-следственные связи между частными формами конструкции приемного отверстия для загрузки мусора (через отверстие в крышке или в верхней части боковой стенки). Существенность наличия крышки и ее исполнения никак не обоснована в описании к оспариваемому патенту.”

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии 17.03.2017, отметил, что: "... определена основная характеристика полезной модели, отраженная в ее названии – "селективный контейнер для мусора". Указания... о не состоятельности данного описания и того, что отбор утилизируемой тары невозможно провести, являются в корне неверными – отбор (секция) производится непосредственно при помещении тары в селективный контейнер (через вышеуказанные отверстия, в указанном размере – 130 мм.)."

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (23.04.2013), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в

Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патента на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1385 Кодекса любое лицо после публикации сведений о заявке на изобретение вправе ознакомиться с документами заявки, если заявка не отозвана и не признана отозванной на дату публикации сведений о ней. Порядок ознакомления с документами заявки и выдачи копий таких документов устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники также включаются, при условии их более раннего приоритета, все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность

полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 9.8 Регламента признак может быть выражен в виде альтернативы при условии, что такой признак при любом допускаемом указанной альтернативой выборе в совокупности с другими признаками,ключенными в формулу полезной модели, обеспечивается получение одного и того же технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включения источника информации в уровень техники, является:

для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования.

Полезной модели по оспариваемому патенту представлена правовая

охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Как следует из описания полезной модели по оспариваемому патенту, результатами, достигаемыми при осуществлении данной полезной модели являются: уменьшение муниципальных расходов и коммунальных платежей; создание новых источников сырья; уменьшение загрязнения окружающей среды; сокращение территорий для захоронения отходов; сокращение потребности в мусоропроводах и мусоровозах с прессами; защита от попадания в контейнер несанкционированного мусора и деление отходов на твердые бытовые отходы (ТБО) и полиэтилентерефталата (ПЭТ)-вторресурсы; контейнер “подсказывает” населению о виде собираемых в него ресурсов.

Результат, заключающийся в уменьшении расходов и платежей, не характеризует какой-либо технический эффект, явление, свойство (является экономическим).

Результат, заключающийся в создании новых источников сырья, уменьшении загрязнения окружающей среды, сокращении территорий для захоронения отходов, сокращении потребности в мусоропроводах и мусоровозах с прессами, не носит объективного характера. Действительно, данные результаты могут быть достигнуты только при надлежащей эксплуатации контейнера, т.е. зависят от того, каким образом люди его используют (кидают туда только ПЭТ бутылки, или еще какой-либо мусор).

Результат, заключающийся в защите от попадания в контейнер несанкционированного мусора и деление отходов на твердые бытовые отходы (ТБО) и ПЭТ-вторресурсы, не достигается при использовании полезной модели по оспариваемому патенту (конструкция контейнера не содержит никакой защиты и не обеспечивает никакого разделения). Кроме того, данный результат достигается только благодаря соблюдению определенного порядка при

осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил, т.е. не является техническим.

Единственным результатом, который может быть признан техническим, является результат, заключающийся в “подсказывании” населению о виде собираемых в него ресурсов. Достижение данного результата обеспечивается за счет видимости содержимого контейнера для населения (для этого контейнер выполнен сетчатым).

Все остальные признаки, в соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4, подлежат обобщению до степени, достаточной для реализации назначения полезной модели.

Таким образом, существенной будет являться следующая совокупность признаков: контейнер для мусора, представляющий собой закрытый сетчатый объем, выполненный с возможностью выгрузки из него мусора, и имеющий по меньшей мере одно отверстие.

Что касается остальных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то здесь необходимо отметить следующее.

В отношении использования в родовом понятии полезной модели по оспариваемому патенту термина “селективный” следует подчеркнуть, что контейнер, раскрытый в полезной модели, сам по себе не осуществляет никакого отбора и не обладает избирательностью в отношении загружаемых в него предметов. Отбор осуществляют пользователи.

Аналогичный вывод можно сделать и в отношении признака “имеющий в качестве устройства для сортировки по меньшей мере одно отверстие”. Само по себе отверстие не может выполнять функцию сортировки помещаемого в него мусора, т.е. идентификации и разделения твердых бытовых отходов и ПЭТ бутылок. Весь мусор, размер которого меньше габаритов отверстия, может быть помещен в контейнер пользователем (если он не соблюдает правила сортировки).

Что касается указанных в формуле полезной модели частных случаев выполнения контейнера, выраженных в виде альтернативы, касающихся возможности выгрузки либо через дно, либо через боковую стенку, а также

возможности “сортировки” через отверстие в крышке, либо в верхней части боковой стенки, то они не являются существенными с точки зрения возможности функционирования контейнера и никак не влияют на указанный выше технический результат.

Существенность наличия крышки у контейнера также никак не обоснована в описании к оспариваемому патенту. При этом следует отметить, что форма контейнера в формуле не оговорена.

Из уровня техники известен контейнер для сбора ПЭТ бутылок, раскрытый в заявке на изобретение [2].

Поскольку данная заявка опубликована 10.07.2010 (см. публикацию [1]), то есть до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, то она может быть включена в уровень техники при оценке соответствия данной модели условию патентоспособности “новизна”.

Контейнер для сбора ПЭТ бутылок (один из видов мусора) по заявке [2] включает следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- контейнер представляет собой закрытый сетчатый объем (рама 1, сварная сетка 2; стр. 1 описания патентного документа [1]);
- контейнер выполнен с возможностью выгрузки мусора (в боковой стенке выполнена поворотная дверь 5 для выгрузки; стр. 1-2 описания патентного документа [1]);
- в контейнере имеется по меньшей мере одно отверстие (для загрузки мусора) (проем 3 для сбора ПЭТ бутылок; стр. 1 описания патентного документа [1]).

Таким образом, в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В связи с тем, что установлено несоответствие полезной модели по

оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, анализ материалов [3] – [6] не проводился.

Что касается признаков зависимых пунктов 2-5 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то данные признаки также нельзя признать существенными (для достижения видимости содержимого контейнера не имеет значения форма приемного отверстия для мусора и его размер именно 130 мм.; как было отмечено выше, для достижения данного результата контейнер выполнен сетчатым).

Таким образом, включение признаков зависимых пунктов в независимый пункт не может изменить сделанный выше вывод о непатентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

**удовлетворить возражение, поступившее 31.01.2017, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 136423 недействительным полностью.**