

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.12.2016 от ООО «СПК» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 129824, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 129824 на группу полезных моделей «Разъемное соединение двух труб с перпендикулярно пересекающимися осями (варианты)» выдан по заявке № 2012156307/12 с приоритетом от 24.12.2012 на имя Васильева Григория Ивановича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Разъемное соединение двух труб с перпендикулярно пересекающимися осями, содержащее две трубы, болт, шайбу, опорную деталь с глухим отверстием, установленную под шайбу, контактирующую с опорной поверхностью головки болта, заглушку для глухого отверстия в опорной детали, при этом вторая труба установлена на выступающую часть корпуса в глухом кольцевом пазу; по оси корпуса выполнено сквозное отверстие, соразмерное диаметру болта, со стороны установки второй трубы в глухое шестигранное отверстие выступающей части корпуса до упора запрессована гайка, в которую ввертывается болт, при этом расстояние между вертикальной плоскостью глухого кольцевого паза корпуса и торцом

гайки со стороны второй трубы не менее 3 мм, отличающееся тем, что трубы выполнены с разными диаметрами, причем размер диаметра первой трубы больше размера диаметра второй трубы, выполненной со сквозными отверстиями, для размещения болта, сквозное отверстие в корпусе выполнено с коническими углублениями, а выступающая часть корпуса выполнена с усеченным конусом.

2. Разъемное соединение двух труб с перпендикулярно пересекающимися осями по п.1, отличающееся тем, что конические углубления сквозного отверстия корпуса выполнены в виде фасок, каждая из которых под углом, например, 45° .

3. Разъемное соединение двух труб с перпендикулярно пересекающимися осями по п.1, отличающееся тем, что выступающая часть корпуса выполнена с усеченным конусом, угол скоса которого, например, 10° .

4. Разъемное соединение двух труб с перпендикулярно пересекающимися осями по п.1, отличающееся тем, что опорные поверхности корпуса и опорной детали по профилю совпадают с профилем наружной поверхности первой трубы.

5. Разъемное соединение двух труб с перпендикулярно пересекающимися осями по п.1, отличающееся тем, что корпус, заглушка и опорная деталь выполнены из неметаллического материала, например, из пластика и/или из жесткой резины.

6. Разъемное соединение двух труб с перпендикулярно пересекающимися осями, содержащее две трубы, болт, шайбу, опорную деталь с глухим отверстием, установленную под шайбу, контактирующую с опорной поверхностью головки болта, заглушку для глухого отверстия в опорной детали, при этом вторая труба установлена на выступающую часть корпуса в глухом кольцевом пазу; по оси корпуса выполнено сквозное отверстие, соразмерное диаметру болта, со стороны установки второй трубы

в глухое шестигранное отверстие выступающей части корпуса до упора запрессована гайка, в которую ввертывается болт, при этом расстояние между вертикальной плоскостью глухого кольцевого паза корпуса и торцом гайки со стороны второй трубы не менее 3 мм, отличающееся тем, что первая и вторая трубы выполнены с равными диаметрами, введены вставки, со сквозными отверстиями, расположенные с двух сторон на первой трубе, выполненной со сквозными отверстиями для размещения болта, причем сквозное отверстие в корпусе выполнено с коническими углублениями, а выступающая часть корпуса выполнена с усеченным конусом.

7. Разъемное соединение двух труб с перпендикулярно пересекающимися осями по п.6, отличающееся тем, что конические углубления сквозного отверстия корпуса выполнены в виде фасок, каждая их которых под углом, например, 45° .

8. Разъемное соединение двух труб с перпендикулярно пересекающимися осями по п.6, отличающееся тем, что выступающая часть корпуса выполнена с усеченным конусом, угол скоса которого, например, 10° .

9. Разъемное соединение двух труб с перпендикулярно пересекающимися осями по п.6, отличающееся тем, что опорные поверхности вставок по профилю совпадают с профилем наружной поверхности первой трубы.

10. Разъемное соединение двух труб с перпендикулярно пересекающимися осями по п.6, отличающееся тем, что опорные поверхности корпуса и опорной детали по профилю совпадают с профилем наружной поверхности вставок.

11. Разъемное соединение двух труб с перпендикулярно пересекающимися осями по п.6, отличающееся тем, что корпус, опорная деталь, заглушка и вставки выполнены из неметаллического материала, например, пластика и/или из жесткой резины.».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по независимому пункту 1 оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость».

В подтверждение доводов в возражении, касающихся несоответствия группы полезных моделей по независимому пункту 1 оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость», указано, что в описании к оспариваемому патенту не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление признака независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, а именно: «трубы выполнены с разными диаметрами, причем размер диаметра первой трубы больше размера диаметра второй трубы, выполненной со сквозными отверстиями, для размещения болта, сквозное отверстие в корпусе выполнено с коническими углублениями, а выступающая часть корпуса выполнена с усеченным конусом» (далее – признак {I}).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 22.02.2017 поступил отзыв на указанное возражение. В отзыве указано, что в описании и чертежах к оспариваемому патенту, приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление признака {I} в том виде, как он охарактеризован в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- протокол испытаний от 17.11 2014 ДСК-Пр.00.490.00 Перекладина (далее – [1]);
- протокол испытаний от 11.10 2016 ДСК-Пр.00.490.00 Перекладина (далее – [2]);
- договор ЗАО «ЗИСО» с ООО «Электротехпласт» от 10 февраля 2016 на изготовление втулки для перекладины (далее – [3]);

- договор ЗАО «ЗИСО» с производственная Коммерческая Фирма «ЭлектроТехПласт» 09 января 2014 на изготовление втулки для перекладины (далее – [4]);

- договор ЗАО «ЗИСО» с ООО «Пластик Про» на изготовление втулки для перекладины (далее – [5]);

- договор ЗАО «ЗИСО» и немецкая компания «Eteco GmbH» на поставку Домашних спортивных комплексов (далее – [6]);

- товарная накладная № 377 от 26.06.2014 (далее – [7]);

- товарная накладная № 370 от 17.07.2013 (далее – [8]);

- товарная накладная № 199 от 19.06.2012 (далее – [9]);

- товарная накладная № 342 от 04.06.2014 (далее – [10]);

- товарная накладная № 189 от 13.06.2012 (далее – [11]);

- товарная накладная № 014 от 08.02.2017 (далее – [12]);

- товарная накладная № 013 от 07.02.2017 (далее – [13]);

- свидетельство Золотой знак, знак качества XXI века на Домашний спортивный комплекс ДСКМ-2С-*.06.Г1490.01-24) в котором используется соединение вертикальной стойки с перекладиной (далее – [14]);

- чертеж ЗАО «ЗИСО» Перекладина 1ДСК-Пр.06.490.000СБ (далее – [15]);

- чертеж Ступень 1ДСК-Пр.06.490.000СБ (далее – [16]);

- чертеж Перекладина металлическая с ПВХ обливкой 1ДСК-Пр.06.490.01СБ (далее – [17]);

- чертеж Втулка ДСК 05.065.00 (далее – [18]);

- чертеж Втулка ДСК 05.065.00 (далее – [19]);

- чертеж Втулка ДСК 05 078.00 (далее – [20]).

Также следует отметить, что лицом, подавшим возражение, 28.02.2017 были представлены следующие дополнительные материалы (копии):

- Словарь иностранных слов, издание 14, Москва, «Русский язык», 1987. Стр . 521 (далее – [21]);

- ГОСТ 10948-64 (далее – [22]).

Изучив материалы дела и заслушав участника рассматриваемого возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.12.2014), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы полезных моделей по оспариваемому патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 9.4.(2.1) Регламента ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании,

содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Следует согласиться с доводами патентообладателя, что признак {1} независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту может быть осуществлен на основании общих знаний специалистом в данной области техники с использованием формулы, описания и чертежей к оспариваемому патенту. В описании (стр. 3 - 5) к оспариваемому патенту и чертежах (фиг. 1, 2) к оспариваемому патенту содержится информация о том, каким образом может быть осуществлен признак {1} независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, а именно: «На фиг.1 - показан разрез разъемного соединения двух труб с перпендикулярно пересекающимися осями, на фиг.2 - показано разъемное соединение двух труб на примере турника, на фиг.3 - показан разрез Ж-Ж. На представленных фигурах приняты следующие обозначения:

1 - первая труба;

- 2 - болт;
- 3 - шайба;
- 4 - опорная деталь;
- 6 - вторая труба;
- 5 - глухое отверстие опорной детали;
- 7 - заглушка;
- 8 - выступающая часть корпуса;
- 9 - корпус;
- 10 - сквозное отверстие корпуса;
- 11 - шестигранное отверстие;
- 12 - гайка;
- 13 - сквозные отверстия вертикальной трубы;
- 14 - вставки, выполненные в виде втулок;
- А - кольцевой паз корпуса;
- Б, В - конические углубления, выполненные в виде фасок;
- Г - усеченный конус выступающей части корпуса;
- Д - опорная поверхность корпуса;

Е - расстояние между вертикальной плоскостью глухого кольцевого паза А корпуса 9 и торцом гайки 12 со стороны второй трубы 6...Первая труба 1 выполнена со сквозными отверстиями 13 для установки болта 2...Сборка разъемного соединения двух труб с перпендикулярно пересекающимися осями по первому варианту происходит следующим образом. В корпус 9 запрессовывается гайка 12. На болт 2 устанавливается шайба 3 и опорная деталь 4. Болт 2 с элементами 3, 4 проходит через сквозные отверстия трубы 1 и соединяется с корпусом 9 с помощью вворачивания в гайку 12. На выступающую часть корпуса 8 в кольцевой паз А вставляется вторая труба 6. Соединение затягивается вращением болта 2. Головка болта 2 закрывается заглушкой 7.»

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу полезных моделей по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Также следует отметить, что материалы [1] - [22] приведены для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.12.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 129824 оставить в силе.