

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «БД Групп» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.09.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 202444, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 202444 «Дезинфекционный мат» выдан по заявке № 2020133647 с приоритетом от 14.10.2020. Патентообладателем является Ростомян Давид Каренович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Дезинфекционный мат, содержащий основание, очищающее покрытие и буртик, которые выполнены из эластичного и стойкого к кислотам и щелочам материала, буртик проходит по периметру основания, выполнен заодно с ним, образует резервуар с возможностью помещения в него дезинфицирующего раствора, выполнен под углом наклона 13-15° с шагом 0,5° с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении, очищающее покрытие выполнено заодно с основанием и состоит из петлеобразных элементов, рабочие дуги которых ориентированы в горизонтальном направлении».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение доводов возражения приложены следующие источники информации (копии):

- патентный документ CN 2626373 Y, дата публикации 21.07.2004 (далее - [1]);
- скриншоты страниц из интернет-архива «WaybackMachine» с сайта <http://haccper.ru> от 15.08.2018, касающиеся статьи «НАССР Dezmatta - дезинфицирующие маты нового поколения или «Правильные дезинфицирующие маты» (далее - [2]);
- электронный носитель информации (CD-диск) с записью видеоролика с сайта <https://www.youtube.com>, касающегося дезинфицирующего мата НАССР Dezmatta, дата публикации видеоролика 04.12.2018 (далее - [3]).

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели оспариваемого патента были известны из уровня техники, в частности, из источников информации [1] и [2], до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

При этом в возражении указано, что некоторые признаки, приведенные в формуле оспариваемой полезной модели, не являются существенными и не связаны причинно-следственной связью с техническим результатом.

К таковым признакам лицом, подавшим возражение, отнесены признаки «буртик выполнен под углом наклона 13-15° с шагом 0,5° с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении», «рабочие дуги петлеобразных элементов ориентированы в горизонтальном направлении».

При этом в возражении отмечено, что в решениях, раскрытых в источниках информации [1], [2], а также [3], отчетливо визуализируется, что рабочие дуги петлеобразных элементов ориентированы так же, как и в решении по оспариваемому патенту. Кроме того, отмечено, что данный признак, касающийся

того, что рабочие дуги петлеобразных элементов ориентированы в горизонтальном направлении, противоречит фигуре 1, содержащейся в оспариваемом патенте, поскольку согласно указанной фигуре дуги петлеобразных элементов ориентированы разнонаправлено.

На основании изложенного в возражении сделан вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 10.12.2024 представил отзыв, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

С отзывом были представлены копии следующих источников информации:

- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 30.07.2024 по делу № СИП-885/2023 (далее - [4]);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2024 по делу № СИП-885/2023 (далее - [5]);

- сведения из сети Интернет с сайта электронного словаря «Академик», касающиеся определений понятий «эластичность», «мягкий», «пластичность» (далее - [6]);

- распечатка сведений с сайта <https://archive.org>, касающихся статьи «Часто задаваемые вопросы», с приложениями фотографий из источника информации [2] (далее - [7]).

В своем отзыве патентообладатель указывает, что из источников информации, приведенных в возражении, не следует известность всей совокупности существенных признаков формулы полезной модели оспариваемого патента, в частности, по мнению патентообладателя, ни один из приведенных источников информации не раскрывает существенные признаки, касающиеся того, что буртик выполнен под углом наклона 13-15° с шагом 0,5° с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении и очищающее покрытие выполнено заодно с основанием.

Кроме того, патентообладатель со ссылкой на описание указывает, что в описании оспариваемой полезной модели раскрыто, как именно совокупность

существенных признаков влияет на достигаемый технический результат, т.е. приведена причинно-следственная связь между признаками полезной модели и техническим результатом.

В обоснование существенности указанных выше признаков патентообладатель приводит судебные акты [4] и [5], в которых, по мнению патентообладателя, изложена аналогичная позиция.

Кроме того, со ссылкой на материалы [7] в отзыве указано, что источник информации [2] может быть включен в уровень техники только в текстовой части, т.к. все изображения, которые в нем отражены, были заархивированы позже даты приоритета оспариваемой полезной модели.

С учетом изложенного в отзыве сделан вывод о соответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В корреспонденции от 04.02.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами патентообладателя, по существу повторяющие доводы, изложенные в возражении.

С дополнительными материалами представлены копии следующих источников информации:

- Ишлинский А.Ю., «Новый политехнический словарь», Большая Российская энциклопедия, М., 2000 г., с. 432 (далее - [8]);
- Прохоров А.М., «Советский энциклопедический словарь», Издание второе, Советская энциклопедия, М., 1983 г., с. 769 (далее - [9]).

По мнению лица, подавшего возражение, исходя из определения термина «работоспособность», указанный в описании оспариваемого патента технический результат сводится не к обеспечению устойчивости мата, а к сохранению очищающей и дезинфицирующей функции при нахождении мата на неровной поверхности пола, что подтверждается описанием оспариваемого патента, при этом отмечено, что работоспособность мата на неровных поверхностях будет обеспечена в любом случае, независимо от эластичности материала или от трапециевидной формы, угла наклона и размера буртика.

Также в дополнительных материалах сделан вывод о том, что указанный технический результат в части работоспособности на неровных поверхностях обеспечивается за счет площади мата и его веса, а приведенные в формуле полезной модели признаки, в частности, «буртик выполнен заодно с основанием», «буртик выполнен с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении», «очищающее покрытие выполнено заодно с основанием и состоит из петлеобразных элементов», «рабочие дуги которых ориентированы в горизонтальном направлении», не влияют на работоспособность мата, как таковую, т.к. в отсутствии этих признаков мат все равно будет выполнять свою функцию. Следовательно, данные признаки не могут считаться существенными, так как не влияют на заявленный технический результат, заключающийся в обеспечении работоспособности на неровных поверхностях.

Кроме того, в дополнительных материалах выражено мнение о том, что между техническими результатами, заключающимися в обеспечении работоспособности на неровных поверхностях и уменьшении материалоемкости, не имеется причинно-следственной связи и указанные результаты представляют собой два несвязанных между собой технических результата, которые достигаются разными совокупностями признаков, что противоречит требованиям нормативных документов.

Также в дополнительных материалах выражено несогласие с выводом, сделанным Судом по интеллектуальным правам в решении [5] о существенности признака «выполнен под углом наклона  $13-15^\circ$  с шагом  $0,5^\circ$  с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении». По мнению лица, подавшего возражение, данный признак не может быть признан существенным признаком, в подтверждение чего в дополнительных материалах приведены соответствующие разъяснения и расчеты.

Кроме того, в дополнительных материалах указано, что решениям, раскрытым в источниках информации [1]-[3], присущи все существенные для указанных технических результатов признаки полезной модели по оспариваемому патенту, при этом отмечено, что данные источники информации

являются документами уровня техники и подлежат анализу для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.10.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованные 28.12.2015.

В соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной

сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как отмечено в возражении, все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели оспариваемого патента известны из уровня техники, в частности, из источников информации [1]-[3], до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

Патентный документ [1] имеет дату публикации 21.07.2004, т.е. сведения из указанного документа стали общедоступными до даты приоритета оспариваемой полезной модели (14.10.2020), в связи с чем патентный документ [1] может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил).

В отношении источника информации [2] следует отметить, что в качестве обоснования общедоступности указанного источника информации в возражении приведен скриншот страницы из электронного архива «WaybackMachine» с сайта <http://archive.org>.

Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Согласно сведениям электронного архива WayBackMachine 15.08.2018 в общем доступе находилась Интернет страница сайта <http://haccper.ru/>, содержащая сведения из статьи «НАССР Dezmatta - дезинфицирующие маты нового поколения или «Правильные дезинфицирующие маты», в связи с чем содержащиеся в данной статье сведения могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности оспариваемой полезной модели.

При этом по данным указанного интернет-сервиса (по данным, полученным из командной строки «About this capture», а также переходом через функциональную строку «Открыть картинку в новой вкладке» в браузере) изображения изделия, отраженные в источнике информации [2], были архивированы не ранее 26.07.2022, т.е. позже даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, что подтверждают сведения из распечатки [7], представленной патентообладателем.

Подобный способ установления даты публикации изображений в Интернет-сервисе «<https://web.archive.org/>» подтвержден решением Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-677/2021.



Таким образом, сведения из источника информации [2] могут быть включены в уровень техники лишь в объеме текстовой части статьи без учета приведенных в статье изображений изделия.

В отношении видеозаписи [3] с сайта YouTube, представленной на CD-диске, следует отметить, что в описании видеоролика зафиксирована дата 04.12.2018 и имеется отметка о 3856 просмотрах. При этом следует отметить, что возможность включения указанного источника информации в уровень техники оценивалась при рассмотрении возражения против выдачи оспариваемого патента, поступившего 25.11.2022. При рассмотрении указанного возражения было установлено, что при переходе по указанному в возражении электронному адресу на сайт YouTube был обнаружен автоматически проставляемый на сайте комментарий «3,6 тыс. просмотров 4 года назад», а также имеется комментарий к видеоролику с указанием «4 года назад». Распечатки соответствующих материалов имеются в деле возражения.

Таким образом, принимая во внимание позицию Суда по интеллектуальным правам, изложенную в решении по делу № СИП-725/2019 от 15.05.2020, в отношении видеороликов, размещенных на сайте YouTube, коллегия пришла к выводу о возможности включения видеоролика [3] в уровень техники и необходимости оценки его содержания.

Также следует отметить, что правомерность включения указанного видеоролика [3] в уровень техники была подтверждена судебными актами [4] и [5], поскольку в указанных актах приведен анализ содержания указанного источника информации.

При этом анализ сведений из источников информации [1]-[3] показал следующее.

В патентном документе [1] раскрыт дезинфекционный мат (10), содержащий основание (12), очищающее покрытие (11) и буртик (122), которые выполнены из стойкого к кислотам и щелочам материала, при этом очищающее покрытие (11) выполнено из эластичного материала (множества эластичных нитей). Буртик (122) проходит по периметру основания (12), выполнен заодно с

ним, образуя резервуар (123) с возможностью помещения в него дезинфицирующего раствора. Очищающее покрытие (11) выполнено заодно с основанием (12) (расплавлены и объединены в один корпус) и состоит из петлеобразных элементов, рабочие дуги которых ориентированы в горизонтальном направлении (см. фиг. 1-4, с. 4-5 перевода описания, формула).

Таким образом, решению, раскрытому в патентном документе [1], не присущи отличительные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся выполнения основания и буртика из эластичного материала и выполнения буртика под углом наклона  $13-15^\circ$  с шагом  $0,5^\circ$  с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении.

Тут необходимо отметить, что факт возможности расплавления и объединения в один корпус основания (12) и очищающего покрытия (11) и выполнения очищающего покрытия (11) из эластичного материала в патентном документе [1] не говорит однозначно о том, что основание и буртики выполнены из эластичного материала, поскольку термическому сплавлению подвержены также твердые и гибкие полимерные материалы, не являющиеся эластичными, т.е. обладающими способностью испытывать упругие обратимые деформации без разрушения (см. материалы [6]).

В источнике информации [2] раскрыт односекционный дезинфекционный мат, содержащий основание, очищающее покрытие и буртик, которые выполнены из эластичного и стойкого к дезинфицирующему средству материала (поливинилхлорида). Буртик образует резервуар с основанием с возможностью помещения в него дезинфицирующего раствора. Очищающее покрытие выполнено в виде крупной петельчатой структуры для смачивания подошвы обуви (см. текстовую часть статьи).

Из видеоролика [3] известен дезинфекционный мат, содержащий основание, очищающее покрытие и буртик, которые выполнены из эластичного и стойкого к компонентам дезинфицирующего раствора материала. Буртик проходит по периметру основания, образуя резервуар с возможностью помещения в него дезинфицирующего раствора. Буртик выполнен покатым.

Очищающее покрытие состоит из петлеобразных элементов, рабочие дуги которых ориентированы в горизонтальном направлении (см. 0:04-0:21 мин, 0:41-0:45 мин, 0:50-0:54 мин, 0:58-1,02 мин).

Здесь необходимо отметить, что решениям, раскрытым в источниках информации [2] и [3], не присущи, по меньшей мере, отличительные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся выполнения буртика под углом наклона  $13-15^{\circ}$  с шагом  $0,5^{\circ}$  с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении, а также выполнения очищающего покрытия заодно с основанием.

Таким образом, каждому из решений, раскрытых в источниках информации [1]- [3], не присущ, по меньшей мере, отличительный признак полезной модели по оспариваемому патенту, касающийся выполнения буртика под углом наклона  $13-15^{\circ}$  с шагом  $0,5^{\circ}$  с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении.

Данный отличительный признак не упоминается в источниках информации [1] и [2], не визуализируется в видеоролике [3] и не следует для специалиста с очевидностью из указанных источников информации.

При этом, как справедливо отмечает патентообладатель в отзыве, в описании оспариваемого патента раскрыты сведения, указывающие на причинно-следственную связь данного признака и технического результата, достигаемого указанными признаками.

При этом в отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что указанный в описании полезной модели по оспариваемому патенту технический результат не является единым и представляет собой два отдельных технических результата, не связанных между собой, следует отметить, что технический результат оспариваемой полезной модели прямо сформулирован в описании полезной модели и заключается в обеспечении работоспособности на неровных поверхностях с одновременным уменьшением материалоемкости.

Из формулировки данного технического результата явным образом следует, что задача, на которую направлена оспариваемая полезная модель,

заключается в создании конструкции мата, при которой указанные выше технические эффекты достигаются одновременно, т.е. в данном случае их следует рассматривать в совокупности.

Кроме того, необходимо отметить, что в решении [5] судом по интеллектуальным правам был установлен и рассмотрен, по сути, тот же самый технический результат, что указан в описании оспариваемой полезной модели, а именно, на стр. 9 (абзац 4) указано, что техническим результатом является обеспечение работоспособности на неровных поверхностях (т.е. устойчивость) с одновременным уменьшением материалоемкости.

При этом правомерность сделанного в решении [5] вывода в отношении установленного технического результата не была опровергнута Президиумом суда по интеллектуальным правам в постановлении [4].

Вместе с тем, в частности, указанный выше отличительный признак, касающийся выполнения буртика под углом наклона  $13-15^{\circ}$  с шагом  $0,5^{\circ}$  с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении, согласно описанию оспариваемой полезной модели оказывает влияние на возможность достижения обоих технических эффектов, которые, соответственно, достигаются одновременно.

Так, в описании полезной модели приведены следующие сведения:

- технический результат достигается с помощью дезинфекционного мата, содержащего основание, очищающее покрытие и буртик, которые выполнены из эластичного и стойкого к кислотам и щелочам материала, буртик проходит по периметру основания, выполнен заодно с ним, образует резервуар с возможностью помещения в него дезинфицирующего раствора, выполнен под углом наклона  $13-15^{\circ}$  с шагом  $0,5^{\circ}$  с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении, очищающее покрытие выполнено заодно с основанием и состоит из петлеобразных элементов, рабочие дуги которых ориентированы в горизонтальном направлении;

- благодаря, в частности, выполнению буртика под углом наклона  $13-15^{\circ}$  с шагом  $0,5^{\circ}$  с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении,

конструкция мата может изменять свою форму под весом мата и плотно прилегать к различным по геометрии поверхностям, что способствует увеличению трения между матом и поверхностью, на которой он установлен, и исключению скольжения, а также в случае физического повреждения от острого края неровности (протыкания и т.п.) поверхности указанное прилегание исключит пролив дезинфицирующего раствора;

- удельная жесткость буртика благодаря углу наклона  $13-15^{\circ}$  с шагом  $0,5^{\circ}$  с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении позволяет уменьшить его сопротивление при деформировании. Такое уменьшение сопротивления не позволяет восстановить исходную форму буртика, которая могла бы привести к тому, что буртик плотно не прилегал к поверхности, что могло бы привести к проскальзыванию в процессе эксплуатации;

- выполнение угла наклона буртика меньше  $13^{\circ}$  приводит к тому, что буртик плотно не облегает поверхность и проскальзывание мата относительно поверхности, на которой он установлен, увеличивается. При этом количество материала для изготовления такого буртика требуется меньше, что в случае с углом наклона меньше  $13^{\circ}$ ;

- благодаря, в частности, выполнению буртика под углом наклона  $13-15^{\circ}$  с шагом  $0,5^{\circ}$  с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении удельная жесткость буртика в горизонтальном направлении не позволяет ему прогнуться под действием на него очищающего покрытия с силой, возникающей при вытирании очищаемого объекта об очищающее покрытие;

- выполнение угла наклона буртика больше  $15^{\circ}$  приводит к тому, что буртик начинает изгибаться в процессе эксплуатации, и для очистки объекта требуется многократное (минимум на 40%) повторение операций вытирания по сравнению с буртиком с углом наклона  $13-15^{\circ}$  с шагом  $0,5^{\circ}$ .

Таким образом, из приведенных в описании сведений следует, что выполнение буртика под углом наклона  $13-15^{\circ}$  с шагом  $0,5^{\circ}$  с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении оказывает влияние на обеспечение работоспособности мата на неровных поверхностях с

одновременным уменьшением его материалоемкости, причем под работоспособностью в данном случае понимается не простое выполнение матом своей функции, а улучшение устойчивости мата на неровных поверхностях (плотное прилегание к поверхности) и оптимизация рабочих характеристик мата при выполнении им своей функции.

При этом сведения, приведенные в описании для подтверждения наличия причинно-следственной связи между указанным признаком и техническим результатом, являются обоснованными с научной точки зрения и не вызывают сомнений.

Таким образом, следует констатировать, что, по меньшей мере, признак, касающийся выполнения буртика под углом наклона  $13-15^{\circ}$  с шагом  $0,5^{\circ}$  с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении, находится в причинно-следственной связи с установленным техническим результатом, приведенным в описании полезной модели по оспариваемому патенту.

В связи с этим можно сделать вывод о том, что указанный отличительный признак является существенным (см. пункт 35 Требований).

При этом необходимо отметить, что аналогичный вывод о существенности признака, касающегося выполнения буртика под углом наклона  $13-15^{\circ}$  с шагом  $0,5^{\circ}$  с образованием в его верхней части трапеции в поперечном сечении, сделан также Судом по интеллектуальным правам в решении [5] и постановлении [4].

Таким образом, следует констатировать, что при известности технических решений, раскрытых в источниках информации [1]-[3], не может быть сделан вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку совокупность ее существенных признаков не известна из данных источников информации (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

При этом необходимо отметить, что анализ сведений, содержащихся в источниках информации [2] и [3], был проведен Судом по интеллектуальным правам в решении [5] и постановлении [4] и был сделан аналогичный вывод о

том, что совокупность существенных признаков оспариваемой полезной модели не известна из указанных источников информации.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил).

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении других отличительных признаков полезной модели по оспариваемому патенту и их существенности не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии указанной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В отношении источников информации [8] и [9], представленных лицом, подавшим возражение, следует отметить, что они содержат словарно-справочные данные и в них отсутствуют сведения, раскрывающие техническое решение по оспариваемому патенту или какие-либо его признаки. При этом указанные материалы были проанализированы коллегией, учтены при формировании сделанного выше вывода и не изменяют его.

Что касается материалов [6] и [7], представленных патентообладателем, то они были представлены для сведения и учтены при формировании сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.09.2024, патент Российской Федерации на полезную модель № 202444 оставить в силе.**