

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кривулина В.Н. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.11.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 192041, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 192041 на полезную модель «Культиватор» выдан по заявке № 2019121417/10 с приоритетом от 05.07.2019 на имя Шуравко В.М. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Рабочий орган культиватора, содержащий распределенные спиральные зубья, образующие в плане незамкнутый круговой профиль, при этом зубья соединены в верхней части между собой в виде правильного

многоугольника, отличающийся тем, что угол наклона зубьев к горизонту составляет 25° - 45° , а угол заострения зубьев составляет 20° - 40° .

2. Рабочий орган культиватора по п.1, отличающийся тем, что заостренная часть зуба плавно переходит в его оставшуюся цилиндрическую часть.

3. Рабочий орган культиватора по п.1, отличающийся тем, что угол поворота полного вхождения зуба составляет 40° - 120° .

4. Рабочий орган культиватора по п.1, отличающийся тем, что толщина режущей кромки зуба составляет 1-3 мм.»

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления этой полезной модели специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлена копия патента RU 189490, опубликованного 27.05.2019 (далее – [1]).

В возражении отмечено:

- признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение угла наклона зубьев к горизонту равным 25° - 45° и угла заострения зубьев равным 20° - 40° , а также признаки зависимого пункта 4 этой формулы не являются ясными для специалиста в данной области техники и не являются существенными ввиду отсутствия причинно-следственной связи между ними и указанным в описании данной полезной модели техническим результатом;

- признаки зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются существенными ввиду отсутствия

причинно-следственной связи между ними и указанным в описании данной полезной модели техническим результатом;

- решению, известному из патента [1], присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 19.01.2021 поступили дополнительные доводы, которые по существу повторяют доводы возражения.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте.

В свою очередь, от патентообладателя 19.01.2021 поступил отзыв на указанное возражение и дополнения к данному отзыву.

С отзывом и дополнениями к нему были представлены следующие материалы (копии):

- решение ФАС от 27.11.2020 по делу № 08/01/14.4-31/2020 (далее – [2]);

- распечатка интернет-страницы <https://znachenie-slova.ru/%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BE%D0%BD%D1%82> (далее – [3]).

В отзыве отмечено:

- признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение угла наклона зубьев к горизонту равным 25° - 45° и угла заострения зубьев равным 20° - 40° , а также признаки зависимого пункта 4 этой формулы являются ясными для специалиста в данной области техники;

- признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение угла наклона зубьев

к горизонту равным 25° - 45° , угла заострения зубьев равным 20° - 40° , а также признаки зависимых пунктов 2-4 этой формулы являются существенными ввиду того, что в описании данной полезной модели содержатся сведения о причинно-следственной связи между этими признаками и указанным в упомянутом описании техническим результатом;

- решению, известному из патента [1], не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту;

- настоящее возражение подано с целью нанесения вреда патентообладателю.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.07.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункт 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и

обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. Раздел описания полезной модели "Осуществление полезной модели" оформляется с учетом следующих, в частности, правил:

3) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале;

4) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен.

В разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Согласно пункту 38 Правил ПМ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие такой вывод.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия

сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники, показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение угла наклона зубьев к горизонту равным 25° - 45° , не является ясным для специалиста в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно чертежам (см. фиг. 1) заявки, представленным на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, угол наклона зуба к горизонту представляет собой угол, образованный плоскостью горизонта и нижней гранью (относительно горизонта) зуба.

Также необходимо обратить внимание на то, что специалисту в данной области техники известно, что под измерением угла наклона машины к горизонту понимается измерение с помощью определенных приборов угла между поверхностью машины и горизонтальной плоскостью (см., например, «Большая Советская энциклопедия», Москва, государственное научное издательство «Большая Советская энциклопедия», том 43, подписан в печать 13.08.1956, стр. 616).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что между горизонтальной плоскостью и плоскостью, образованной нижней гранью зуба, образуется двугранный угол, а в месте пересечения этих плоскостей образуется ребро, при этом линейный угол, показывающий величину наклона между данными плоскостями, лежит в плоскости, перпендикулярной ребру (см., например, «Большая Советская энциклопедия», Москва, государственное научное издательство «Большая Советская энциклопедия», том 13, подписан в печать 27.06.1952, стр. 504).

В свою очередь, согласно независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, в рабочем органе культиватора зубья являются спиральными и в плане образуют незамкнутый круговой профиль, т.е. имеют объемную спиральную форму, что дополнительно подтверждается зависимым пунктом 2 формулы этого патента и чертежами (см. фиг. 1-4) представленными на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

Также исходя из описания (см. стр. 7 абзац 2 снизу) и чертежей (см. фиг. 1-3) заявки, представленных на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, можно сделать вывод о том, что указанный рабочий орган работает за счет поворота ручки, ось вращения которой совпадает с центром окружности, относительно которой закручены зубья.

Таким образом, а также с учетом определений терминов «спираль (в технике)» (см., например, «Большая Советская энциклопедия», Москва, государственное научное издательство «Большая Советская энциклопедия», том 40, подписан в печать 20.11.1957, стр. 303) и «винтовая линия» (см., например, «Большая Советская энциклопедия», Москва, государственное научное издательство «Большая Советская энциклопедия», том 8, подписан в печать 16.11.1954, стр. 137) можно сделать вывод о том, что нижняя грань зуба образуется точками, которые лежат на главной нормали к оси вращения ручки.

При этом следует отметить, что радиусы кривизны и кручения спиральной линии, по которой строится нижняя поверхность зуба, определяются исходя из того, что нижняя поверхность зуба образует с горизонтальной плоскостью угол равный 25° - 45° , а также математической зависимостью, характеризующей линейное соотношение между указанными радиусами (см., например, «Большая Советская энциклопедия», Москва, государственное научное издательство «Большая Советская энциклопедия», том 8, подписан в печать 16.11.1954, стр. 137).

С учетом вышеперечисленного можно констатировать, что для специалиста в данной области техники, исходя из сведений, содержащихся в уровне техники, признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение угла наклона зубьев к горизонту равным 25° - 45° , является ясным и физически осуществимым (см. пункт 38 Требований ПМ).

При этом следует отметить, что при физическом осуществлении указанного признака он будет представлять собой определенные конструктивные варианты, а не множество, ввиду вышеуказанных ограничительных условий, что, в свою очередь, подтверждается чертежами (см. фиг. 1-15) заявки, представленными на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент.

Что касается признака независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующего выполнение угла заострения зубьев равным 20° - 40° , то в отношении него необходимо отметить следующее.

Согласно описанию (см. стр. 4 абзац 3 снизу) заявки, представленному на дату ее подачи и по которой был выдан оспариваемый патент, рабочий орган культиватора по этому патенту изготавливается методомковки, а также методом высокоточнойковки.

При этом специалисту в данной области техники известно, что методковки включает в себя обработку нагретой заготовки ударными воздействиями для придания ей заданной формы и размеров (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 223). В свою очередь, кованой детали требуется дальнейшая обработка на металлорежущем станке, например, шлифовальном, для обеспечения её заточки (см., например, «Большая Советская энциклопедия», Москва, государственное научное издательство «Большая Советская

энциклопедия», том 23, подписан в печать 23.10.1953, стр. 611, 612, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 294, 619, 620).

В свою очередь, специалисту в данной области техники известны приемы и инструменты для измерения угловых размеров деталей машин, в частности, представляющих собой режущие инструменты (см., например, «Большая Советская энциклопедия», Москва, государственное научное издательство «Большая Советская энциклопедия», том 43, подписан в печать 13.08.1956, стр. 616, 617).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что для специалиста в данной области техники, исходя из сведений, содержащихся в уровне техники, признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий выполнение угла заострения зубьев, в т.ч. спиральной формы, равным 20° - 40° , является ясным и физически осуществимым в определенном виде конструкции (см. пункт 38 Требований ПМ).

В отношении доводов возражения, касающихся существенности признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих выполнение угла наклона зубьев к горизонту равным 25° - 45° и угла заострения зубьев равным 20° - 40° , необходимо отметить следующее.

Согласно описанию (см. стр. 3 абзац 4 снизу) полезной модели по оспариваемому патенту техническим результатом является снижение утомляемости мышц человека при рыхлении, достигаемой за счет легкого заглубления рабочего органа культиватора в почву при его установке на почву под углом 60° - 90° при одновременной минимизации преждевременного осыпания почвы, что исключает повторную обработку того же участка.

При этом необходимо обратить внимание, что в описании (см., стр. 4 абзац 2, стр. 4 таблица строка 1, 2 снизу - стр. 5 таблица строка 6) заявки, представленном на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о результатах испытаний, которые демонстрируют сравнение угла наклона зубьев к горизонту равным 25° - 45° с углами наклона зубьев к горизонту равными меньше 25° и больше 45° , угла заострения зубьев равным 20° - 40° с углами заострения зубьев меньше 20° и больше 40° (см. пункт 38 Требований ПМ).

Указанные сведения показывает следующее:

- при углах наклона зубьев к горизонту меньше 25° и больше 45° пользователь тратит больше усилий на обработку почвы за счет большого угла поворота, требующего смену рук, сильного сопротивления почвы, усилий на отрыв почвы при поднятии культиватора, а также происходит преждевременное осыпание почвы по сравнению с углом наклона зубьев к горизонту равным 25° - 45° ;

- при угле заострения зубьев меньше 20° и больше 40° пользователь тратит больше усилий на обработку почвы за счет высокого сопротивления почвы, обусловленного зацепом сорняков за зубья и низкой способностью вхождения в неё зуба, по сравнению с углом заострения зубьев равным 20° - 40° .

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в описании заявки, представленном на дату ее подачи, прослеживается причинно-следственная связь между указанными выше признаками и техническим результатом, что, в свою очередь, говорит о том, что эти признаки являются существенными (см. пункт 35 Требований ПМ).

В отношении доводов возражения, касающихся признаков зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Что касается доводов возражения о том, что признаки зависимого пункта 4 формулы полезной модели не являются ясными для специалиста в данной области техники, то в отношении них необходимо отметить следующее.

Данные признаки характеризуют толщину режущей кромки зуба величиной, равной 1-3 мм.

При этом специалисту в данной области техники известно, каким образом выполнить на режущем инструменте заточку определенной толщины (см., например, «Машиностроение», энциклопедический справочник, Москва, государственное научно-техническое издательство машиностроительной литературы, 1948, том 7, стр. 259, 260).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что для специалиста в данной области техники, исходя из сведений, содержащихся в уровне техники, признаки зависимого пункта 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются ясными и физически осуществимыми в определенном виде конструкции (см. пункт 38 Требований ПМ).

Что касается доводов возражения о несущественности признаков зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, то в отношении них необходимо отметить следующее.

В описании (см., стр. 4 абзац 2, стр. 5 таблица строка 1 снизу - стр. 6 таблица строка 8) заявки, представленном на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о результатах испытаний, которые демонстрируют сравнение угла поворота полного вхождения зуба, составляющего 40° - 120° , с углами поворота полного вхождения зуба меньше 40° и больше 120° , толщины режущей кромки зуба, составляющей 1-3 мм, с толщиной режущей кромки зуба менее 1 мм и более 3 мм, а также демонстрируют эффект от выполнения заостренной части зуба плавно переходящей в его оставшуюся цилиндрическую часть (см. пункт 38 Требований ПМ).

Указанные сведения показывает следующее:

- при толщине режущей кромки зуба менее 1 мм и более 3 мм пользователь тратит больше усилий на обработку почвы за счет зацепа сорняков и упирания в корни растений по сравнению с толщиной режущей кромки зуба, составляющей 1-3 мм;

- при угле поворота полного вхождения зуба меньше 40° и больше 120° пользователь тратит больше усилий на обработку почвы за счет повторной обработки и смены положений рук с дальнейшим поворотом по сравнению с углом поворота полного вхождения зуба, составляющим 40° - 120° ;

- плавный переход заостренной части зуба в его оставшуюся цилиндрическую часть обеспечивает эффект, заключающийся в исключении протыкания корней растений, а попадание их либо внутрь объема почвы, заключенного в объеме спирали зубьев либо, либо вне его, т.е. корни растений не препятствуют поворотному движению культиватора.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в описании заявки, представленном на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, прослеживается причинно-следственная связь между признаками зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и вышеуказанным техническим результатом, что, в свою очередь, говорит о том, что эти признаки являются существенными (см. пункт 35 Требований ПМ).

Также следует отметить, что в материалах (описание (см. стр. 2-7), формула, чертежи (фиг. 1-15)) заявки, представленных на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения об описании конструкции рабочего органа культиватора, включающего его составные части и взаимное их расположение, а также раскрывающие принцип его рабочего режима (см. пункт 38 Правил ПМ).

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что в возражении не содержится источников информации, содержащих сведения, основанные на научных знаниях, которые могли бы опровергнуть сделанные выше выводы (см. пункт 38 Правил ПМ).

В отношении доводов возражения о том, что причинно-следственная связь между признаками зависимого пункта 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и вышеупомянутым техническим результатом является «надуманной и не соответствует действительности» следует отметить, что ввиду сделанных выше выводов можно констатировать, что данный довод носит лишь декларативный характер.

С учетом вышесказанного можно сделать вывод о том, что документы заявки, представленные на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники (см. пункт 2 статьи 1376 Кодекса).

Таким образом, в возражении не содержится доводов о несоответствии документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления этой полезной модели специалистом в данной области техники.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известен рабочий орган ручного культиватора (см. пункт 1 формулы). При этом данный рабочий орган содержит распределенные спиральные зубья (см. пункт 1 формулы, фиг. 1-3),

образующие в плане незамкнутый круговой профиль (см. фиг. 3). При этом периферийные зубья соединены в верхней части между собой в виде правильного многоугольника (см. фиг. 3).

Решение по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от устройства, известного из патента [1], признаками, характеризующими угол наклона зубьев к горизонту, равным 25° - 45° , и угол заострения зубьев, равным, 20° - 40° .

При этом следует отметить, что, как было указано в заключении выше, данные отличительные признаки являются существенными.

Также необходимо обратить внимание, что, как справедливо отмечено в отзыве, решение по оспариваемому патенту направлено на достижение иного технического результата по сравнению с устройством, известным из патента [1], у которого такой результат заключается в повышении производительности рыхления почвы при работе на вязких и влажных почвах (см. стр. 3 абзац 2 снизу), и при этом функционирует это устройство в вертикальном положении к горизонту (см. стр. 5 абзац 10), тогда как решение по оспариваемому патенту функционирует под углом к горизонту равным 60° - 90° (см. заключение выше, а также стр. 7 абзац 2 снизу – стр. 8 абзац 1 описания полезной модели к оспариваемому патенту).

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что устройству, известному из патента [1], не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 69 Правил ПМ).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности «новизна».

Что касается приложенных к отзыву источников информации [2], [3], а также указанных в отзыве доводов, касающихся мнения о

недобросовестной конкуренции лица, подавшего возражение, в отношении патентообладателя, то в отношении них необходимо отметить следующее.

Документ [2], а также доводы о недобросовестной конкуренции не относятся к оценке патентоспособности объекта патентного права и, следовательно, эти документ и доводы не анализировались.

Источник информации [3], содержащий определения термина «горизонт», приведен для общего понимания данного термина.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.11.2020, патент Российской Федерации на полезную модель № 192041 оставить в силе.