

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ТД Метиз» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.12.2014, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №104911, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №104911 на полезную модель «Сани» выдан по заявке №2011100328/11 с приоритетом от 11.01.2011 на имя Вельса Александра Юрьевича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Сани, содержащие корпус, состоящий из чехла с отверстием и ручками, отличающиеся тем, что внутри чехла размещен демпфирующий наполнитель.

2. Сани по п.1, отличающиеся тем, что демпфирующий наполнитель изготовлен из газовспененного полимера.

3. Сани по п.1, отличающиеся тем, что чехол выполнен из двух половин, причем верхняя половина выполнена из прочной ткани из полиэфирных или полиамидных нитей, пропитанных, покрытых или дублированных полимерными материалами, например полиуретаном или поливинилхлоридом.

4. Сани по п.1, отличающиеся тем, что чехол выполнен из двух половин, причем верхняя половина выполнена из нейлона.

5. Сани по п.1, отличающиеся тем, что чехол выполнен из двух половин, причем нижняя половина чехла выполнена из пластика из группы полиолефинов.

6. Сани по п.1, отличающиеся тем, что корпус выполнен прямоугольной формы с округлыми торцевыми сторонами».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что полезная модель по оспариваемому патенту относится к «категории саней – мягкие ледянки». В сети Интернет представлена «информация по переписке родителей о том, как изготовить мягкие санки-ледянки своими руками», данная информация опубликована на сайте... 05.02.2009». По мнению лица, подавшего возражение, санки-ледянки, сведения о которых размещены в сети Интернет, «идентичны» саням по оспариваемому патенту.

В подтверждение данных доводов в возражении представлены следующие материалы:

- Интернет-распечатка с изображением (согласно возражению на изображении представлены санки-сноубот, выпускаемые ООО «ТД Метиз») (далее – [1]);

- Интернет-распечатка с перепиской пользователей (согласно возражению данная переписка содержит сведения о конструкции саней по оспариваемому патенту) (далее – [2]);

- Интернет-распечатка с сайта <http://petrovai.ru> Наши заботы после работы. Детские санки ледянки для самых маленьких сделаем сами (далее – [3]);

- Интернет-распечатка с сайта <http://tubing-sankivatrushki.ru> Удобные ледянки (далее – [4]);

- Интернет-распечатка с сайта <http://veterok.stust.ru> Ледянка квадрат (далее – [5]);
- Интернет-распечатка с сайта <http://elra18.ru> Ледянки (далее- [6]);
- Интернет-распечатка с сайта www.100sp.ru Ледянка-таблетка «Барс» (далее – [7]);
- Интернет-распечатки (далее – [8]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 25.11.2015 (по средствам факсимильной связи) поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с изложенными в нем доводами.

В отзыве приведен анализ материалов возражения и указано, что данные материалы не содержат сведений, позволяющих сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

К отзыву приложены Интернет-распечатки со словарными статьями из словаря Ожегова и Ушакова (далее – [9]).

На заседании коллегии (27.11.2015) лицом, подавшим возражение, был представлен протокол осмотра доказательств (в виде Интернет сайта адрес: http://izhevsk.ru/forum_light_message/73/391092.html) к которому приложены изображения с содержанием страниц указанного сайта (далее – [10]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.01.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на

полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих

результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Протокол осмотра доказательств [10] (в виде Интернет сайта адрес: http://izhevsk.ru/forum_light_message/73/391092.html) не может быть принят к рассмотрению, поскольку не является словарно-справочным источником

информации и, соответственно, изменяет мотивы возражения (см. пункт 2.5 Правил ППС).

Относительно Интернет-распечаток [1]–[8] необходимо отметить, что в возражении не приведено документального подтверждения даты, с которой сведения, содержащиеся в указанных распечатках, были помещены в среду Интернет для общедоступного использования (см. процитированные выше подпункты (1) и (2) пункта 22.3 Регламента ПМ). Следовательно, они не могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Интернет-распечатки [9] содержат словарно-справочную информацию и представлены для сведения.

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.12.2014, патент Российской Федерации на полезную модель №104911 оставить в силе.