

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 16.04.2010 от Барского аксима Сергеевича (далее – лицо, подавшее возражение) возражение против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 32141, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 32141 на полезную модель «Люк смотрового колодца» выдан по заявке № 2003106252/20 с приоритетом от 07.03.2003 на имя Короткова Алексея Алексеевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Люк смотрового колодца, содержащий опорное кольцо и крышку, отличающийся тем, что и опорное кольцо и крышка содержат арматурный каркас, залитый неметаллическим связующим материалом.

2. Люк смотрового колодца по п.1, отличающийся тем, что арматурный каркас опорного кольца состоит из внутреннего кольца из листового и/или профилированного металла и жестко соединенных с ним с помощью перемычек стальных кольцевых стержней, а арматурный каркас крышки состоит из наружного и внутреннего колец из листового металла и жестко соединенных с ними стальных стержней, образующих

верхний и нижний пояса.

3. Люк смотрового колодца по пп.1 и 2, отличающийся тем, что в качестве связующего материала использован бетон, полимербетон, фибростальбетон, полимерные композиции и т.п. материалы.

4. Люк смотрового колодца по пп.1, 2 или 3, отличающийся тем, что крышка снабжена ручками для ее подъема.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в возражении указывается на известность из уровня техники смотрового колодца и его крышки, охарактеризованных в патенте Российской Федерации на полезную модель № 28141, опубл. 10.03.2003, с датой приоритета 05.08.2002 (далее – [1]).

Дополнительно лицо, подавшее возражение, приводит ссылки на ГОСТ 8020-90. Конструкции бетонные и железобетонные для колодцев канализационных, водопроводных и газопроводных сетей. Технические условия. – Взамен ГОСТ 8020-80; введ. 1990-07-01 (далее – [2]) и ГОСТ 3634-99. Люки смотровых колодцев и дождеприемники ливнесточных колодцев. Технические условия. – Взамен ГОСТ 3634-89, ГОСТ 26008-83; введ. 2000-01-01 (далее – [3]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии поступил отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с приведенными в возражении доводами и сделанным выводом.

Свое мнение патентообладатель аргументирует тем, что в описании к патенту [1] присутствует указание на то, что люк смотрового колодца, в отличие от устройства по оспариваемому патенту, выполнен чугуном. На основании чего патентообладатель делает вывод, что из независимого пункта 1 формулы патента [1] не известны все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Что касается независимого пункта 2 формулы патента [1], то, по мнению патентообладателя, «... данный пункт не охватывает всей совокупности существенных признаков ...» полезной модели по оспариваемому патенту, т.к. наименование охарактеризованного в нем объекта не совпадает с наименованием полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении стандартов [2] и [3] патентообладатель также отмечает, что ни один из них не содержит совокупности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями от 27.12.2000, 30.12.2001 и 24.12.2002 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 83 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1613, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели

предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели (кроме отозванных), а также запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно подпункту 2 пункта 16.9 Правил ПМ охраняемая полезная модель считается соответствующей условию "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. При этом, для целей статьи 5 Закона, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации изобретения и полезные модели (то есть зарегистрированные в соответствующих Государственных реестрах СССР и Российской Федерации) включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре.

На основании пункта 18.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена

правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, показал следующее.

В патенте [1], опубликованном после даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, охарактеризована группа полезных моделей, имеющих приоритет более ранний, чем у полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, патент [1] может быть включен в уровень техники только в отношении его формулы (см. пункт 1 статья 5 Закона и подпункт 2 пункта 16.9 Правил ПМ).

В независимом пункте 1 формулы полезной модели по патенту [1] охарактеризован смотровой колодец, закрываемый съемной крышкой, которая устанавливается на подлюковое опорное кольцо. Таким образом, учитывая смысловое содержание термина «люк» (см., например, стр. 273, Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000 (далее – [4])), можно сделать вывод, что из формулы патента [1], также как и из независимого пункта формулы оспариваемого патента, известен люк смотрового колодца, содержащий опорное кольцо и крышку.

Более того, согласно независимому пункту 1 формулы полезной модели по патенту [1], подлюковое опорное кольцо выполнено железобетонным. При этом в независимом пункте 2 формулы к патенту [1] имеется указание на то, что крышка смотрового колодца, охарактеризованного в пункте 1 формулы патента [1], также выполнена железобетонной. Согласно смысловому содержанию термина «железобетон» (см., например, стр. 162 словаря [4]) можно сделать вывод о том, что как в полезной модели по оспариваемому патенту, так и в техническом решении по патенту [1] опорное кольцо и крышка содержат арматурный каркас, залитый неметаллическим связующим материалом.

Таким образом, из уровня техники известно устройство, содержащее все признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента, включая характеристику назначения.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит основания для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпункту 2 пункта 16.9 Правил ПМ).

При этом проведение анализ источников информации [2] и [3], дополнительно приложенных к возражению, нецелесообразно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 16.04.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 32141 признать недействительным полностью.