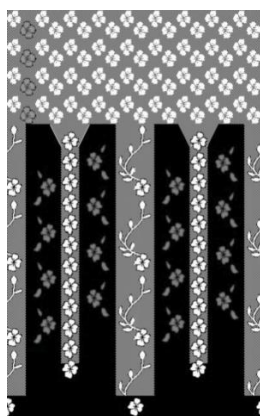


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Ахаминова В.Ю. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.10.2023, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 135544, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 135544 на промышленный образец «Рисунок для трикотажной одежды» выдан по заявке № 2021506697 с приоритетом от 30.12.2021 на имя ООО «БАЗИС» (далее – патентообладатель) в объеме следующего изображения:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, идентична рисунку на колготках Ника Камея-Люкс. Кроме того, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков, характеризующих рисунок на колготках Ника Камея-Люкс, ставший общедоступным до даты приоритета оспариваемого патента.

В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://nika-opt.pp.ua/ru> (далее – [1]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://nika-opt.pp.ua/ru/kolgotki-chulki/55-kolgotki-nika-kameya-lyuks-20-den-artikul-318k.html> (далее – [2]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://vk.com/libenika?z=photo-69505096\\_381090182%2Fwall-69505096\\_128](https://vk.com/libenika?z=photo-69505096_381090182%2Fwall-69505096_128) (далее – [3]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://vk.com/photo-69505096\\_398451484](https://vk.com/photo-69505096_398451484) (далее – [4]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://www.instagram.com/p/BfqZj-3nhPV/?igshid=NTc4MTIwNjQ2YO%3D%3D> (далее – [5]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://m.facebook.com/851160581950277/photos/a.1222300441502954/1225990027800662/?type=3&\\_rdr](https://m.facebook.com/851160581950277/photos/a.1222300441502954/1225990027800662/?type=3&_rdr) (далее – [6]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 13.11.2023, представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от рисунка на колготках Ника Каменя-Люкс существенными признаками.

Сравниваемые решения отличаются цветовой гаммой, все цвета продукции Ника Каменя-Люкс по отношению к цветам промышленного образца являются инвертированными. Указанный признак является доминантным, так как формирует общее зрительное впечатление, производимое внешним видом изделия.

В верхней части рисунка для трикотажной одежды по оспариваемому патенту отсутствует широкая черная полоса, являющаяся значительной частью продукции Ника Каменя-Люкс.

На продукции Ника Каменя-Люкс отсутствует вертикальная полоса серых цветов.

В нижней части рисунок для трикотажной одежды по оспариваемому патенту заканчивается значительно раньше, нежели у рисунка на продукции Ника Каменя-Люкс.

Расстояние между четырехлистными цветками с двумя листьями на центральной части рисунка для трикотажной одежды по оспариваемому патенту значительно меньше, нежели у продукции Ника Каменя-Люкс.

Четырехлистные цветы, размещенные на полосе в центральной правой (левой) части, и ряд четырехлистных цветов в верхней части широкой полосы промышленного образца находятся на одной прямой, а четырехлистные цветы, размещенные на полосе в центральной правой (левой) части, у продукции Ника Каменя-Люкс расположены таким образом, что образуют прямую, проходящую между рядами четырехлистных цветов, находящихся в верхней части широкой полосы.

При этом в отзыве подчеркнуто, что существенные признаки промышленного образца, как правило, являются доминантными и поэтому оставляют зрительное впечатление. Аналогичная правовая позиция изложена в

Постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 01.11.2019 по делу № СИП-380/2018.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.12.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно

решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 65 Правил ПО проверка новизны и оригинальности осуществляется в случае соответствия промышленного образца требованиям, установленным по результатам проверок, предусмотренных подпунктами 1-5 пункта 38 Правил ПО, после установления приоритета и проведения - информационного поиска, предусмотренного подпунктом 6 пункта 38 Правил, и включает:

- а) выявление существенных признаков заявленного промышленного образца;
- б) выявление по результатам проведенного информационного поиска наиболее близкого аналога;
- в) сравнительный анализ существенных признаков заявленного промышленного образца и наиболее близкого аналога в целях определения

соответствия проверяемого промышленного образца требованиям пункта 2 статьи 1352 Кодекса (далее - условие патентоспособности «новизна»);

г) сравнение общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и наиболее близким аналогом, выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец отличается от наиболее близкого аналога, сравнительный анализ отличительных существенных признаков заявленного промышленного образца в целях проверки творческого характера существенных признаков промышленного образца и определения соответствия проверяемого промышленного образца требованиям пункта 3 статьи 1352 Кодекса (далее - условие патентоспособности «оригинальность»).

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту 8 пункта 34 Требований ПО в части описания промышленного образца, касающейся словесного описания внешнего вида изделия, представленного на изображениях, признаками промышленного образца с выделением существенных, по мнению заявителя, признаков промышленного образца, определяющих его сущность, учитывается следующее:

промышленный образец характеризуется признаками, определяющими внешний вид изделия;

к признакам промышленного образца относятся, в частности, форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов, линии, контуры, декор изделия, текстура или фактура материала изделия;

к существенным признакам промышленного образца относятся признаки, указанные в абзаце третьем настоящего подпункта, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия и формируют зрительное впечатление, производимое промышленным образцом;

в частности, для характеристики решения внешнего вида изделия, имеющего плоскостную композицию (например, ткани, косынки, платки), используются следующие признаки:

композиционное построение;

ритмическая организация, линейно-графическое соотношение элементов, мотивов орнамента;

проработка мотивов орнамента;

колористическое решение;

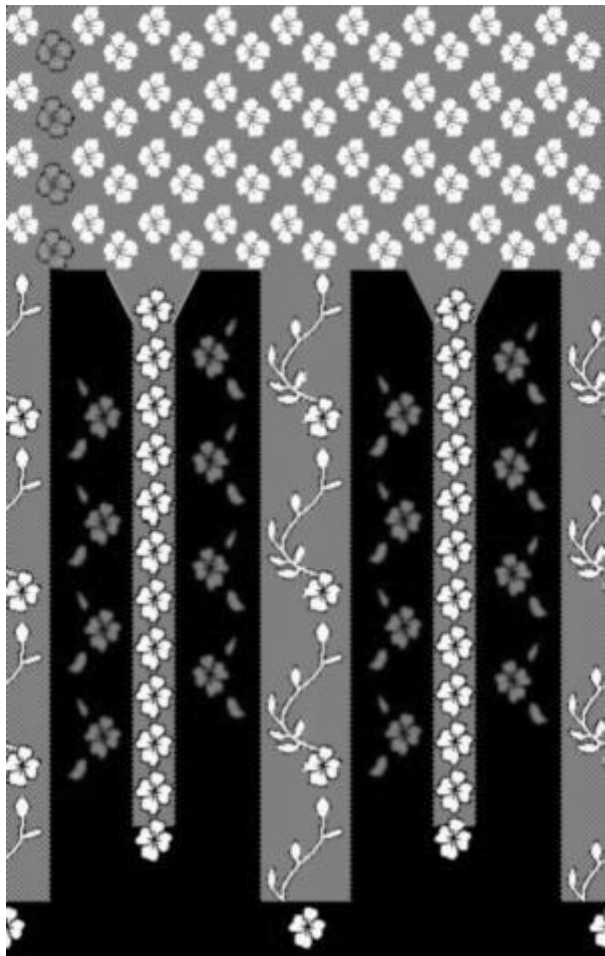
визуальные характеристики поверхности изделия, полученные за счет фактуры переплетения нитей или волокон (например, гладкая, шероховатая, ворсовая поверхность).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенным выше изображении внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.



Рисунок для трикотажной одежды по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображении изделия:



- наличием в верхней части рисунка орнамента, представляющего собой вертикальные линии из четырехлистных бутонов цветов белого цвета, расположенных в шахматном порядке, при этом цветы второго ряда слева выполнены серым цветом;

- наличием в нижней части рисунка черной горизонтальной полосы с тремя бутонами цветов белого цвета;

- наличием на рисунке между верхним цветочным орнаментом и нижней полосой черного цвета четырех попарно объединенных вертикальных черных полос, верхние внутренние части которых имеют скос;

- наличием на вертикальных черных полосах орнамента серого цвета, представляющего собой расположенные вертикально в ряд четырехлистные бутоны и листки;

- наличием с боков попарно объединенных вертикальных черных полос, орнамента белого цвета, представляющего собой вертикально расположенные вьющиеся стебли с листками и четырехлистными бутонами;

- наличием между черными полосами, образующими пару, орнамента белого цвета, представляющего собой вплотную расположенные вертикально в ряд четырехлистные бутоны.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия.

Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ источников информации [1]-[6] показал следующее.

Источник информации [1] не содержит сведений о решении внешнего вида изделия сходного внешнего вида и назначения с промышленным образцом по оспариваемому патенту. Вместе с тем, из процитированной выше правовой базы (см. процитированные выше пункты 2 и 3 статьи 1352 Кодекса, пункты 58, 65 и 74 Правил ПО, подпункт 6 пункта 34 Требований ПО) следует, что при оценке соответствия промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» из общедоступных сведений выявляются решения внешнего вида изделий сходного с проверяемым промышленным образцом внешнего вида и назначения, т.е. аналоги.

Таким образом, источник информации [1] не может быть принят во внимание для оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Источник информации [2] относится к сведениям, содержащимся в сети Интернет на сайте <https://nika-opt.pp.ua/ru>, о товаре «Колготки Ника Камея-Люкс 20 DEN. Артикул 318 К», предлагаемом к продаже. Однако, источник информации [2] не содержит информации о дате размещения сведений об упомянутом товаре в электронной среде.

Следовательно, информация, содержащаяся в источнике информации [2], не может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше

пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Источники информации [3] и [4] относятся к публикациям пользователя с ником «Колготки, бельё, купальники Ника, Калина, Кифа» в социальной сети Вконтакте. Публикация [3] сделана 11.09.2015 и имеет одну отметку «нравится», публикация [4] сделана 16.01.2016 и имеет 21 отметку «нравится», а также комментарии, в частности, комментария за 2017-2019 года.

Источник информации [5] относится к публикации пользователя с ником «\_kolgotki\_nika\_rzn» в социальной сети Instagram. Публикация [5] сделана 26.02.2018 и имеет 11 отметок «нравится».

Источник информации [6] относится к публикации пользователя с ником «dinara\_baymurzaeva» в социальной сети Facebook. Публикация [6] сделана 15.10.2020.

Таким образом, публикации [3]-[6] сделаны до даты приоритета (30.12.2021) оспариваемого патента. Дата публикаций автоматически добавляются при их размещении в сети Интернет. Кроме того, все публикации имеют рекламный характер. Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в публикациях [3]-[6], до даты приоритета оспариваемого патента, была у любого лица.

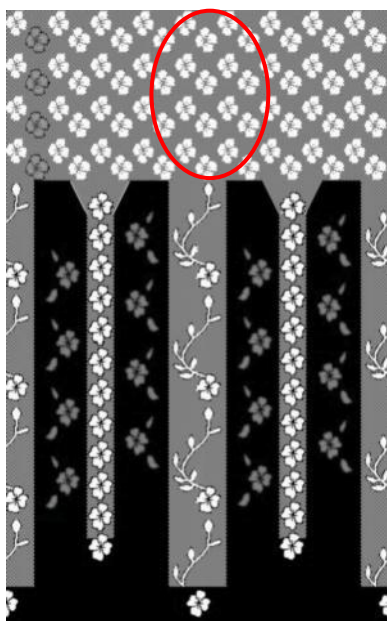
Следовательно, информация, содержащаяся в публикациях [3]-[6], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Анализ совокупности существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и решений, известных из публикаций [3]-[6], показал, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту может быть выбрано решение внешнего вида рисунка, известное из публикации [6].

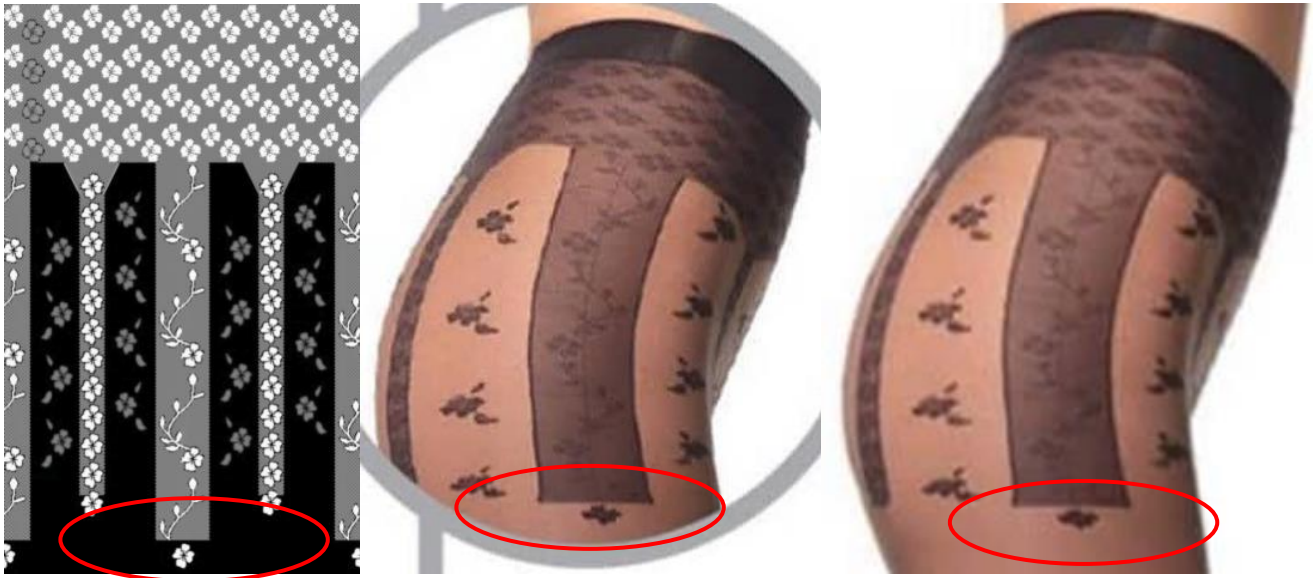
Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из публикации [6]:



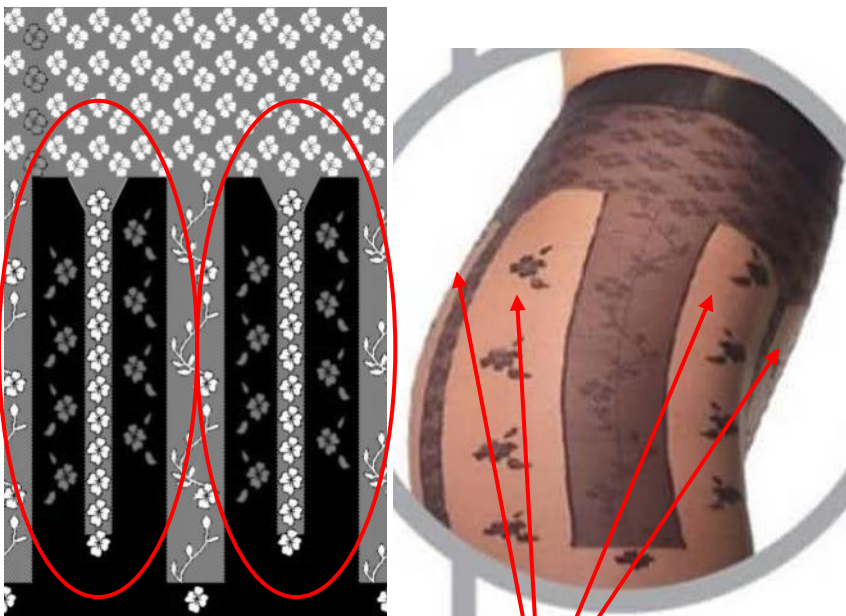
показал, что они характеризуются следующими совпадающими существенными признаками:



- наличием в верхней части рисунка орнамента, представляющего собой вертикальные линии из четырехлистных бутонов цветов, расположенных в шахматном порядке;

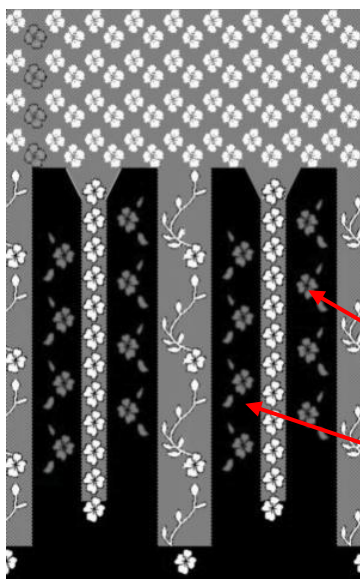


- наличием в нижней части рисунка горизонтальной полосы с бутоном цветка (здесь следует отметить, что рисунок на колготках известных из публикации [6] заканчивается в выделенном красным овалом месте, при этом, если мысленно вырезать рисунок из изделия, то в нижней части он будет оканчиваться горизонтальной полосой (см. крайнее правое изображение));

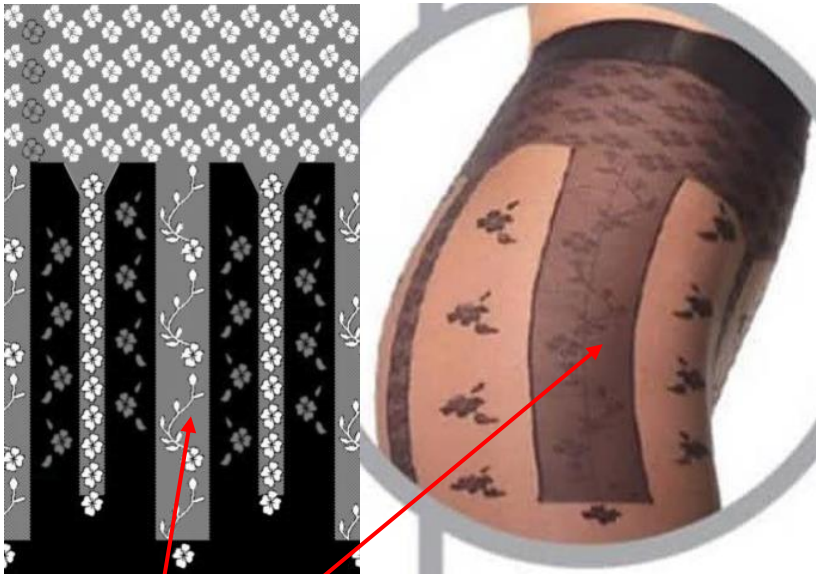


- наличием на рисунке между верхним цветочным орнаментом и нижней полосой четырех попарно объединенных вертикальных полос, верхние внутренние

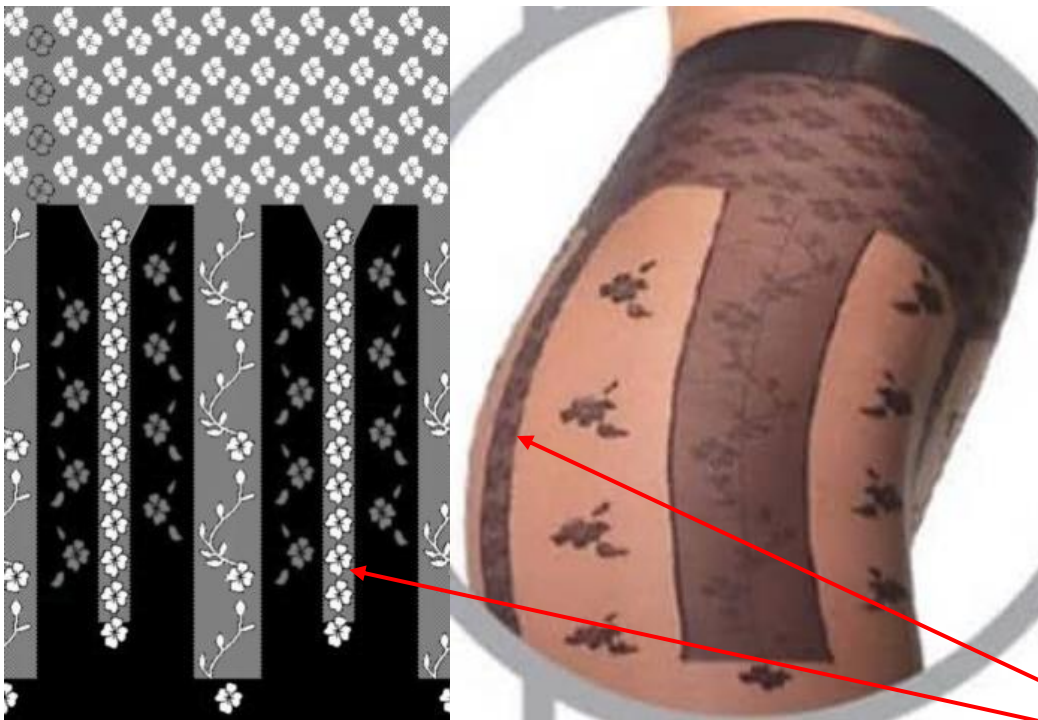
части которых имеют скос;



- наличием на вертикальных полосах орнамента, представляющего собой расположенные вертикально в ряд бутоны и листки;



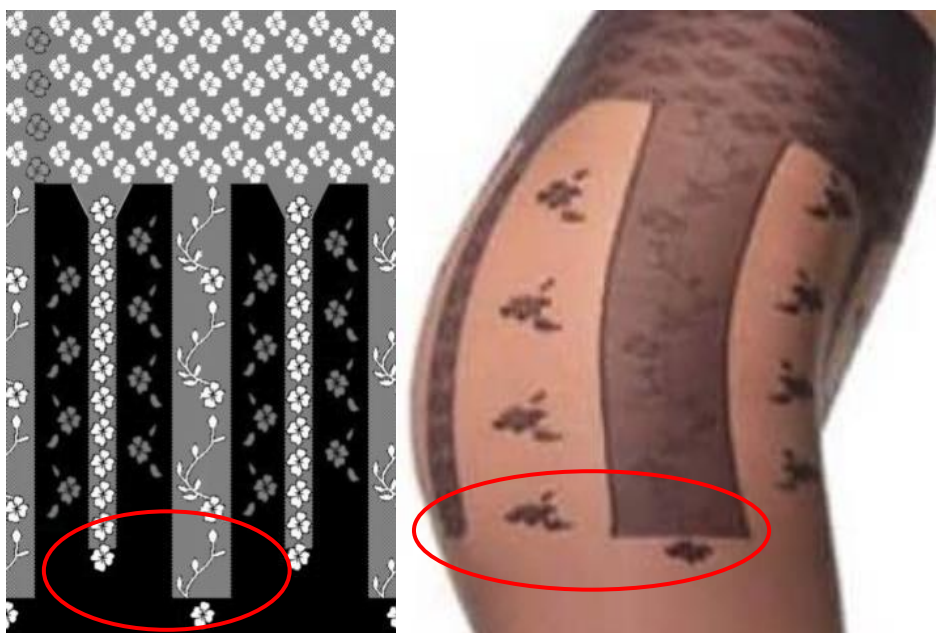
- наличие с боков попарно объединенных вертикальных черных полос, орнамента, представляющего собой вертикально расположенные вьющиеся стебли с листками и четырехлистными бутонами;



- наличие между полосами, образующими пару, орнамента, представляющего собой вплотную расположенные вертикально в ряд бутоны.

Совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от ближайшего аналога колористическим решением, включающим черный, белый и серый цвета, а также более четкой проработкой четырехлистных бутонов цветов всех орнаментов.

Корме того, сравниваемые рисунки отличаются длиной элементов, включающих орнамент (см. выделенное ниже):



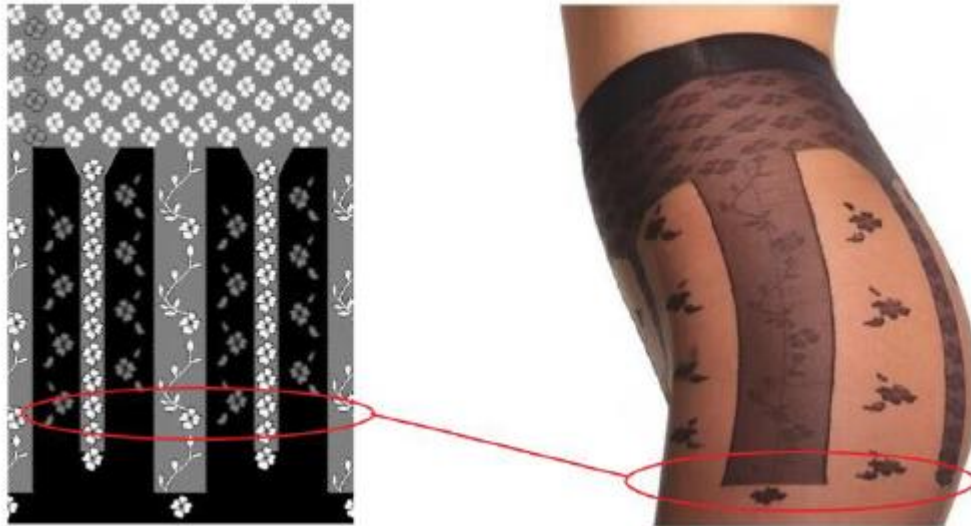
однако данное отличие, так же как нечеткая проработка четырехлистных бутонов цветов всех орнаментов, вызвано тем, что колготки с рисунком, известные из публикации [6], надеты на модель, что привело к растягиванию рисунка и искажению некоторых его элементов, включая их длину и ширину.

Относительно довода патентообладателя о том, что в верхней части рисунка для трикотажной одежды по оспариваемому патенту отсутствует широкая черная полоса, являющаяся значительной частью изделия, известного из публикации [6], необходимо отметить, что упомянутая черная полоса, не является частью рисунка. Данный элемент предназначен для удержания изделия на теле и по существу является удерживающим элементом.

Относительно доводов отзыва о том, что:

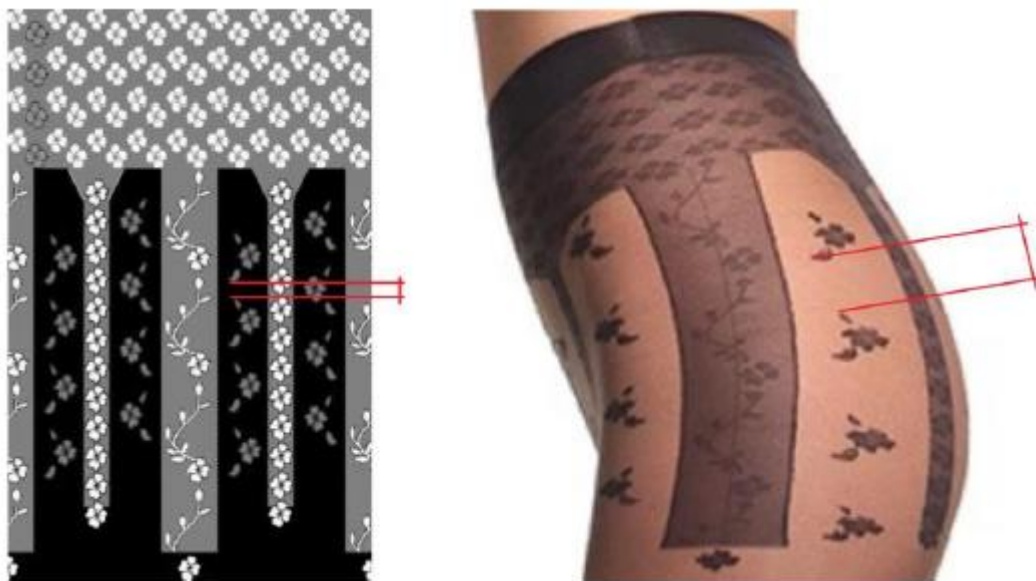
- в нижней части рисунок для трикотажной одежды по оспариваемому патенту заканчивается значительно раньше, нежели у рисунка на изделии,





(изображение из отзыва);

- расстояние между четырехлистными цветками с двумя листьями на центральной части рисунка для трикотажной одежды по оспариваемому патенту значительно меньше, нежели у рисунка на изделии, известном из публикации [6]



(изображение из отзыва);

- четырехлистные цветы, размещенные на полосе в центральной правой (левой) части, и ряд четырехлистных цветов в верхней части широкой полосы промышленного образца находятся на одной прямой, а четырехлистные цветы, размещенные на полосе в центральной правой (левой) части, на рисунке продукции, известной из публикации [6], расположены таким образом, что

образуют прямую, проходящую между рядами четырехлистных цветов, находящихся в верхней части широкой полосы



(изображение из отзыва), необходимо отметить, что данные отличия вызваны тем, что колготки с рисунком, известные из публикации [6], надеты на модель, что привело к растягиванию рисунка и искажению некоторых его элементов, включая их длину и ширину.

Таким образом, совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в публикации [6].

Анализ рисунков, сведения о которых раскрыты в публикациях [3]-[5], показал, что им также не присуща совокупность существенных признаков, промышленного образца по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

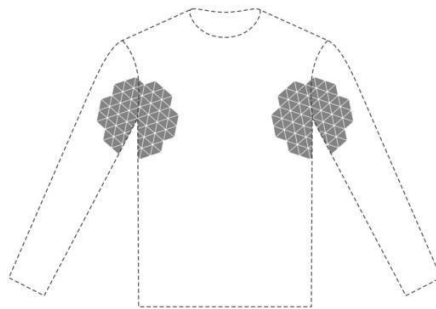
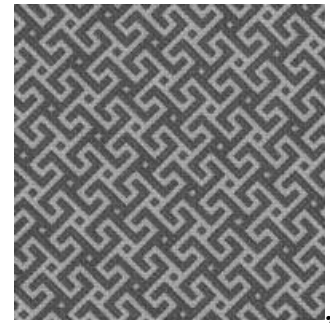
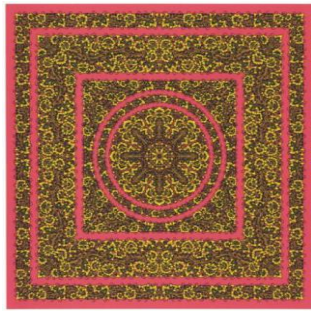
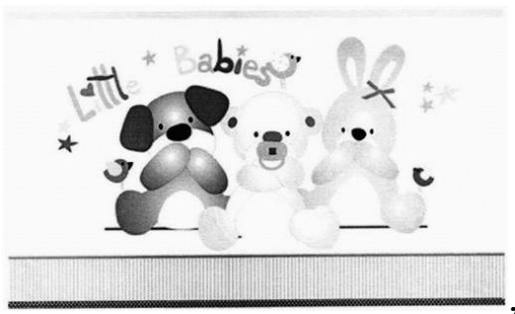
Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на

информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков решения внешнего вида изделия, известного из публикации [6].

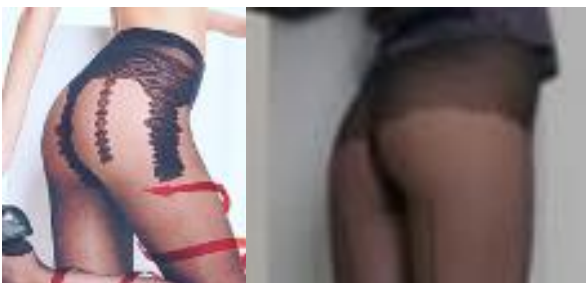
Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из публикации [6]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [6]. Различия (колористическое решение) между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из публикации [6], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками (композиционное построение (совпадает); ритмическая организация, линейно-графическое соотношение элементов мотивов орнамента (совпадает), проработка мотивов орнамента (совпадает частично)).

Несмотря на разное колористическое решение и искажение мотивов орнамента, вызванное тем, что продукция надета на модель, информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на композиционное построение рисунка, ритмическую организацию, линейно-графическое соотношение элементов мотивов орнамента и проработку мотивов орнамента.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда (изделий того же или сходного назначения), представленного сведениями, содержащимися в материалах дела заявки, по которой выдан оспариваемый патент (см. дополнительные материалы, поступившие 24.11.2022), например:



и публикаций [5]



Анализ аналогового ряда, показал, что возможности авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения (рисунок для трикотажной одежды), не имеют ограничений. Следовательно, степень свободы дизайнера изделий такого назначения не ограничена.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Анализ позиции, изложенной в Постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 01.11.2019 по делу № СИП-380/2018, касающейся

определения существенных признаков промышленного образца, показал, что она не изменяет сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 02.10.2023, патент Российской Федерации на промышленный образец № 135544 признать недействительным полностью.**