

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, рассмотрела поступившее 29.09.2023 возражение ООО «Союз Святого Иоанна Воина», Москва (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022746342, при этом установила следующее.

Регистрация словесного обозначения «СОЛНЦЕДАР» в качестве товарного знака по заявке №2022746342 с датой поступления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности от 11.07.2022 испрашивалась на имя заявителя в отношении товаров 32 и 33 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Решение Роспатента от 22.06.2023 об отказе в государственной регистрации товарного знака принято на основании его несоответствия требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Указанное несоответствие обосновывается в заключении по результатам экспертизы следующим.

Заявленное обозначение «СОЛНЦЕДАР» воспроизводит наименование сорта советского красного крепленого вина низкого качества, выпускавшегося в СССР с конца 1950-х по начало 1980-х годов (см. Интернет, <https://www.rbc.ru/newspaper/2013/05/28/56c1a3929a7947406ea09b14>; <https://back-in-ussr.com/2022/06/6-sovetskih-produktov-kotorye-segodnya-ne-nayti-v-magazinah.html>).

В связи с тем, что указанное обозначение использовалось множеством лиц на протяжении долгого времени и в настоящий момент не способно индивидуализировать часть заявленных товаров 32 класса МКТУ (а именно: «сусло виноградное неферментированное») и часть заявленных товаров 33 класса МКТУ (а именно: «вина; вино из виноградных выжимок; напитки на основе вина»), оно не может быть зарегистрировано на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

При оценке сведений, полученных из сети Интернет, экспертизой были проанализированы, как отдельные данные, так и результат поискового запроса в целом, т.е. учитывать степень насыщенности Интернет-пространства такой информацией. Так, указанная информация представлена на различных сайтах сети Интернет, что подтверждается поисковыми системами Яндекс и Гугл (см., например, <https://pressa.tv/foto/58738-что-пиво-в-ссср-и-сколько-это-стоило-19-foto.html>; <https://www.liveinternet.ru/users/4880563/post380335299/>; <https://vonhoffmann.livejournal.com/1758928.html>; <https://topwar.ru/208346-kalashi-i-pushki-v-obmen-na-solncedar-iz-alzhira.html> и другие).

Использование подобных обозначений свидетельствует о неспособности такого обозначения выполнять индивидуализирующую функцию товарного знака и отличать товары (услуги) одних производителей среди однородных товаров и услуг иных лиц.

При этом социологический опрос, предоставленный заявителем в письменном ответе, не содержит заявленного обозначения и перечня испрашиваемых товаров.

Таким образом, поскольку заявителем не были предоставлены дополнительные материалы, доказывающие приобретенную различительную способность, а также на основании вышеизложенного установлено, что заявленное обозначение «СОЛНЦЕДАР» не может быть зарегистрировано в отношении части заявленных товаров 32 класса МКТУ (а именно: «сусло виноградное неферментированное»), части заявленных товаров 33 класса МКТУ (а именно: «вина; вино из виноградных выжимок; напитки на основе вина») на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В отношении всех заявленных товаров 32 класса МКТУ (за исключением товара «сусло виноградное неферментированное»), всех заявленных товаров 33 класса МКТУ (за исключением товаров: «вина; вино из виноградных выжимок; напитки на основе вина»), заявленное обозначение не может быть зарегистрировано на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку способно ввести потребителя в заблуждение относительно состава, вида заявленных товаров.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о противоречии заявленного обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, незачищенная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

Поскольку обозначение «СОЛНЦЕДАР» было создано во время существования СССР, когда существовал порядок выпуска алкогольной продукции за счет средств госбюджета (ГОСТ 18-4-70 «Вино виноградное красное крепкое «Солнцедар» был введен в действие 07 мая 1970 г., см. Интернет, <https://refdb.ru/look/2214206-p4.html>), то намерение заявителя зарегистрировать такое обозначение в качестве товарного знака, используя созданную за счет средств государства узнаваемость, репутацию и сложившуюся известность этого напитка, может быть воспринято как противоречие общественным интересам.

Заявитель выразил свое несогласие с данным решением в поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) возражении, доводы которого сводятся к следующему.

Заявитель не согласен с доводом экспертизы, что обозначение «СОЛНЦЕДАР» использовалось множеством лиц. Как показал поиск в сети Интернет, вино «СОЛНЦЕДАР» выпускал один производитель, а именно Геленджикский винзавод из алжирских виноматериалов, которые танкерами привозили в СССР. Напиток

вызывал сильное отравление вплоть до смертельного исхода (<https://alcofan.com/alkogol-sovetskix-vremen.html>.) Сведений о других производителях данного вина не обнаружено и в решении об отказе также отсутствует информация об иных производителях вина «Солнцедар».

Также заявитель не согласен, что в настоящее время можно говорить о «длительном использовании обозначения «СОЛНЦЕДАР» в отношении алкогольной продукции». Как справедливо указано в решении экспертизы, обозначение «Солнцедар» в отношении крепленого вина использовалось около 30 лет (с 1950 по 1980 гг.). На дату подачи рассматриваемой заявки обозначение «Солнцедар» не используется уже больше 43 лет. Таким образом, период, в течение которого не используется обозначение «Солнцедар» превысил срок его использования практически в полтора раза. При этом в период 43 года до даты подачи заявки отсутствует реклама вина «Солнцедар» и его изготовителей в средствах массовой информации. Ссылки на разные источники в сети Интернет, приведенные в решении об отказе в регистрации заявленного обозначения, являются практически однотипными историческими справками, в основном, частных лиц, о создании и существовании в СССР с 1950 по 1980 г.г. вина под наименованием «СОЛНЦЕДАР». Приведенные ссылки не свидетельствуют о широком использовании данного обозначения разными производителями в рекламе товаров/услуг, в средствах массовой информации и сети Интернет. Наличие только одного производителя в СССР, который использовал обозначение «СОЛНЦЕДАР» в отношении алкогольной продукции в период значительно более короткий, чем срок, в течение которого данное обозначение не используется на дату подачи заявленного обозначения, дает основания для вывода, что в настоящее время данное обозначение не относится к обозначениям, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, и, следовательно, не попадает под основания для отказа по пункту 1 статьи 1483 Кодекса. Соответственно, данное обозначение не является ложным для всех остальных товаров 32 и 33 классов МКТУ.

Заявитель также не согласен с доводами экспертизы, что заявленное обозначение противоречит общественным интересам.

В пояснениях к пункту 3 статьи 1483 Кодекса, изложенных в пункте 37 Правил, отсутствует такое основание для признания обозначения противоречащим общественным интересам, как «использование созданной за счет средств государства узнаваемости, репутации и сложившейся известности напитка».

В связи с изложенным следует вывод, что заявленное обозначение не подпадает под основания для отказа, изложенные в пункте 3 статьи 1483 Кодекса. Кроме того, заявитель не согласен с доводами экспертизы, что обозначение «СОЛНЦЕДАР» получило узнаваемость, репутацию и сложившуюся известность за счет средств государства. Само обозначение «Солнцедар» образовано из названия поселка Солнцедар, в котором располагался Геленджикский винзавод. В настоящее время такого поселка не существует. «Солнцедар» — бывший посёлок городского типа в районе города Геленджика, расположенный на отрезке Черноморского побережья между двумя бухтами — Геленджикская и Рыбацкая (Голубая). В 1962 году включён в состав города Геленджик». Минимум информации, как видите. На самом деле «Солнцедар» — это не просто «растворившийся» в составе Геленджика посёлок, а оставивший в его истории довольно значительный след небольшой населенный пункт, знаменитый тем, что количество солнечных дней в этой местности больше, чем в центре Геленджика (<http://yuggelendzhik.ru/solncedar-stranicy-istorii-gelendzhika/>).

Таким образом, обозначение «Солнцедар» на период производства одноименного вина в СССР не было специально разработано, а являлось обозначением места расположения производства данного вина и, соответственно, на разработку данного обозначения не могли быть затрачены государственные деньги.

Кроме того, информационные источники сети Интернет указывают, что качество вина «Солнцедар» было очень низким, вино отличалось низкой ценой, плохим вкусом и вызывало тяжелое похмелье (<https://alcofan.com/alkogol-sovetskix-vremen.html>). Именно, как дешевое вино плохого качества, вино «Солнцедар»

получило известность в СССР. Известность вина «Солнцедар» в годы СССР как дешевого вина плохого качества противоречит доводам экспертизы, что репутация и сложившаяся известность этого напитка созданы за счет средств государства.

Плохая репутация вина «Солнцедар» в годы СССР не дает заявителю каких-либо преимуществ при регистрации и использовании обозначения «СОЛНЦЕДАР» в отношении алкогольных и безалкогольных напитков. Кроме того, заявитель не согласен с доводами экспертизы, что на дату подачи заявки обозначение «СОЛНЦЕДАР» является известным российскому потребителю и ассоциируется с алкогольной продукцией, а именно вином, и подпадает под основание для отказа по пунктам 1, 3 ст. 1483 Кодекса. По мнению заявителя, круг российских потребителей, которые застали использование крепленого вина «Солнцедар» в СССР, и могут помнить данное обозначение, весьма узок в связи с тем, что данный круг ограничен возрастной категорией. По причине длительного срока неиспользования (около 43 лет) обозначение «Солнцедар» может быть известно только ограниченному, возрастному кругу российских потребителей, которым уже больше 60 лет. Однако, низкая продолжительность жизни в России значительно сокращает данный круг потребителей. При этом продолжительность жизни мужчин, которые являются основными потребителями алкогольных напитков, ниже. Принимая во внимание, что крепленое вино «Солнцедар», как отмечено в уведомлении экспертизы, было очень низкого качества, круг потребителей, которые застали и в настоящее время могут помнить данное обозначение еще более узкий по причине естественной убыли такого населения. Кроме того, современные социологические опросы показали, что у высокого процента российских людей отсутствует устойчивая память о достаточно значимых событиях СССР, что подтверждается результатами опроса россиян в рамках спецпроекта с РБК «30 лет без СССР». Приведенные результаты опроса подтверждают, что среди российских людей память о событиях, предметах СССР достаточно низкая и снижается, что подтверждает вывод заявителя об очень узком круге российских потребителей, для которых обозначение «СОЛНЦЕДАР» является известным и ассоциируется с алкогольной продукцией, в частности, с вином. Вышеизложенное подтверждает выводы заявителя, что обозначение

«СОЛНЦЕДАР» для алкогольной продукции не подпадает под действие пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного в возражении выражена просьба о регистрации товарного знака по заявке № 2022746342 в отношении всех заявленных товаров.

Изучив материалы дела и выслушав участвующих, коллегия сочла изложенные в нем доводы неубедительными.

С учетом даты (11.07.2022) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью

или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса (пункт 34 Правил).

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, материал, сырье, из которого изготовлен товар, а также относятся обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с пунктом 35 Правил указанные в пункте 34 настоящих Правил элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось

потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Заявленное обозначение «СОЛНЦЕДАР» выполнено буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Государственная регистрация товарного знака испрашивается для товаров 32 и 33 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Анализ заявленного обозначения на соответствие его требованиям законодательства показал следующее.

Обозначение «СОЛНЦЕДАР» получило широкую известность со знаком минус в отношении товаров 33 класса МКТУ как сорт советского красного крепленого вина низкого качества («бормотухи»), выпускавшийся в СССР с конца 1950-х по начало 1980-х годов. При этом «Солнцедар» стоил очень дешево и быстро справлялся со своей главной задачей — погрузить человека в состояние сильного

алкогольного опьянения. «Солнцедар» был увековечен в стихах и прозе: Венедикт Ерофеев упоминает его в своей поэме «Москва — Петушки» (1970), Аркадий Кутилов в 1970-х годах написал стихотворение «Солнцедар», а Тимур Кибиров воспел его в иронической поэме «Солнцедар» (1994). Народное творчество тоже не оставалось в стороне: так в обиходе появилась фраза «Термоядерный удар под названием Солнцедар», а также многочисленные стихи, анекдоты и частушки. Подтверждением указанного служат многочисленные публикации, в том числе в сети Интернет (см. <https://ru.wikipedia.org/wiki/> <https://поискслов.рф/>; <https://sport24.ru/life/article-solntsedar-samyu-ubiystvennyu-alkogol-v-sssr-istoriya-legendarnogo-napitka?ysclid=lqpm6x133e846015633>; <https://www.rbc.ru/newspaper/2013/05/28/56c1a3929a7947406ea09b14>; <https://pressa.tv/foto/58738-cto-pili-v-sssr-i-skolko-eto-stoilo-19-foto.html>; <http://www.lozikov.ru/nakazanie-lubovu/tom-i/17-propahsij-skipidarom-solncedar>; <http://www.poem4you.ru/vzloy/Solntsedar.html>; <http://modernpoetry.ru/main/timurkibirov-stihotvoreniya>; <http://www.promegalit.ru/publics.php?id=3273>; <https://steissd.livejournal.com/2102596.html?ysclid=lqqfeq2evk480797064>).

Таким образом, обозначение «Солнцедар» получило широкую известность как низкокачественный дешевый алкогольный напиток и вошедший в многочисленные литературные произведения, по сути, стал синонимом низкопробного суррогатного алкоголя, что способно вызывать негативные эмоции в российском обществе и препятствует регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех испрашиваемых товаров 33 класса МКТУ по основаниям пункта 3(2) статьи 1483 Кодекса в части противоречия общественным интересам.

Поскольку свою известность обозначение «Солнцедар» получило в качестве названия крепленого вина, в отношении всех остальных испрашиваемых товаров, заявленное обозначение будет способно вводить потребителя в заблуждение относительно характеристик товара на основании пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса. Согласно информации из сети Интернет алкогольный напиток под обозначением «СОЛНЦЕДАР» выпускался различными предприятиями на территории СССР, в

силу чего утратил способность индивидуализировать товары конкретного лица, относящиеся к алкогольной продукции (пункт 1 статьи 1483 Кодекса).

Из представленных материалов возражения не следует, что заявителем были предприняты какие-то действия, свидетельствующие о намерениях производить под заявленным обозначением алкогольную и иную продукцию, соответствующую всем необходимым требованиям качества и отличающуюся от «Солнцедара» советского времени. Сведений о том, что до даты подачи заявки на регистрацию товарного знака «СОЛНЦЕДАР» или после подачи заявки заявитель под таким названием производил какие-либо товары, не представлено.

Таким образом, заявителем не представлены документы, которые свидетельствовали бы о том, что репутация алкогольного напитка «СОЛНЦЕДАР» кардинально изменилась в лучшую сторону и в сознании потребителя возникли ассоциации с качественным товаром заявителя, т.е. заявленное обозначение приобрело различительную способность в результате его использования именно заявителем.

В отношении довода возражения о том, что большая часть российских потребителей вряд ли помнит о таком напитке как «Солнцедар» в связи с тем, что прошло уже много времени с момента прекращения его выпуска, следует отметить, что информация о легендарном «Солнцедаре» и по большей части негативного характера является широко доступной благодаря всемирной сети Интернет, что позволяет любому лицу получить интересующие его сведения, несмотря на давность лет.

Что касается результатов опроса россиян в рамках спецпроекта с РБК «30 лет без СССР», то они не касаются заявленного обозначения и не могут быть приняты во внимание.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.09.2023, оставить в силе решение Роспатента от 22.06.2023.