

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2297512, поступившее 11.05.2012 от ОАО «Выксунский металлургический завод» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2297512 на изобретение "Герметичное резьбовое соединение нефтепромысловых труб " выдан по заявке № 2005105828/03 с приоритетом от 02.03.2005. В настоящее время исключительное право на изобретение принадлежит Обществу с ограниченной ответственностью «ОАО «Таганрогский металлургический завод» (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой изобретения:

«Герметичное резьбовое соединение нефтепромысловых труб, включающее охватываемую и охватывающую трубы с коническими резьбами и коническими опорными поверхностями, первые контактирующие между собой из которых выполнены соответственно на внешней поверхности торцевого участка охватываемой трубы в виде конической поверхности с конусностью в сторону оси этой трубы и на внутренней поверхности охватывающей трубы на участке между конической резьбой и телом трубы, а вторые контактирующие поверхности выполнены соответственно на охватываемой трубе в виде конической торцевой поверхности с углом конусности в направлении конической резьбы на этой трубе и ответной торцевой конической поверхности на охватывающей трубе, выполненной

на участке перехода первой конической поверхности этой трубы к ее телу, отличающееся тем, что конические резьбы выполнены с конусностью 1:16, конические опорные поверхности на внешней поверхности торцевого участка охватываемой трубы и на внутренней поверхности охватывающей трубы выполнены с конусностью 1:10 в сторону оси этой трубы, конические торцевые поверхности выполнены с углом конусности 15° в направлении конической резьбы на соответствующей трубе, при этом на охватывающей трубе на участке перехода конической резьбы к телу трубы выполнена окружная канавка для выдавливаемого масла, а коническая резьба типа Баттресс с углом профиля 13° выполнена с витками в сечении, имеющими вид неравномерной трапеции с опорной гранью витка, расположенной под увеличенным углом к направлению действия нагрузки".

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указано, что изобретение по оспариваемому патенту для специалиста явным образом следует из уровня техники. В подтверждении данного мнения в возражении приведены следующие источники информации (копии):

- патент FR 2798716, опубликован 23.03.2001 (далее – [1]);
- справочник Е.А.Сароян «Трубы нефтяного сортамента», М., «Недра», 1987 г. (далее – [2]);
- ГОСТ Р 51906-2002 «Соединения резьбовые обсадных, насосно-компрессорных труб и трубопроводов и резьбовые калибры для них» (далее – [3]);
- патент FR 2855587 А1, опубликован 03.12.2004(далее – [4]);
- патент US 5064224 А, 12.11.1991 (далее – [5]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил отзыв на возражение.

В отзыве указано, что ни из одного из приведенных в возражении источников информации не известен признак формулы изобретения по оспариваемому патенту,

характеризующий выполнение на охватывающей трубе на участке перехода конической резьбы к телу трубы окружной канавки для выдавливаемого масла. При этом патентообладатель отметил, что в патентах [4] и [5] указанная канавка выполнена не на охватывающей, а на охватываемой трубе. Выполнение окружной канавки именно на охватывающей трубе позволяет обеспечить достижение «дополнительных функций» – «выход инструмента (из внутренней резьбы без ее повреждения) и исключение из зоны контакта неотработанных вершин первых витков резьбы на раструбе».

Кроме того, в отзыве патентообладателя отмечено, что в возражении не приведено сведений об известности влияния признака наличия «неравномерной трапеции с опорной гранью витка, расположенной под увеличенным углом к направлению действия нагрузки» на указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат. При этом патентообладатель пояснил, что под «равномерной» трапецией следует понимать «равнобедренную» трапецию.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.03.2005), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Техническое решение по патенту [1] является средством того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту, а именно, герметичным резьбовым соединением нефтепромысловых труб (см. абз.1 на с.1 описания к патенту [1]).

При этом описанное в патенте [1] резьбовое соединение, также как соединение по оспариваемому патенту, включает охватываемую и охватывающую трубы с коническими резьбами и коническими опорными поверхностями, первые из которых контактируют между собой и выполнены соответственно на внешней поверхности торцевого участка охватываемой трубы в виде конической поверхности с конусностью в сторону оси этой трубы и на внутренней поверхности охватывающей трубы на участке между конической резьбой и телом трубы, а вторые контактирующие поверхности выполнены соответственно на охватываемой трубе в виде конической торцевой поверхности с углом конусности в направлении конической резьбы на этой трубе и ответной торцевой конической поверхности на охватывающей трубе, выполненной на участке перехода первой конической поверхности этой трубы к ее телу (см. с. 2-5 перевода описания, фиг.1-5 графических материалов и перевод пунктов 1-4 формулы к патенту [1]).

Отличие резьбового соединения по оспариваемому патенту от резьбового соединения по патенту [1] состоит в том, что конические резьбы выполнены с конусностью 1:16, конические опорные поверхности на внешней поверхности торцевого участка охватываемой трубы и на внутренней поверхности охватывающей трубы выполнены с конусностью 1:10 в сторону оси этой трубы, конические торцевые поверхности выполнены с углом конусности 15° в направлении конической резьбы на соответствующей трубе, а коническая резьба типа Баттресс с углом профиля 13° выполнена с витками в сечении, имеющими вид неравномерной трапеции с опорной гранью витка, расположенной под увеличенным углом к направлению действия нагрузки, причем на охватывающей трубе на участке

перехода конической резьбы к телу трубы выполнена окружная канавка для выдавливаемого масла.

Однако, из справочника [2] известно выполнение конических опорных поверхностей на внешней поверхности торцевого участка охватываемой трубы и на внутренней поверхности охватывающей трубы с конусностью 1:10 в сторону оси этой трубы и конических торцевых поверхностей с углом конусности 15° в направлении конической резьбы на соответствующей трубе, при этом в резьбовом соединении применена резьба типа Баттресс (см. с. 317, 332, рис.16.2, 16.4 справочника [2]).

Параметры резьбы Баттресс, а именно выполнение конической резьбы с конусностью 1:16 и углом профиля 13° с витками в сечении, имеющими вид неравнобедренной трапеции с опорной гранью витка, расположенной под увеличенным углом к направлению действия нагрузки, известны из ГОСТа [3] (см. пункт 4.3, рис.5, 6 ГОСТа [3]).

Признак «на охватывающей трубе на участке перехода конической резьбы к телу трубы выполнена окружная канавка для выдавливаемого масла» известен из патента [5] (см. кол.7, строки 19-35 описания и фиг.5 графических материалов к патенту [5]).

Мнение патентообладателя о том, что канавка для выдавливаемого масла в решении по патенту [5] выполнена только на охватываемой трубе не соответствует действительности. Так, на фиг.5 отчетливо видно, что питающий паз 46 для приема избыточного количества смазки с одной стороны ограничен поверхностью 42 канавки, выполненной на охватываемой трубе 44, а с другой стороны ограничен поверхностью 48 канавки, выполненной на охватывающей трубе 16. Таким образом, канавка для выдавливаемого масла выполнена в том числе и на охватывающей трубе, причем именно на участке перехода конической резьбы к телу трубы.

Таким образом, из уровня техники лицом, подавшим возражение, выявлена известность всех отличительных признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Согласно описанию к оспариваемому патенту технические результаты, достигаемые при осуществлении изобретения, заключаются в «повышении надежности и герметичности соединения, увеличении прочности соединения при его сборке-разборке и эксплуатации» (см. абз.6 на с.3 описания к оспариваемому патенту).

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что из справочника [2] известно влияние признаков, характеризующих параметры опорных поверхностей труб и использование резьбы типа Батресс на указанные выше технические результаты. Так, согласно справочнику [2] «герметичность достигается специальной формой торца трубы 1 и внутреннего уступа в муфте 2, образующих две конические уплотнительные поверхности: гладкий конический пояс (K= 1:10) и скошенный под углом 15° упорный торец 4. В соединении применена упорная резьба Батресс. Соединение обеспечивает газогерметичность при больших растягивающих и изгибающих усилиях» (см. абз. 4 и рис. 16.4 на с.332 справочника [2]).

В отношении указания патентообладателя на отсутствие подтверждения известности влияния признака, характеризующего выполнения витков резьбы Батресс в сечении в виде неравнобедренной трапеции с опорной гранью витка, расположенной под увеличенным углом к направлению действия нагрузки на повышение герметичности соединения, необходимо отметить следующие.

Указанная форма витка является одним из известных из справочника [2] параметров резьбы Батресс, использование которой, как было показано выше, обеспечивает достижение упомянутого технического результата. При этом необходимо обратить внимание, что в описании к оспариваемому патенту не раскрыта причинно – следственная связь указанного признака с повышением именно герметичности соединения.

Что касается возможности появления дополнительных возможностей – «выход инструмента (из внутренней резьбы без ее повреждения) и исключение из зоны контакта неотработанных вершин первых витков резьбы на раструбе» вследствие наличия канавки на охватывающей трубе на участке перехода

конической резьбы к телу трубы, то необходимо отметить, что при одинаковом конструктивном выполнении и одном и том же месторасположении канавок по оспариваемому патенту и патенту [5] будет обеспечена реализация одних и тех же возможностей.

Таким образом, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение, охарактеризованное в формуле по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункт 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Относительно особого мнения, поступившего 29.10.2012 от патентообладателя, необходимо отметить, что большинство содержащихся в нем доводов технического характера были рассмотрены в настоящем заключении выше.

В отношении остальных доводов особого мнения, касающихся неизвестности выполнения канавки «на сбеге резьбы» и об отличии «геометрической формы зубца по ГОСТу [3] от геометрической формы зубца по оспариваемому патенту» представляется целесообразным отметить следующие.

Признак «на сбеге резьбы» не содержится в формуле изобретения по оспариваемому патенту, а приведен лишь в описании к данному патенту, в связи с чем подтверждения известности такого признака из уровня техники не требуется.

Как было указано выше, в ГОСТе [3] описана та же самая резьба - Батресс, что и резьба в решении по оспариваемому патенту, имеющая те же параметры (конусность 1:16, угол профиля 13°). Идентичность геометрических форм зубцов – в виде неравносторонней трапеции следует из рисунков 5 и 6 ГОСТа [3]. При этом на неравносторонность трапеции также указывают различные углы наклона (3° и 10°) ее боковых сторон.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 11.05.2012, патент Российской Федерации на изобретение № 2297512 признать недействительным полностью.