

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 27.12.2006, поданное ООО «Калининградский винодельческий завод», Российская Федерация (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку «КАЛИНИНГРАДСКАЯ» по свидетельству №266352, при этом установлено следующее.

Словесный товарный знак «КАЛИНИНГРАДСКАЯ» с приоритетом от 03.12.2002 был зарегистрирован в отношении товаров 33 класса МКТУ – «алкогольные напитки (за исключением пива)» на имя Закрытого акционерного общества "Союзплодимпорт", Москва (далее - правообладатель).

В качестве товарного знака зарегистрировано словесное обозначение «Калининградская», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 27.12.2006 и дополнении от 24.05.2007 изложено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №266352 была произведена в нарушение требований пункта 1 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1 в редакции Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» .

Доводы возражения сводятся к следующему:

- товарный знак «КАЛИНИНГРАДСКАЯ» по свидетельству №266352 в отношении алкогольной продукции не обладает различительной способностью и

состоит только из элемента, указывающего на место ее производства или сбыта – Калининградская область или город Калининград;

- кроме того, использование товарного знака «КАЛИНИНГРАДСКАЯ» по свидетельству №266352 в отношении алкогольной продукции, производимой ОАО «СПИ-РВВК» (местонахождение – г. Калининград) по лицензии правообладателя, позволяет его владельцу запрещать другим предприятиям-производителям, расположенным в Калининградской области законно наносить на этикетку такие словосочетания как «КАЛИНИНГРАДСКАЯ ПРОДУКЦИЯ»;

-при этом сам правообладатель никогда не являлся производителем товаров 33 класса МКТУ;

-примером может служить запрет лицу, подавшему возражение, наносить на этикетку водки «НОВЫЙ ВЕК» надписи «КАЛИНИНГРАДСКАЯ ПРОДУКЦИЯ».

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать регистрацию товарного знака по свидетельству №266352 недействительной полностью.

К возражению приложены копии следующих источников информации:

-Этикетка водки «НОВЫЙ ВЕК» [1];

-Определение Арбитражного суда Калининградской области от 18.12.2006 по делу №А21-7019/2006 [2].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с материалами возражения, представил отзыв от 21.05.2007, в котором выразил несогласие с изложенными в возражении доводами, ссылаясь на следующее:

- обозначение «КАЛИНИНГРАДСКАЯ» приобрело различительную способность в результате его использования ОАО «СПИ-РВВК», г. Калининград, акционером которого является правообладатель;

- материалами возражения не доказано, что обозначение «КАЛИНИНГРАДСКАЯ» ассоциируется с местом производства товара, а не с продукцией, выпускаемой правообладателем;

- следует отметить, что словосочетание «Калининградская область» и «Калининградская продукция» имеют различное смысловое значение, позволяющее потребителю воспринимать по соответствующему конкретному смыслу.

В отзыве на возражение правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

К отзыву приложены:

-Справка №348 от 14.05.2007 по отгруженной продукции за 1996-2003 г.г. [3];

-Справка №347 от 14.05.2007 по произведенной продукции за 1996-2003 г.г. [4];

-Справка по произведенной продукции за 1997-2003 г.г. [5];

-Справка №3535 Единого Регистратора от 11.04.2003 [6];

-Договор №31 от 06.07.1999 [7];

-Перечень товарно-транспортных накладных [8].

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты приоритета (03.12.2002) заявки №2002729465/50 правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого знака включает Закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее—Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.95, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95 за № 989, введенные в действие с 29.02.96 (далее—Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений:

- не обладающих различительной способностью (абзац 2);
- указывающих на вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность товаров, а также на место и время их производства или сбыта (абзац 6).

Пунктом 2.3.(1.5) Правил установлено, что к обозначениям, указывающим на вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность товаров, относятся, в частности, обозначения, состоящие частично или полностью из географических наименований, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №266352 представляет собой словесное обозначение «КАЛИНИНГРАДСКАЯ», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Анализ показал, что слово «КАЛИНИНГРАДСКАЯ» представляет собой прилагательное, образованное от названия географического объекта «город Калининград» и является частью географического наименования «Калининградская область».

Таким образом, оспариваемая регистрация состоит из географического названия, которое может восприниматься потребителем как место производства или сбыта товара и нахождение изготовителя.

Представленные правообладателем документы [3-8] не подтверждают степень информированности потребителя о рассматриваемом знаке и правообладателе и не могут служить доказательством приобретенной обозначением различительной способности, поскольку подтверждают использование оспариваемого знака ОАО «СПИ-РВВК» г. Калининград.

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам располагает основаниями для вывода о том, что регистрация №266352 товарного знака противоречит требованиям пункта 1 статьи 6 Закона.

Доводы, указанные правообладателем в особом мнении, были учтены в решении.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

**Удовлеть возражение от 27.12.2006 и признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку «КАЛИНИНГРАДСКАЯ» по свидетельству №266352 полностью.**