

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее -Правила), рассмотрела возражение, поступившее 01.08.2022, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ДжиЭйСи Технологии», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2021708074, при этом установила следующее.

**PULSORB**

Словесное обозначение « **PULSORB** » по заявке №2021708074 с приоритетом от 17.02.2021 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 01 класса МКТУ, услуг 35 класса МКТУ указанных в перечне заявки.

Роспатентом 30.03.2022 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2021708074 в отношении заявленных услуг 35 класса МКТУ. В отношении заявленных товаров 01 класса МКТУ, заявленному обозначению было отказано в регистрации. Основанием для принятия решения явилось заключение

по результатам экспертизы, согласно которому экспертиза не приняла сокращение перечня заявленных товаров 01 класса МКТУ, представленное заявителем 20.02.2022, при этом указала, что заявленное обозначение в отношении испрашиваемых товаров 01 класса МКТУ не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку сходно до степени смешения:

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы экспертизы мотивированы тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения:



- с товарными знаками «»,

ПОЛИСОРБ®



«» по свидетельствам №876713, 876714 (номера заявок 2021702640, 2021702641 с датой подачи от 22.01.2021), зарегистрированными на имя Акционерного общества "Полисорб", Челябинская область, г. Копейск, в отношении товаров 01, 05 классов МКТУ, признанных однородными заявленным товарам 01 класса МКТУ;

**POLISORB**

- с товарным знаком «» по свидетельству №526937 (с приоритетом от 14.01.2013), зарегистрированным на имя Акционерного общества "Полисорб", Челябинская обл., г. Копейск, в отношении товаров 01 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 01 класса МКТУ;



- со знаком «» по международной регистрации №389748 (с приоритетом от 05.11.2004), зарегистрированным на имя компании

ROQUETTE FRERES, Франция, в отношении товаров 01 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 01 класса МКТУ.

Следует отметить, что заявителем была оплачена пошлина за регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака, в результате чего ему было присвоено свидетельство №868827.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 01.08.2022 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель сокращает перечень испрашиваемых к регистрации товаров 01 класса МКТУ следующим образом *«кислота угольная; уголь активированный; уголь активированный для фильтров; уголь древесный; уголь животный; уголь костяной животный; уголь кровяной»*;

- заявитель считает, что противопоставленные обозначения не обладают высокой степенью сходства;

- заявленное обозначение «PULSORB» не имеет очевидного разделения на два слова по значению, так как часть обозначения «PUL» не имеет очевидного всем значения;

- противопоставленный товарный знак по свидетельству №526937. Поскольку состоит из частей «поли-» и «-сорб» приблизительно воспринимается как «МНОГОПОГЛОЩАТЬ» или «МНОГОВБИРАЕТ», т.е. имеет смысловое значение;

- заявитель не согласен с тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №526937, ввиду фонетических и семантических различий, а также испрашиваемый сокращённый перечень товаров 01 класса МКТУ не является однородным противопоставленным товарам, ввиду того, что отрасли применения товаров кардинально отличаются, отличаются рынки, места распространения, состав потребителей.

На основании изложенного заявитель просит изменить решение Роспатента от 30.03.2022 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака по заявке №2021708074 в отношении скорректированного перечня товаров 01 класса

МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (17.02.2021) заявки №2021708074 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков,

составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).


# PULSORB

Заявленное обозначение «**PULSORB**» по заявке №2021708074 является словесным, выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении скорректированного перечня товаров 01 класса МКТУ «кислота угольная; уголь активированный; уголь активированный для фильтров; уголь древесный; уголь животный; уголь костяной животный; уголь кровавой».

В решении Роспатента от 30.03.2022 установлено несоответствие заявленного обозначения пункту 6 (2) статьи 1483 Кодекса. В этой связи ему были противопоставлены обозначения (1-4) со словесными элементами «POLISORB» /

«POLYSORB» и «ПОЛИСОРБ», а именно; «» по

свидетельству №876713 (1), «» по свидетельству № 876714

(2), «**POLISORB**» по свидетельству №526937 (3), «» по международной регистрации №389748 (4).

Товарные знаки (1, 2) действуют, в том числе, в отношении товаров 05 класса МКТУ. Правовая охрана знаку (4) на территории Российской Федерации предоставлена в отношении товаров 01 класса МКТУ. Товарный знак (3) зарегистрирован, в том числе, в отношении товаров 01 класса МКТУ.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков (1 - 4) показал следующее.

В противопоставленных обозначениях словесные элементы «POLISORB» [ПОЛИСОРБ] / «POLYSORB» [ПОЛИСОРБ] и «ПОЛИСОРБ» являются единственными индивидуализирующими элементами (касается знака 3), или элементами больше всего запоминающимися потребителями в при восприятии знаков в целом (касается знаков 1, 2, 4).

Заявленное обозначение может произноситься как [ПУЛСОРБ].

Анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков (1-4) показал, что они являются фонетически сходными, поскольку включают словесные элементы «PULSORB» и «POLISORB» / «POLYSORB» / «ПОЛИСОРБ». Сходство указанных слов обусловлено тождественным звучанием большинства звуков [П, Л, С, О, Р, Б] [6 из 7], расположенных в одинаковой последовательности, при этом следует отметить в сравниваемых обозначениях полностью совпадают конечные части [-СОРБ], а разница в звуках [У, И] не влияет на вывод о фонетическом сходстве сравниваемых обозначений.

Согласно словарно-справочным источникам информации (Интернет-словарь: <https://dic.academic.ru/>) заявленное обозначение «PULSORB» не имеет смыслового значения, воспринимается в качестве фантазийного. Отсутствие смыслового значения не позволяет провести сопоставительный анализ сравниваемых обозначений по семантическому критерию сходства.

Учитывая тот факт, что сравниваемые элементы «PULSORB» и «POLISORB» / «POLYSORB» / «ПОЛИСОРБ» выполнены стандартным шрифтом, то графический критерий сходства носит второстепенный характер. Вместе с тем, следует отметить, заявленное обозначение и противопоставленные знаки (1, 3, 4) выполнены буквами одного алфавита (английского), что сближает данные знаки по визуальному признаку.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что наличие всех трёх признаков сходства (фонетического, семантического и графического) не является обязательным. Запоминание знаков, происходит, прежде всего, по словесным элементам, которые в данном случае признаны сходными по фонетическому критерию сходства словесных обозначений.

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ однородности товаров 01, 05 классов МКТУ показал следующее.

Испрашиваемые товары 01 класса МКТУ «*кислота угольная; уголь активированный; уголь активированный для фильтров; уголь древесный; уголь животный; уголь костяной животный; уголь кровяной*» представляют собой химические продукты, имеют широкое применение в медицине, сельском хозяйстве,

пищевой промышленности, являются однородными таким товарам 05 класса МКТУ, как «*медикаменты; медикаменты для человека; медикаменты для ветеринарных целей; добавки пищевые*» противопоставленных знаков (1, 2), противопоставленным товарам 01 класса МКТУ «*produits chimiques destinés à l'industrie, notamment à l'industrie pharmaceutique et alimentaire*» (перевод «*химические продукты, предназначенные для промышленности, в частности для фармацевтической и пищевой промышленности*»), в отношении которых на территории Российской Федерации предоставлена правовая охрана знаку (4), товарам 01 класса МКТУ таким как «*химические продукты, предназначенные для использования в сельском хозяйстве, садоводстве и лесоводстве*», в отношении которых действует противопоставленный товарный знак (3). Сравнимые товары объединены общеродовыми и общевидами признаками, имеют одни и те же области применения, круг потребителей и условия сбыта.

Вероятность смешения спорного обозначения и противопоставленных знаков (1-4) определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В данном случае коллегией установлена высокая степень фонетического сходства заявленного обозначения по заявке №2021708074 с противопоставленными знаками (1-4), сходство графическое со знаками (1, 3, 4) и однородность товаров, для маркировки которых они предназначены, что является основанием для вывода о наличии вероятности смешения сопоставляемых обозначений, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса является правомерным.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.08.2022, оставить в силе решение Роспатента от 30.03.2022.**