

Приложение к решению  
Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "ТЗК Техоснастка" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 04.07.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 89566, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 89566 на полезную модель «Угол наружный для облицовки внешних углов зданий» выдан по заявке № 2009132457/22 с приоритетом от 31.08.2009 на имя ООО "Производственная фирма "Альта-Профиль" (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Угол наружный для облицовки внешних углов зданий, изготовленный методом литья под давлением и выполненный с декоративной лицевой поверхностью, содержащий установочную площадку вертикально

ориентированную, размещенную по периметру верхней части угла и смещенную относительно декоративной лицевой поверхности, отличающийся тем, что содержит, по меньшей мере, одно вертикально ориентированное ребро жесткости, расположенное на каждой тыльной стороне угла, с возможностью соприкосновения ребер с поверхностью здания, по меньшей мере, одно горизонтально ориентированное ребро жесткости, расположенное на каждой тыльной стороне угла, перемычки, расположенные между вертикально ориентированными ребрами жесткости и тыльными сторонами угла, с возможностью фиксации присоединяемых облицовочных панелей, отверстия на установочной площадке, вертикально ориентированной с возможностью крепления угла к поверхности здания, установочную площадку, горизонтально ориентированную, размещенную по периметру верхней части на тыльной стороне угла, с шипами с возможностью фиксации устанавливаемого сверху другого угла, по меньшей мере, одну монтажную скобу с отверстием с возможностью крепления угла к поверхности здания, закрепленную на каждом вертикально ориентированном ребре жесткости.

2. Угол по п.1, отличающийся тем, что между монтажной скобой и тыльной стороной угла имеется зазор с возможностью размещения в нем присоединяемой облицовочной панели.

3. Угол по п.1, отличающийся тем, что между выступом, расположенным снизу на каждом вертикально ориентированном ребре жесткости, и тыльной стороной угла имеется паз с возможностью фиксации устанавливаемого снизу другого угла.»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

При этом с возражением представлены следующие материалы (копии):

- постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 12.04.2022 по делу №A40-238308/15 (далее – [1]);
- определение АС г. Москвы от 31.01.2022 о взыскании судебных расходов по делу № A40-238308/15-12-1396 (далее – [2]);
- постановление Суда по интеллектуальным правам от 08.06.2021 по делу № A40-238308/2015 (далее – [3]);
- решение АС г. Москвы от 17.11.2020, дело № A40-238308/15-12-1396 (далее – [4]);
- определение ВС РФ от 04.12.2018 по делу № 300-ЭС18-6763 (далее – [5]);
- определение АС г. Москвы от 05.03.2018 по делу № A40-238308/15-12-1396 (далее – [6]);
- определение ВС РФ от 19.01.2018 по делу № 300-КП7-20655 (далее – [7]);
- решение Суда по интеллектуальным правам от 10.08.2017 по делу № №СИП-279/2017 (далее – [8]);
- решение АС г. Москвы от 08.08.2014 по делу № A40-181388/13 (далее – [9]);
- патент RU 2436912, опубликован 20.12.2011, дата приоритета - 29.07.2009 (далее – [10]).

В возражении отмечено, что устройству, известному из формулы патента [10], присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, документы [1]-[9] представлены лицом, подавшим возражение, для доказательства его заинтересованности в оспаривании патента на полезную модель № 89566 (далее – [10]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была

представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 08.08.2022 поступил отзыв на указанное возражение.

С отзывом представлена заявка US 20100011690 (далее – [11]), по которой установлен приоритет изобретения по патенту [10], опубликованная 21.01.2010.

В отзыве отмечено:

- ввиду того, что заявка [11] была опубликована позже даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, и, соответственно, патентообладатель не мог быть ознакомлен с содержанием заявки [11];

- в патенте [11] описаны несколько различных технических решений, которые в совокупности не могут быть противопоставлены полезной модели по оспариваемому патенту при оценке её соответствия условию патентоспособности «новизна».

- известному из публикации заявки [11] устройству не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, в отзыве указано, что факт подачи настоящего возражения указывает на злоупотребление правом со стороны лица, подавшего возражение.

При этом для подтверждения данной позиции в отзыве указаны решения Роспатента от 30.12.2015, 21.09.2016, 20.02.2017, 27.09.2017, 25.01.2018 (далее – [12]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.08.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает

Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. № 12977, опубликованный в Бюллетеине нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. № 10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патента на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 1 статьи 1363 Кодекса срок действия исключительного права на полезную модель и удостоверяющего это право патента исчисляется со дня подачи первоначальной заявки на выдачу

патента в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности и при условии соблюдения требований, установленных настоящим Кодексом, составляет десять лет - для полезных моделей.

Согласно пункту 3 статьи 1363 Кодекса срок действия исключительного права на полезную модель и удостоверяющего это право патента продлевается федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по заявлению патентообладателя на срок, указанный в заявлении, но не более чем на три года.

Согласно пункту 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса патент на полезную модель в течение срока его действия, установленного пунктами 1 - 3 статьи 1363 настоящего Кодекса, может быть оспорен путем подачи возражения в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи. Патент на полезную модель может быть оспорен заинтересованным лицом и по истечении срока его действия по основаниям и в порядке, которые установлены абзацами первым и вторым настоящего пункта.

Согласно пункту 9.4.(2.2) Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно пункту 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого

полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Специалист - гипотетическое лицо, обладающее общими знаниями в данной области техники (общими знаниями в данной области техники считаются знания, основанные преимущественно на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках); имеющее доступ ко всему уровню техники и имеющее опыт работы и эксперимента, которые являются обычными для данной области техники. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно пункту 9.7.4.5 Регламента ПМ в описании приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели того технического результата, который указан в разделе описания "Раскрытие полезной модели". В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленная полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 22.4.(4) Регламента ПМ при проведении информационного поиска в соответствии с подпунктом (1) пункта 22.1 настоящего Регламента в объем информационного поиска для целей проверки новизны заявленной полезной модели включаются также при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки, в частности, на изобретения, кроме отозванных заявителем в соответствии со статьей 1380 Кодекса, а также запатентованные в Российской Федерации, в частности, изобретения, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск. Заявка на изобретение с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники при соблюдении совокупности следующих условий:

- заявка подана в Российской Федерации (к заявкам, поданным в Российской Федерации, приравниваются заявки на выдачу авторских свидетельств или патентов СССР на изобретения, по которым в установленном порядке поданы ходатайства о выдаче патентов Российской Федерации, и международные заявки, по которым установлена дата международной подачи и в которых содержится указание СССР или Российской Федерации в качестве государства, в котором заявитель намерен получить патент, а также евразийские заявки, преобразованные в российские

национальные заявки в соответствии со статьей 16 Евразийской патентной конвенции);

- заявка подана другим лицом, т.е. другим заявителем;
- с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, а международная заявка опубликована Международным бюро ВОИС на русском языке и действие ее в Российской Федерации не прекращено.

Согласно пункту 22.4.(5) Регламента ПМ в уровень техники с даты приоритета включаются также, в частности, все изобретения, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (т.е. изобретения, зарегистрированные, в частности, в соответствующих Государственных реестрах СССР и Российской Федерации. Запатентованные в Российской Федерации изобретения включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем Государственном реестре Российской Федерации.

Согласно пункту 8 приказа Роспатента от 14.08.2014 № 122 «Об утверждении Памятки по уплате пошлин за поддержание в силе патента на изобретение, полезную модель и промышленный образец, за продление срока действия исключительного права и удостоверяющего это право патента, за восстановление действия патента» (далее - Приказ) срок действия исключительного права на полезную модель и удостоверяющего это право патента продлевается по заявлению патентообладателя на срок, указанный в заявлении, но не более чем на три года. Заявление о продлении срока действия исключительного права на полезную модель подается в течение десятого года действия патента или в течение шести месяцев по истечении указанного срока.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Следует отметить, что срок действия исключительного права на полезную модель по оспариваемому патенту согласно пункту 1 статьи 1363 Кодекса составляет десять лет, т.е. до 31.08.2019, и, следовательно, указанный срок на момент подачи настоящего возражения истек.

Кроме того, от патентообладателя в срок, указанный в пункте 8 Приказа, заявление о продлении упомянутого срока не поступало.

Также согласно сведениям из Государственного реестра на дату 02.07.2021 оспариваемый патент перешел в общественное достояние.

Исходя из этого, а также с учетом положений пункта 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса лицо, подавшего возражение, обязано представить доказательства заинтересованности в подаче настоящего возражения.

В свою очередь, анализ судебных документов [1]-[9] показал, что содержащаяся в них информация устанавливает факт заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании полезной модели по оспариваемому патенту, связанной с экономическими аспектами, возникшими в результате установления факта использования этого патента данным лицом.

Следовательно, настоящее возражение может быть рассмотрено.

При этом анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патент [10] выдан по заявке RU 2010122660, датой подачи которой в Роспатент является 03.06.2010. При этом приоритет изобретения по патенту [10] установлен по заявке [11], который ранее даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Также следует отметить, что заявка [11] является конвенционной заявкой, а не международной.

Исходя из этого, а также с учетом положений пунктов 22.4.(4), 22.4.(5) Регламента ПМ патент [10] может быть включен в уровень техники для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» только в отношении формулы.

При этом в отношении довода патентообладателя, касающегося того факта, что заявка [11] была опубликована позже даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, и, соответственно, он не мог ознакомиться с содержанием заявки [11], следует отметить, что положениями пункта 22.4.(4), 22.4.(5) Регламента ПМ установлены критерии в соответствии с которыми в уровень техники включаются патентные документы для оценки патентоспособности полезной модели. При этом, как было указано выше, данные критерии учитывают только приоритет решений, отраженных в таких патентных документах, а не потенциальную возможность ознакомления с этими документами.

В свою очередь, из формулы патента [10] известно одно такое решение, как цельный формованный пластиковый угловой молдинг для стеновой или кровельной облицовки, т.е. средство того же назначения, что и решение («угол наружный для облицовки внешних углов зданий») по оспариваемому патенту (см. пункт 13 формулы). Этот молдинг выполнен с имитацией ручной каменной кладки (декоративной лицевой поверхностью) (см. пункт 14 формулы), содержащий установочную площадку вертикально ориентированную (см. пункт 16 формулы). При этом с данным молдингом соединены внутренние стенки, выполненные в качестве элемента жесткости (см. пункт 5 формулы), т.е. эти стенки являются ребрами жесткости (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 449), расположенные на тыльной стороне угла, с возможностью соприкосновения

с облицовкой (см. пункт 5 формулы). Этот молдинг содержит на верхней установочной площадке элемент фиксации для его крепления угла к поверхности пластиковой формованной облицовки (см. пункт 16 формулы).

В свою очередь, следует отметить, что специалисту в данной области техники известно, что формовкой пластика является изготовление пластического материала под давление в полости литейной формы (см., например, интернет-ссылку <https://nanotech.academic.ru/894/%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B0> с ссылкой на «Толковый англо-русский словарь по нанотехнологии. - М.. В.В.Арсланов. 2009»).

Следовательно, устройству, известному из формулы патента [1], присущ признак независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующий изготовление наружного угла для облицовки внешних углов зданий методом литья под давлением.

Таким образом, решение по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от устройства, известного из формулы патента [1], следующими признаками:

- размещением установочной площадки по периметру верхней части угла и смещенной относительно декоративной лицевой поверхности
- вертикальной и горизонтальной ориентированностью ребер жесткости;
- соприкосновением ребер именно с поверхностью здания;
- наличием скобы с отверстием с возможностью крепления угла к поверхности здания, закрепленную на каждом вертикально ориентированном ребре жесткости;
- наличием перемычки, расположенной между вертикально ориентированными ребрами жесткости и тыльными сторонами угла, с возможностью фиксации присоединяемых облицовочных панелей;

- наличием отверстия на установочной площадке, вертикально ориентированной с возможностью крепления угла к поверхности здания;
- установочную площадку, горизонтально ориентированную, размещенную по периметру верхней части на тыльной стороне угла, с шипами с возможностью фиксации устанавливаемого сверху другого угла;
- наличием монтажной скобы с отверстием с возможностью крепления угла к поверхности здания, закрепленную на каждом вертикально ориентированном ребре жесткости.

При этом в отношении таких отличительных признаков, в частности, как наличие перемычки, расположенной между вертикально ориентированными ребрами жесткости и тыльными сторонами угла, с возможностью фиксации присоединяемых облицовочных панелей, наличие монтажной скобы с отверстием с возможностью крепления угла к поверхности здания, закрепленную на каждом вертикально ориентированном ребре жесткости, необходимо отметить следующее.

В свою очередь, в описании (см. стр. 3 абзацы 1, 2 снизу) к оспариваемому патенту указаны технические результаты решения по оспариваемому патенту, заключающиеся в создании более жесткой конструкции и более надежной и универсальной в монтаже.

При этом специалисту в данной области техники известно, что надёжность характеризует способность изделия нормально работать, сохраняя свои эксплуатационные показатели в определённых пределах, при заданных режимах и условиях использования, хранения и транспортирования, при этом надёжность – комплексный показатель качества, характеризуется безотказностью, долговечностью, сохраняемостью, ремонтопригодностью (см., например, интернет-ссылку [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_tech/756/%D0%BD%D0%B0%D0%B0%D4%D1%91%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_tech/756/%D0%BD%D0%B0%D0%B0%D4%D1%91%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C) с ссылкой на «Энциклопедия «Техника». — М.: Росмэн. 2006»).

Исходя из этого можно констатировать, что упомянутые технические результаты по существу направлены на достижение одного технического результата, заключающегося в повышении надежности решения по оспариваемому патенту, а именно в сохранении эксплуатационных показателей (жесткость) как при монтаже, так и в присоединенном к углу здания состоянии.

При этом в описании (см. стр. 4 абзац 3) к оспариваемому патенту указано, что наличие перемычки, расположенной между вертикально ориентированными ребрами жесткости и тыльными сторонами угла, увеличивает жесткость конструкции решения по этому патенту.

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что перемычкой является конструктивный элемент для восприятия нагрузки от вышерасположенной конструкции (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/230946> с отсылкой на «Большой Энциклопедический словарь. 2000»).

Следовательно, между таким отличительным признаком, характеризующим наличие перемычки, расположенной между вертикально ориентированными ребрами жесткости и тыльными сторонами угла, для специалиста в данной области техники в явном виде прослеживается причинно-следственная связь с указанным выше результатом, заключающимся в повышении надежности конструкции и, таким образом, этот признак является существенным (см. пункт 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ).

Кроме того, в описании (см. стр. 4 абзац 3) к оспариваемому патенту указано, что конструкция решения по этому патенту позволяет устраниТЬ возможность углового смещения одного угла относительно другого, т.е. повысить ее надежность.

Исходя из этого можно констатировать, что при присоединении решения по оспариваемому патенту к углу здания через отверстия на монтажных скобах и установочной площадке вертикально ориентированной число степеней свободы данного решения снизится, что, соответственно, снизит вероятность углового смещения одного угла относительно другого, т.е. повысится надежность этого решения.

Следовательно, между таким отличительным признаком, характеризующим наличие монтажной скобы с отверстием с возможностью крепления угла к поверхности здания, закрепленную на каждом вертикально ориентированном ребре жесткости, для специалиста в данной области техники в явном виде прослеживается причинно-следственная связь с

указанным выше результатом, заключающимся в повышении надежности конструкции и, таким образом, этот признак является существенным (см. пункт 9.7.4.3.(1.1) Регламента ПМ).

С учетом вышеперечисленного можно констатировать, что устройству, известному из формулы патента [10], не присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 9.4.(2.2) Регламента ПМ).

При этом в отношении зависимых пунктов 2, 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту следует отметить, что они подлежали бы анализу только в том случае, когда эта полезная модель в объеме независимого пункта 1 данной формулы не соответствовала бы условию патентоспособности «новизна», для оценки потенциальной возможности их внесения в этот независимый пункт для признания оспариваемого патента недействительным частично.

Таким образом, признаки зависимых пунктов 2, 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Что касается указанных в отзыве решений Роспатента [12], то их анализ показал, что отраженные в них правовые позиции Роспатента не вступают в какое-либо противоречие со сделанными выше выводами, касающимися патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении доводов отзыва о факте подачи настоящего возражения, указывающего, по мнению патентообладателя, на злоупотребление правом со стороны лица, подавшего возражение, необходимо отметить следующее.

Данные доводы сводятся к тому, что до настоящего спора лицом, подавшим возражение, было подано пять возражений против выдачи оспариваемого патента.

В свою очередь, пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса не установлено предельное количество подаваемых возражений одним и тем же лицом против выдачи патента, в т.ч. на полезную модель.

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что лицо, подавшее возражение, в рамках настоящего спора руководствовалось исключительно положениями пункта 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.07.2022.**