

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 20.08.2020, поданное компанией Юлиус Сэмманн Лтд., Швейцария (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №602596, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2016706568 с приоритетом от 03.03.2016 зарегистрирован 23.01.2017 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №602596 на имя ООО Торговый дом «БЕРУ», Москва (далее – правообладатель) в отношении товаров 03, 05, 11 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.



Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение, выполненное в виде стилизованного изображения дерева, в нижней части которого расположен словесный элемент «NOVA BRIGHT», выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита белого цвета на фоне корня черного цвета.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент), выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 602596 предоставлена в нарушение требований пунктов 3 и 6 статьи 1483 Кодекса, а также статьи 10 – bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак по свидетельству № 602596 сходен до степени смешения с широко известными товарными знаками, представляющими собой изображение ели (международные регистрации №№ 612525 [1], 798981 [2] и свидетельство №560462[3]), которым ранее была предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации на имя лица, подавшего возражение, в отношении товаров 03 (ароматизаторы воздуха), 05 (препараты для освежения воздуха) классов МКТУ.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак, который представляет собой стилизованное изображение дерева на белом фоне, доминирующее в составе знака, тогда как текст, нанесенный мелким шрифтом внизу изображения, не имеет какой-либо существенной индивидуализирующей функции, близок по форме со всеми противопоставленными знаками, совпадает с ними по характеру изображения, смысловому значению и заложенной в их основу идее, в силу чего рассматриваемые знаки ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на наличие в оспариваемом знаке словесных элементов. Товары, в отношении которых охраняются противопоставленные и оспариваемый товарные знаки, являются однородными.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 602596 содержит в своем перечне товары 03, 05, 11 классов МКТУ, часть их которых являются однородными товарам из указанной серии знаков в виде дерева компании Юлиус Сэмманн Лтд. по причине совпадающего назначения (ароматизация, уход за внешностью (косметические средства) и очищение, сходного уклада использования, взаимодополняемости и/ или взаимозаменяемости, одинаковых каналов сбыта.

В отношении однородности сравниваемых товаров, лицо, подавшее возражение, также отмечает, что дезодоранты и освежители воздуха относятся к

товарам широкого потребления, в связи с чем к ним должен применяться более строгий подход, чем в отношении товаров производственно-технического назначения. Поскольку освежители воздуха являются предметом спонтанной, импульсной покупки, товаром низкой ценовой категории, люди обращают мало внимания на слова и надписи на продукте, особенно, когда они написаны не на русском языке и размещены на оборотной стороне упаковки. В отношении каналов реализации изделий, лицо, подавшее возражение, отмечает, что для изделий, реализуемых через розничную сеть, к которым относятся эти товары, опасность смешения выше, чем для изделий, которые распространяются в соответствии с заключенными договорами.

В подтверждение своих доводов, лицо, подавшее возражение, ссылается на судебные акты, а также решения Роспатента, в которых исследовались сходство знаков компании Юлиус Сэмманн с рядом товарных знаков в форме дерева, в том числе с товарными знаками по свидетельствам №№408428, 517708, принадлежащими правообладателю оспариваемого товарного знака, а также однородность товаров 03, 05 классов МКТУ, которым предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации противопоставленным знакам, и части товаров 03, 05, 11 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству №408428.

Лицо, подавшее возражение, также полагает, что оспариваемый товарный знак способен ввести потребителей в заблуждение в отношении источника их происхождения, поскольку сходен до степени смешения с противопоставленными товарными знаками, хорошо известными в Российской Федерации до даты приоритета оспариваемого товарного знака. Известность продукции под товарными знаками в форме дерева подтверждается результатами опроса, приложенного к возражению.

По мнению лица, подавшего возражение, вероятность введения в заблуждение усиливается также тем, что товары, для которых предназначены товарные знаки, являются дешевыми товарами, предметом спонтанной покупки, при которой внимание потребителя ослаблено. Как показывают результаты опроса,

потребители знакомы с товарными знаками, но не знакомы с наименованием компании производителя или страны происхождения, поэтому даже информация о производителе на упаковке товара не способна уберечь потребителя от ошибки.

В возражении отмечено и несколько раз подчеркнута известность продукции, производимой лицом, подавшим возражение, а именно, ароматизаторов в виде подвесных картонных освежителей воздуха в форме хвойного дерева, и вероятность ошибочного восприятия потребителем других обозначений, которые воспроизводят форму дерева как товаров того же производителя.

Также в возражении указано со ссылкой на статью 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности что регистрация оспариваемого товарного знака, сходного с противопоставленными знаками, ведет к ослаблению различительной способности, рекламной ценности и, как следствие, стоимости товарных знаков в форме ели, произведенных лицом, подавшим возражение.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №602596 в отношении следующих товаров: 03 класса МКТУ - ароматизаторы воздуха; масла для парфюмерии; масла эфирные из кедра; вещества ароматические для отдушивания белья; вода туалетная; изделия парфюмерные; смеси ароматические из цветов и трав; ароматизаторы [эфирные масла]; сафрол; эссенции эфирные; гелиотропин; масло лавандовое; амбра [парфюмерия]; масла эфирные из цитрона; ионон [парфюмерный]; вода ароматическая; масла эфирные из лимона; составы для окуривания ароматическими веществами [парфюмерные изделия]; ладан; масло розовое; древесина ароматическая; дезодоранты для человека или животных; вода лавандовая; мята для парфюмерии; эссенция из бадьяна; масло гаультериевое; дезодоранты; масло миндальное; одеколон; масла туалетные; масло жасминное; духи; мускус [парфюмерия]; масла эфирные; основы для цветочных духов; экстракты цветочные [парфюмерия]; гераниол; эссенция мятная [эфирное масло]; терпены [эфирные масла]; масло бергамотовое; палочки фимиамные; 05 класса МКТУ - соли нюхательные; дезодораторы для одежды или

текстильных изделий; дезодоранты, за исключением предназначенных для человека или животных; средства дезинфицирующие; препараты для очистки воздуха; ментол; дезодоранты для освежения воздуха; 11 класса МКТУ - аппараты для дезодорации воздуха.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Копия официальной публикации сведений о товарном знаке по свидетельству № 602596 на 6 л.
2. Копии официальных публикаций сведений о противопоставленных знаках в форме дерева на 7 л.
3. Общедоступные сведения об истории ароматизаторов в форме дерева на 8 л.
4. Копии судебных актов по делам №№ СИП-141/2013, СИП-142/2013, СИП-286/2013, СИП-96/2015, СИП-421/2016 на 111 л.
5. Копия аналитического отчета по итогам всероссийского социологического исследования на 21 л.
6. Копии некоторых претензий компании Юлиус Сэманн Лтд. в адрес ООО Торговый дом "БЕРУ" (правообладателя оспариваемого товарного знака), направленные в период с 2008 по 2020 год, на 54 л.

Правообладатель в установленном порядке был ознакомлен с возражением и представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами возражения.

Отзыв правообладателя мотивирован следующими доводами.

Лицо, подавшее возражение, нельзя признать заинтересованным в признании недействительной регистрации оспариваемого товарного знака в отношении части товаров 03, 05 и 11 классов МКТУ, поскольку он использует свои товарные знаки, выполненные в форме контура ели, исключительно как автомобильный твердый освежитель воздуха, который изготовлен из картона или бумаги и пропитан ароматическими веществами с различными запахами. Освежители воздуха выпускаются на фабриках корпорации Car-Freshner и в Россию поставляются из США под торговой маркой «Little Trees». Корпорация Car-Freshner за прошедшие 60 лет не разработала и не внедрила в производство никаких других новых видов

ароматизаторов или освежителей воздуха и выпускает исключительно монопродукт, не претерпевший принципиального изменения.

В силу указанного заинтересованность лица, подавшего возражение, может быть документально подтверждена только для узкого перечня товаров 05 класса МКТУ «освежители воздуха» (air freshening preparation) и 03 класса МКТУ «ароматизаторы воздуха». В отношении остального перечня товаров 03 класса МКТУ, 05 класса МКТУ (препараты для очистки воздуха) и товаров 11 класса МКТУ заинтересованность заявителя не может быть признана, поскольку является недоказанной, т.к. продукция 03 класса МКТУ, например, такая как, туалетная вода, одеколон, мыла дезодорирующие, средства туалетные против потения не выпускаются Корпорацией Car-Freshner и не планируются к выпуску. Корпорация Car-Freshner не выпускает и не планирует к выпуску продукцию, относящуюся к 11 классу МКТУ - аппараты для дезодорации воздуха, т.к. технология производства таких товаров принципиально отличается от производства освежителей из картона и для производства таких приборов необходимо принципиально отличное технологическое оборудование. Следовательно, очевидно, что не затрагиваются законные интересы заявителя существующим правом на товарный знак № 602596 в отношении всех товаров 03, 05 и 11 классов, по которым податель возражения просит прекратить регистрацию товарного знака.

Правообладатель не согласен с доводами, приведенными в возражении также и относительно того, что товары, перечисленные в возражении и относящиеся к 03, 05 и 11 классам МКТУ являются однородными товарам, указанным в регистрациях [1-3]. Из существующей практики не известно ни одного случая, чтобы парфюмерно-косметические компании, производящие духи, мыло и одеколон, а также средства от потения, производили автомобильные освежители, т.к. для реализации таких принципиально разных видов товаров используются совершенно различные каналы дистрибуции. Кроме того, если парфюмерная компания начнет производить освежители воздуха для автомобилей и туалетов под тем же товарным знаком, то она рискует потерять более престижный и доходный рынок потребителей парфюмерии. В отзыве представлен анализ сходства

комбинированного товарного знака по свидетельству №602596 с противопоставленными знаками, принадлежащими лицу, подавшему возражение, на основании которого сделан вывод об отсутствии между ними фонетического, семантического и визуального сходства. Фонетическое различие определяется наличием в товарном знаке по свидетельству № 602596 словесного обозначения «NOVA BRIGHT», написанного шрифтом белого цвета на черном фоне. Словесное обозначение в данном случае является средством индивидуализации товарного знака, по которому потребители легко могут индивидуализировать товарный знак на рынке. В связи с указанным, по мнению правообладателя, очевидно одно из определяющих различий между товарными знаками, т.к. противопоставленные товарные знаки не содержат фонетических (словесных) элементов. Графическое различие в противопоставленных обозначениях, по мнению правообладателя, определяется тем, что изобразительный элемент товарного знака по свидетельству № 602596 выполнен в виде изображения березы с 7 крупными зелеными листьями, которые символизируют удачу на дороге. Контур изображения выполнен красным цветом. Противопоставленные товарные знаки выполнены в черном или белом цветовом решении и представляют контурное изображение елового дерева, которое не имеет запоминающихся оригинальных элементов. В целом оспариваемый товарный знак за счет оригинального яркого цветового решения имеет хорошую различительную способность по сравнению с безликими, детально не проработанными противопоставленными товарными знаками. Необходимо также обратить внимание на влияние изобразительной составляющей товарного знака, представляющей собой изображение березы на семантическое (смысловое восприятие товарного знака в целом). Для российского потребителя береза является национальным деревом, символом России, национальной гордостью.

Правообладатель категорически не согласен с мнением лица, подавшего возражение, что оспариваемый товарный знак контурно близок к изображению противопоставленных товарных знаков, во-первых, потому что это противоречит тому, что видит потребитель - контуры изображений очевидно разные, а во-вторых, в товарном знаке по свидетельству № 602596 важное значение имеет не контурная

проработка, а изобразительный мотив и словесное обозначение, включенное в товарный знак.

Таким образом, противопоставленные знаки не ассоциируются с оспариваемым товарным знаком ни по отдельности, ни в целом, так как имеют различную внешнюю форму, вид и характер изображения, а включенные в них словесные элементы различны по фонетике и смысловому значению.

Правообладатель оспариваемого товарного знака не может согласиться с утверждением лица, подавшего возражение, о существовании принципиальной возможности возникновения у потребителя ложных ассоциаций и введения потребителей в заблуждение относительно принадлежности широкого перечня товаров, относящихся к категории парфюмерно-дезодорирующих, одному производителю (лицу, подавшему возражение), поскольку, как он сам указал в возражении, корпорация «Car-Freshner», в течение 60 лет производящая монотовар в одном и том же виде, расширяет свой ассортимент только за счет различных вариантов цвета и запаха, поэтому появление на рынке освежителей воздуха другого вида и назначения, в частности для помещений, не может ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

Что касается социологического опроса, представленного лицом, подавшим возражение, то правообладатель полагает, что данный опрос нельзя признать достоверным и использовать в качестве доказательной базы по следующим причинам:

- в аналитическом отчете не представлено описание существующего в Российской Федерации рынка твердых ароматизаторов, к которым относятся исследуемые товары и товарные знаки. Отсутствие знаний об исследуемом рынке повлекло ряд фатальных ошибок, которые сделали исследование не пригодным для того, чтобы использовать его в качестве доказательной базы;

- сам аналитический отчет не соответствует требованиям, предъявляемым к подобным исследованиям, поскольку нарушает методические требования, принятые профессиональным сообществом для таких опросов.

В отзыве приведен подробный анализ приложенного к возражению аналитического отчета и сделан вывод о его недостоверности, ввиду наличия критических недостатков.

По мнению правообладателя, лицо, подавшее возражение, необоснованно и бездоказательно ссылается на нарушение статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности и на недобросовестность действий правообладателя. Вопросы, касающиеся недобросовестной конкуренции, не относятся к компетенции Палаты по патентным спорам, если нет соответствующего судебного решения, либо решения ФАС. Судебные дела, относящиеся к товарным знакам третьих лиц, не могут быть предметом рассмотрения настоящего возражения, тем более что товарные знаки третьих лиц не сходны с товарным знаком № 602596. Судебные дела и претензии к ООО «ТД «БЕРУ» относятся к другим товарным знакам и не имеют никакого отношения к существу настоящего возражения.

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 602596.

К отзыву приложены следующие документы:

- информация о товарном знаке № 298622;
- статья: «Почему березу считают символом России?»;
- Аверин Ю.П. учебное пособие «Теоретическое построение количественного социологического исследования».

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (03.03.2016) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа

2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 42, 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; вид и характер изображений; 5) сочетание цветов и тонов.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя

представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации, круг потребителей и другие признаки.

При установлении заинтересованности лица, подавшего возражение, коллегия исходила из того, что, являясь владельцем исключительных прав на знаки [1] – [3], которым была ранее предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации, оно имеет законный интерес в защите своих прав, в том числе путем оспаривания правовой охраны сходных товарных знаков, зарегистрированных позже в отношении однородных товаров и услуг на имя иного лица.

Как указано выше, оспариваемый товарный знак представляет собой



комбинированное обозначение .


Правовая охрана товарного знака действует в отношении товаров 03, 05 и 11 классов МКТУ.


В отношении довода лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака в отношении части товаров 03, 05 и 11 классов МКТУ требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегия установила следующее.

В обоснование данного утверждения лицо, подавшее возражение, ссылается



на сходство оспариваемого товарного знака со следующими принадлежащими лицу, подавшему возражение, знаками:

1) с изобразительным знаком  [1] в виде контура ели черного цвета.

2) с объемным знаком  [2] в виде контура ели белого цвета.

На территории Российской Федерации знаки [1] и [2] охраняются в отношении товаров 05 класса МКТУ:

«air freshening preparation» (освежители воздуха).

3) с изобразительным знаком  [3], зарегистрированным для товаров 03 класса МКТУ – ароматизаторы воздуха.

В основу противопоставленных знаков положено контурное изображение хвойного дерева. Именно контурное изображение дерева ели несет основную индивидуализирующую функцию в противопоставленных знаках. Поскольку оспариваемый товарный знак имеет похожий контур, несмотря на наличие у него листьев, и по своему смыслу является деревом также, как и знаки [1-3], он обладает визуальным сходством с противопоставленными знаками, в связи с чем можно сделать вывод о том, что сравниваемые знаки производят сходное зрительное впечатление на потребителя.

Что касается словесного элемента «NOVA BRIGHT», то он выполнен буквами небольшого размера, расположен в самой нижней части обозначения, не занимает доминирующего положения в композиции товарного знака и, соответственно, не играет существенной роли в индивидуализации товаров правообладателя.

Анализ однородности товаров 03, 05 и 11 классов МКТУ, в отношении которых лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №602596, и товаров 03, 05 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации противопоставленным знакам [1] – [3], показал следующее.

Товары 03 класса МКТУ - ароматизаторы воздуха; масла эфирные из кедра; вещества ароматические для отдушивания белья; смеси ароматические из цветов и трав; ароматизаторы [эфирные масла]; масло лавандовое; масла эфирные из цитрона; вода ароматическая; масла эфирные из лимона; ладан; масло розовое; древесина ароматическая; дезодоранты для человека или животных; масло гаультериевое; дезодоранты; масло миндальное; масла туалетные; масло жасминное; масла эфирные; эссенция мятная [эфирное масло]; терпены [эфирные масла]; масло бергамотовое; палочки фимиамные признаны коллегией однородными товарам 03 и 05 классов МКТУ противопоставленных регистраций [1-3], поскольку они совпадают по виду (ароматизаторы воздуха), относятся к одной родовой группе (вещества для ароматизации, освежения и устранения неприятных запахов), могут использоваться в одной области, иметь один круг потребителей и одинаковые условия реализации. Что касается таких товаров 03 класса МКТУ как “масла для парфюмерии; вода туалетная; изделия парфюмерные; сафрол; эссенции эфирные; гелиотропин; амбра [парфюмерия]; ионон [парфюмерный]; составы для окуривания ароматическими веществами [парфюмерные изделия]; вода лавандовая; мята для парфюмерии; эссенция из бадьяна; одеколон; духи; мускус [парфюмерия]; основы для цветочных духов; экстракты цветочные [парфюмерия]; гераниол”, то они не являются однородными ароматизаторам и освежителям воздуха, поскольку имеют разный вид, разное назначение, разный круг потребителей и разные условия сбыта. В частности, товары “масла для парфюмерии, сафрол, эссенции эфирные, гелиотропин, амбра (парфюмерия), ионон (парфюмерный), мята для парфюмерии, эссенция из бадьяна, мускус, гераниол, основы для цветочных духов, экстракты цветочные”

представляют собой сырье для парфюмерной отрасли, которое используется при производстве различных парфюмерных товаров, в отличие от ароматизаторов воздуха, являющихся готовым изделием, которое может быть приобретено в розничном магазине любым потребителем. Товары “вода туалетная, изделия парфюмерные, вода лавандовая, одеколон, духи” предназначены для создания приятного аромата тела человека, в некоторых случаях могут использоваться как гигиенические средства для человека. Ароматизаторы воздуха предназначены для ароматизации помещений. Сравнимые товары имеют разные условия производства и разную ценовую категорию. Как указано в возражении, ароматизаторы воздуха относятся к товарам низкой ценовой категории, их покупка часто может быть спонтанной, в то время как выбор парфюмерной продукции, которую нельзя отнести к категории дешевых товаров, требует достаточно длительного времени и должной осмотрительности с учетом тех или иных предпочтений человека в определенных букетах ароматов и запахов. Продается парфюмерия, как правило, в специализированных магазинах. Все вышесказанное обуславливает вывод об отсутствии однородности части товаров 03 класса МКТУ.

Товары 05 класса МКТУ - дезодораторы для одежды или текстильных изделий; дезодоранты, за исключением предназначенных для человека или животных; препараты для очистки воздуха; дезодоранты для освежения воздуха; 11 класса МКТУ - аппараты для дезодорации воздуха признаны коллегией однородными товарам для ароматизации и освежения воздуха. Однородность вышеуказанных товаров определяется принадлежностью их к одним родовым группам товаров, которые имеют одну область применения, одинаковый круг потребителей и условия реализации.

Товары 05 класса МКТУ “соли нюхательные, ментол и дезинфицирующие средства”, в отношении которых также испрашивается признание недействительным предоставления правовой охраны оспариваемому знаку, не являются однородными ароматизаторам и освежителям воздуха, так как они относятся к разным видовым и родовым группам товаров, имеют разное назначение, разный круг потребителей и условия сбыта. В частности, нюхательная

соль это лекарственная форма, ментол входит в состав лекарственных препаратов, дезинфицирующие средства это средства, применяемые для уничтожения возбудителей инфекционных болезней в окружающей среде, используются в медицинских целях.

Вышеуказанный анализ позволяет сделать вывод о том, что существует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о том, что часть товаров в случае их маркировки сравнимаемыми знаками, принадлежит одному изготовителю, в связи с чем с учетом установленного сходства знаков существует опасность смешения их в гражданском обороте.

Вывод об опасности смешения сравнимаемых знаков в гражданском обороте в отношении ароматизаторов воздуха подтверждается также результатами социологического опроса потребителей, проведенных группой социологов Социологического факультета МГУ им. Ломоносова, согласно которым значительная часть респондентов полагает, что указанные товары, маркированные сопоставляемыми обозначениями, производятся одной компанией (одной группой компаний) и существует реальная опасность смешения этих товаров.

В силу изложенного, доводы лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, для части товаров 03, 05 и 11 классов МКТУ следует признать обоснованными.

Утверждение лица, подавшего возражение, о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителей в заблуждение в отношении источника их происхождения, базируется на доводе о его сходстве до степени смешения с противопоставленными товарными знаками, хорошо известными в Российской Федерации до даты приоритета оспариваемого товарного знака, поскольку он может создавать у потребителя ассоциации именно с товарными знаками в форме дерева, которыми лицо, подавшее возражение, маркирует свою продукцию – ароматизаторы и освежители воздуха.

Поскольку лицо, подавшее возражение, утверждает, что на протяжении 60 лет выпускает монопродукт - картонные освежители для автомобилей в форме ели в различных цветовых сочетаниях и с различными рисунками, следовательно, за столь длительный период времени никаких иных товаров, кроме товаров, в отношении которых предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации противопоставленным знакам [1] – [3], лицо, подавшее возражение, не производило и на территорию Российской Федерации не поставляло, в связи с чем у российского потребителя не могло возникнуть ассоциаций с лицом, подавшим возражение, как с производителем каких-либо иных товаров, кроме монотовара - картонного освежителя воздуха для автомобилей в форме ели.

Кроме того, следует отметить, что результаты социологического опроса подтверждают не введение потребителя в заблуждение, а опасность смешения ароматизаторов воздуха в случае их маркировки сравнимаемыми знаками на российском потребительском рынке, о чем уже было указано выше.

Что касается утверждения правообладателя о недостоверности результатов представленного социологического исследования, то коллегия исходит из добропорядочности сторон и не оценивает представленные доказательства с точки зрения их достоверности, поскольку такая оценка относится к компетенции суда.

В отношении ссылки лица, подавшего возражение, на положения статьи 10 bis Парижской конвенции, коллегия отмечает, что в рамках настоящего возражения доводы о недобросовестной конкуренции не могут быть рассмотрены, поскольку относятся к компетенции антимонопольного органа.

Судебные акты, упомянутые в возражении, не имеют отношения к рассматриваемому делу, поскольку касаются правомерности регистрации других товарных знаков.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 20.08.2020, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству

№602596 недействительным в отношении товаров **03** класса МКТУ-ароматизаторы воздуха; масла эфирные из кедра; вещества ароматические для отдушивания белья; смеси ароматические из цветов и трав; ароматизаторы [эфирные масла]; масло лавандовое; масла эфирные из цитрона; вода ароматическая; масла эфирные из лимона; ладан; масло розовое; древесина ароматическая; дезодоранты для человека или животных; масло гаультериевое; дезодоранты; масло миндальное; масла туалетные; масло жасминное; масла эфирные; эссенция мятная [эфирное масло]; терпены [эфирные масла]; масло бергамотовое; палочки фимиамные; **05** класса МКТУ - дезодораторы для одежды или текстильных изделий; дезодоранты, за исключением предназначенных для человека или животных; препараты для очистки воздуха; дезодоранты для освежения воздуха; **11** класса МКТУ - аппараты для дезодорации воздуха.