

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение, поступившее 11.08.2020, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Медицинский лучевой центр», г. Самара (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2019712774, при этом установлено следующее.



Обозначение «МЛЦ» по заявке №2019712774, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21.03.2019, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 44 МКТУ «медицинские услуги» МКТУ.

Роспатентом 30.05.2020 принято решение о государственной регистрации (далее – решение Роспатента) обозначения по заявке №2019712774 в отношении всех заявленных услуг, с указанием входящего в состав обозначения элемента «МЛЦ» в качестве неохраняемого.

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому входящие в состав заявленного обозначения буквы «МЛЦ» являются неохраняемыми согласно пункту 1 статьи 1483 Кодекса в отношении всех заявленных товаров и услуг, поскольку в целом не

обладают различительной способностью, так как представляют собой отдельные буквы, не имеющие характерного графического исполнения, сочетание которых не имеет словесного характера.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.08.2020 поступило возражение, в котором заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента.

Доводы заявителя сводятся к следующему:

- согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, указанной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2006 по делу N 8215/06, для того, чтобы обозначение приобрело различительную способность, необходимо, чтобы данное обозначение использовалось длительный срок только одним лицом;

- ООО «МЛЦ» создано в 2008 году, с момента создания использовало буквы «МЛЦ» для продвижения своих услуг. Комбинация данных букв соединена таким образом, что по отношению к заявленным услугам эта комбинация воспринимается как необычная, оригинальная, т.е. вышеуказанные буквы обладают различительной способностью.

- ООО «МЛЦ» оказывает услуги под аббревиатурой «МЛЦ» в Самарской области и Краснодарском крае, в связи с чем аббревиатура «МЛЦ» воспринимается потребителями данного вида услуг как имеющая конкретное значение;

- ООО «МЛЦ» использует аббревиатура «МЛЦ» как рекламу оказания отдельных медицинских услуг длительное время и является единственной организацией, использующей данное словосочетание;

- у ООО «МЛЦ» уникальный сайт в сети «Интернет» по ссылкам: <https://krd.ml-center.ru/>, <https://ml-center.ru/>. Информация о компании доступна

при наборе букв - МЛЦ, «Медицинский лучевой центр» в поисковых системах Яндекс, Google, на сайте 2Гис;

Обозначение «МЛЦ» является оригинальным, представляет собой графическо-буквенную композицию и имеет цветное исполнение, изобразительный элемент;

В подтверждение своих доводов, заявителем с возражением представлены, следующие материалы:

1. договоры на разработку и продвижение сайта в сети «Интернет»;
2. договоры на оказание рекламных услуг, рекламные материалы (фото наружной рекламы, реклама в СМИ).

3. Ссылки на страницы в социальных сетях: <https://vk.com/medcentrmlc>
https://www.facebook.com/mlcenter163/?modal=admin_todo_tour <https://www.mstaizram.com/mlcsamara/>,
<https://www.utubexom/channel/UCkC5mb3Qi2JzrFoBUkuxbmg> Краснодар:
<https://www.facebook.com/mlc.krd/>, <https://vk.com/medcentrmlc>
<https://www.instagram.com/mlckrasnodar/>

4. Информация и отзывы о работе: ZOON:
<https://samara.zoon.ru/medical/meditsinskiiluchevoitsentrmltsnabazarnoiulitse/>,
<https://samara.zoon.ru/medical/meditsinskiitsentrmltsnasolnechnoiulitse/>
<https://samara.zoon.ru/medical/meditsinskiiluchevoitsentrmltsnameditsinskojulitse/>,
<https://krasnodar.zoon.ru/medical/meditsinskiitsentrmltsnasevernojulitse/> Про докторов: <https://piDoctorov.ru/samara/set/1623-medicinskiv-luchevoy-centr-mlc/> <https://prodoctorov.ru/krasnodar/lpu/59445-mlc/>.

5. Статьи о медицинской деятельности ООО «МЛЦ» на порталах: Комсомольская правда:
<https://www.samara.kp.i-u/daily/27047/4114036/>
<https://www.samara.kp.ru/daily/26740/3768665/>

<https://www.samara.kp.rU/daily/26906.7/3950898/>
<https://www.samara.kp.rU/daily/27059.5/4127203/>
<https://www.samara.kp.ru/video/671548/>
https://www.samara.kp.ru/daily/27068/413761_8/
<https://www.samara.kp.rU/daily/27080.5/4154584/>
<https://www.samara.kp.ni/daily/26924.5/3971914/>
<https://www.samara.kp.rU/daily/26768.5/3800654/>
<https://www.sarnara.kp.ru/daily/26639/3659120/>
<https://63.ru/text/health/66095965/> <https://63.ru/text/health/66064870/>
<https://63.ru/text/liealth/66049015/> <https://63.ru/text/health/66033115/>
<https://63.ru/text/health/66025231/> <https://63.ru/text/health/56063711/> Краснодар:
<http://bloknot-krasnodar.ru/news/ya-tak-bolshe-ne-mogu-chto-delat-esli-vy-ustali-ot7sphraseid=867347> http://bloknot-krasnodar.ru/news/chtO-delat-esli-iriuchavut-boli-v-spine-1116378?sphrase_id=867347 <http://bloknot-krasnodar.ru/news/kak-sebe-pomoch-kogda-muchayut-boli-v-zhivote-1123546?sphraseid=867421> и
<http://bloknot-krasnodar.ru/news/chem-opasen-endometrioz-u-zhenshchin-i-kak-ego-lech-1125556> <http://bloknot-krasnodar.ru/news/kak-spravitsva-s-golovnoy-bolvu-rasskazal-vrach-ne-1127804> <http://bloknot-krasnodar.iWnews/komu-i-kogda-nuzhno-provodit-ultrazvukovoe-issledo-1134628> <https://bloknot-ki-asnodar.ru/news/v-chem-glavnava-opasnost-bessonitsv-i-kak-s-ney-b-1191962?sphraseid=1261102> <https://bloknot-krasnodar.rii/news/mioma-matki-chto-dolzha-znat-kazhdaya-zhenshchina-1194655?sphraseid=1261102>
<https://bloknot-krasnodar.ru/news/chtotakoe-insult-i-chto-proiskhodit-v-rganizme-v-1201211?sphraseid=1261102> <https://bloknot-krasnodar.ru/news/chtotakoe-artroz-i-mozlino-li-ego-vylechit-1203876?sphraseid=1261102>.

На основании изложенного заявитель просит изменить решение Роспатента и зарегистрировать обозначение в качестве товарного знака по заявке №2019712774 с предоставлением элементу «МЛЦ» самостоятельной

правовой охраны в отношении всех услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Изучив материалы дела, выслушав представителя лица, подавшего возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты (21.03.2019) поступления заявки №2019712774 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.


Положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые: 1) приобрели различительную способность в результате их использования; 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1-4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

В соответствии с пунктом 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово.

Согласно пункту 35 Правил, указанные в пункте 34 Правил, элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.



Заявленное обозначение «» по заявке №2019712774 представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из фантазийного изобразительного элемента в виде стилизованного изображения изображения ядра и электронов. Справа от изобразительного элемента расположены три заглавные буквы «МЛЦ», выполненные буквами русского алфавита. Обозначение выполнено в желтом и зеленом цветовом сочетании. Правовая охрана испрашивается в отношении услуг 44 класса МКТУ «медицинские услуги».

Анализ вышеуказанного обозначения показал, что входящий в его состав буквенный элемент «МЛЦ» не обладает различительной способностью, поскольку состоит из согласных букв, не имеющих словесного характера, не образующих какое-либо слово и не имеющих оригинального графического исполнения.

Сочетание буквенных элементов, выполненных в зеленом цвете, в знаке не образуют какую-либо оригинальную и запоминающуюся композицию, отличную от аббревиатуры, позволяющую отличать данное обозначение от других обозначений.

В этой связи, очевидно, что элемент «МЛЦ» обозначения по заявке №2019712774 не способен выполнять основную свою функцию, а именно,

индивидуализировать услуги заявителя, что свидетельствует о правомерности вывода экспертизы о несоответствии данного элемента пункту 1 статьи 1483 Кодекса.

Представленных заявителем документов, доказывающих, по его мнению, различительную способность заявленного обозначения, недостаточно для подтверждения того, что заявленное обозначение приобрело различительную способность в отношении заявителя.

Указанный вывод обосновывается тем, что представленная заявителем информация, а именно распечатки сведений из сети Интернет и фотографии рекламных стендов, не являются доказательство осуществления фактической деятельности заявителя. Вместе с тем, часть распечаток содержит в себе сведения об обозначении, отличном от заявленного, а именно обозначении, включающим в себя дополнительные словесные элементы «МЕДИЦИНСКИЙ ЛУЧЕВОЙ ЦЕНТР», в то время как на регистрацию было подано комбинированное обозначение, содержащее в своем составе только буквенный элемент «МЛЦ», в связи с чем данная информация не может быть принята коллегией.

Кроме того, данная информация не содержит сведений о территории сбыта, интенсивности использования.

Довод заявителя о том, что узнаваемость заявленного обозначения подтверждается результатами поиска в сети Интернет, является неубедительным, поскольку может быть результатом работ пиар-агентств, и в большинстве случаев не отражает действительной узнаваемости обозначения потребителями.

Представленные заявителем Договоры представленные заявителем (№231/С, №154, №18-9 и Приложение к нему №4, №460/ПДВ/1, №116, Приложение №1 к договору 2/01-2016), не подтверждают приобретение различительной способности букв «МЛЦ», поскольку к данным договорам не приложены документальное подтверждение их исполнения, а также они не подтверждают объемы поставок, территорию реализации.

Ссылки на страницы сети Интернет, в которых содержится информация о заявленном обозначении представлены на территории двух городов (Самара и Краснодар), что не позволяет прийти к выводу об информированности потребителей о заявленном обозначении и лице, оказывающим услуги, на всей территории Российской Федерации.

В этой связи, заявителем не представлены документально подтвержденные сведения об объемах производства и продаж услуг, маркированных заявленным обозначением; территории реализации услуг; длительности и регулярности использования; объеме затрат на рекламу; социологический опрос, а также сведения об информированности потребителя

о товарах и услугах заявителя, маркированных знаком «  МЛЦ ».

Таким образом, представленных документов не достаточно для признания заявленным обозначением приобретения различительной способности в результате интенсивного длительного использования до даты подачи заявки в отношении конкретного перечня услуг, указанных в заявке.

В отношении дел Суда по интеллектуальным правам и Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенных заявителем в качестве примера, коллегия отмечает, что каждый товарный знак необходимо рассматривать отдельно с учетом всех обстоятельств конкретного дела, а указанные заявителем товарные знаки не являются предметом рассмотрения данного возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.08.2020, оставить в силе решение Роспатента от 30.05.2020.