

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, рег. №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 04.06.2020 возражение, поданное Индивидуальным предпринимателем Зюзиным Денисом Анатольевичем, г. Владивосток (далее - заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2018756070, при этом установила следующее.

Кедр Золотой

Словесное обозначение «» по заявке №2018756070, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.12.2018, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 03.02.2020 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров 29 класса МКТУ. Указанное решение было основано на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса. Так, было указано, что

заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком

КЕДРОВОЕ ЗОЛОТО

« » по свидетельству №691262 с приоритетом от 08.05.2018, зарегистрированным на имя Индивидуального предпринимателя Альпета Алексея Владимировича, для однородных товаров 29 класса МКТУ.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- сравниваемые обозначения имеют семантические отличия, поскольку в них заложены разные смысловые значения;

- сопоставляемые обозначения имеют фонетические и зрительные отличия, что приводит к отсутствию ассоциирования обозначений друг с другом в целом;

- в перечне товаров 29 класса МКТУ противопоставленного товарного знака отсутствует такой товар как «сыры»;

- заявитель является правообладателем товарных знаков со словесным элементом «Кедр»: «Кедр» по свидетельству №750764, «Кедр Мудрый» по свидетельству №746323, «Кедр Черный» по свидетельству №749306, «Кедр Старый» по свидетельству №753700, «Кедр Молодой» по свидетельству №749305, «Кедр Красный» по свидетельству №752962, которые зарегистрированы в отношении заявленных товаров 29 класса МКТУ.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака для заявленных товаров 29 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии, коллегия сочла доводы заявителя неубедительными.

С учетом даты (19.12.2018) поступления заявки №2018756070 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического

развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Исходя из положений пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание.

Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет

самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Кедр Золотой

Заявленное обозначение

по заявке

№2018756070 является словесным и выполнено стандартным шрифтом буквами русского алфавита с заглавными буквами «К» и «З». Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

В решении Роспатента указано на то, что заявленное обозначение в отношении всех заявленных товаров 29 класса МКТУ не соответствует пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

КЕДРОВЕЕ ЗОЛОТО

Противопоставленный товарный знак «

»

по свидетельству №691262 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавным буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в свидетельстве.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного ему товарного знака показал следующее.

Фонетически сравниваемые словесные элементы «Кедр Золотой» и «КЕДРОВОЕ ЗОЛОТО» имеют фонетическое сходство за счет близости звучания словесных элементов «КЕДР»/ «КЕДРОВОЕ» и «ЗОЛОТОЙ»/ «ЗОЛОТО».

Семантически сравниваемые словесные элементы близки по смысловому содержанию, поскольку в сравниваемых обозначениях заложены понятия о «кедре» (где: «кедр» - хвойное дерево) и о «золоте» (где: «золото» - один из благородных металлов, желтого цвета, употр. для драгоценных изделий и как мерилло ценности, см. Интернет-словарь: <https://academic.ru/>, Толковый словарь Ушакова).

Сравниваемые обозначения выполнены стандартным шрифтом буквами одного и того же алфавита - русского, что обуславливает их графическое сходство.

Таким образом, оспариваемый и противопоставленный товарные знаки ассоциируются друг с другом в целом, являются сходными по фонетическому, семантическому и графическому критериям.

Анализ однородности товаров 29 класса МКТУ в сравниваемых перечнях показал следующее.

Правовая охрана заявленному обозначению испрашивается в отношении товаров 29 класса МКТУ *«вещества жировые для изготовления пищевых жиров; желе пищевое; желе фруктовое; желток яичный; жир свиной пищевой; жиры животные пищевые; жиры пищевые; закваска сычужная; закуски легкие на основе фруктов; заменители молока; изделия из сои порционные; изделия колбасные; изделия мучные творожные; йогурт; кефир [напиток молочный]; коктейли молочные; концентраты бульонные; крем сливочный; кумыс [напиток молочный]; маргарин; масла пищевые; масло арахисовое; масло какао пищевое; масло кокосовое жидкое пищевое; масло кокосовое твердое; масло кукурузное пищевое; масло кунжутное пищевое; масло льняное пищевое; масло оливковое первого холодного отжима пищевое; масло оливковое пищевое; масло пальмовое пищевое; масло пальмоядровое пищевое; масло подсолнечное пищевое; масло рапсовое пищевое; масло сливочное; масло соевое пищевое; молоко; молоко арахисовое;*

молоко арахисовое для кулинарных целей; молоко кокосовое; молоко кокосовое для кулинарных целей; молоко миндальное; молоко миндальное для кулинарных целей; молоко овсяное; молоко рисовое; молоко рисовое для кулинарных целей; молоко с повышенным содержанием белка; молоко сгущенное; молоко соевое; молоко сухое; мясо; мясо консервированное; напитки молочные с преобладанием молока; напитки на основе арахисового молока; напитки на основе кокосового молока; напитки на основе миндального молока; продукты молочные; простокваша [скисшее молоко]; ряженка [молоко топленое молочнокислого брожения]; салаты овощные; салаты фруктовые; сливки [молочный продукт]; сливки взбитые; сливки растительные; смеси жировые для бутербродов; сметана [сквашенные сливки]; сыворотка молочная; сыры; творог соевый; ферменты молочные для кулинарных целей; ферменты сычужные; экстракты водорослей пищевые; яйца; молокосодержащие продукты», которые являются однородными товарам 29 класса МКТУ «арахис обработанный; белки для кулинарных целей; белок яичный; варенье имбирное; вещества жировые для изготовления пищевых жиров; желатин; желе пищевое; желе фруктовое; желток яичный; жир кокосовый; жиры пищевые; закуски легкие на основе фруктов; заменители молока; изюм; йогурт; коктейли молочные; композиции из обработанных фруктов; компоты (десерт из вареных фруктов); консервы фруктовые; крем сливочный; крокеты; кукуруза сахарная, обработанная; лецитин для кулинарных целей; маргарин; мармелад, за исключением кондитерских изделий; масла пищевые; масло арахисовое; масло какао пищевое; масло кокосовое жидкое пищевое; масло кокосовое твердое; масло кукурузное пищевое; масло кунжутное пищевое; масло льняное для кулинарных целей; масло оливковое первого холодного отжима; масло оливковое пищевое; масло пальмовое пищевое; масло пальмоядровое пищевое; масло подсолнечное пищевое; масло рапсовое пищевое; масло сливочное; масло соевое пищевое; миндаль толченый; молоко; молоко арахисовое; молоко арахисовое для кулинарных целей; молоко кокосовое; молоко кокосовое для кулинарных целей; молоко миндальное; молоко миндальное для кулинарных целей; молоко овсяное; молоко рисовое; молоко рисовое для кулинарных целей; молоко с повышенным содержанием белка; молоко сгущенное; молоко

соевое; молоко сухое; мякоть фруктовая; напитки молочные с преобладанием молока; напитки на основе арахисового молока; напитки на основе кокосового молока; напитки на основе миндального молока; орехи ароматизированные; орехи засахаренные; орехи кокосовые сушеные; орехи обработанные; пектины для кулинарных целей; плоды или ягоды, сваренные в сахарном сиропе; порошок яичный; продукты молочные; пыльца растений, приготовленная для пищи; пюре клюквенное; пюре яблочное; салаты фруктовые; семена обработанные; семена подсолнечника обработанные; сливки [молочный продукт]; сливки взбитые; сливки растительные; сок лимонный для кулинарных целей; спреды на основе орехов; ферменты молочные для кулинарных целей; финики; фрукты глазированные; фрукты замороженные; фрукты консервированные; фрукты, консервированные в спирте; фрукты, подвергнутые тепловой обработке; фундук обработанный; хумус [паста из турецкого гороха]; цедра фруктовая; чипсы картофельные; чипсы картофельные низкокалорийные; чипсы фруктовые; ягоды консервированные» противопоставленного товарного знака, поскольку сравниваемые перечни содержат идентичные позиции, либо соотносятся между собой как род-вил товаров (продовольственные товары животного происхождения, а также овощи и садово-огородные продукты, консервированные или подготовленные для употребления), имеют один круг потребителей и одни и те же каналы сбыта (продовольственные рынки, супермаркеты, продовольственные отделы).

Довод заявителя, относительно того, что в перечне товаров 29 класса МКТУ противопоставленного товарного знака отсутствует такой товар как «сыры», в связи с чем заявленному обозначению может быть предоставлена правовая охрана, не является убедительным, поскольку противопоставленному товарному знаку предоставлена правовая охрана в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ таких как «*продукты молочные; ферменты молочные для кулинарных целей*», сравниваемые товары имеют одну родовую (видовую) принадлежность товаров (молочные продукты).

Необходимо обратить внимание, что продукты питания относятся к товарам широкого потребления и краткосрочного хранения и при выборе данных товаров

потребителями степень внимательности снижена, в связи с чем должен применяться более строгий подход к анализу сходства знаков, чтобы избежать риск смешения аналогичных товаров, маркированных сходными знаками.

Таким образом, заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ, и поэтому вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требования подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса является правомерным.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.06.2020, оставить в силе решение Роспатента от 03.02.2020.