

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кириллова Николая Николаевича (далее – заявитель), поступившее 21.07.2023 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 19.01.2023 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2021139725/03, при этом установлено следующее.

Заявка № 2021139725/03 на выдачу патента на изобретение «Способ строительства временных дорог на участках со слабым грунтом с настилом из длинномерных поперечных элементов» была подана заявителем 28.12.2021. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена заявителем в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Способ строительства временных дорог на участках со слабым грунтом с настилом из длинномерных поперечных элементов, включающий монтаж настила из длинномерных поперечных элементов путем укладки элементов перпендикулярно продольной оси дороги на подготовленное основание, при этом длинномерные поперечные элементы последовательно закрепляют гибкими связями в виде тросов, отличающийся тем, что длинномерные поперечные элементы выполняют из железобетонных

прямоугольных блоков заводской готовности, имеющих на торцевых частях внутренние отверстия для пропуска тросов, железобетонные прямоугольные блоки укладывают последовательно, размещая между ними вставки с отверстиями, длина которых меньше ширины железобетонных прямоугольных блоков, одновременно с установкой очередного железобетонного прямоугольного блока через его внутренние отверстия на торцевых частях и отверстия вставок пропускают тросы, концы которых, после установки всех железобетонных прямоугольных блоков фиксируют в узлах крепления тросов, а пространство между железобетонными прямоугольными блоками заводской готовности заполняют песчаным наполнителем».

При вынесении решения Роспатента от 19.01.2023 об отказе в выдаче патента был сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение данного довода в решении Роспатента приведены следующие патентные документы:

- RU 2379406 C2, опубл. 20.01.2010 (далее – [1]);
- RU 115366 U1, опубл. 27.04.2012 (далее – [2]);
- RU 2024670 C1, опубл. 15.12.1994 (далее – [3]);
- SU 1035117 A1, опубл. 15.08.1983 (далее – [4]);
- US 5267810 A, опубл. 07.12.1993 (далее – [5]).

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса было подано возражение, в котором он выразил несогласие с решением Роспатента.

Заявитель в своем возражении указывает, что, за исключением патентного документа [1], все указанные в решении Роспатента патентные документы ([2] – [5]) относятся к изобретениям в виде продуктов (в частности, устройств). То есть, в противопоставляемых источниках информации нет процессов осуществления действий над материальным объектом (временных дорог на участках со слабым фунтом) с помощью материальных средств (настилом из длинномерных поперечных элементов).

В отношении патентных документов [1] – [5] заявитель также указывает, что ни один признаков формулы заявленного изобретения не совпадает ни с одним из существенных признаков формулы противопоставляемых решений по патентным документам [1] – [5], при этом данные известные решения, по мнению заявителя, имеют совершенно противоположное содержание и технологию процесса работ относительно заявленного способа.

Изучив материалы рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.12.2021), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316 (далее – Правила, Требования и Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня

техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил, проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: - определение наиболее близкого аналога изобретения;

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил, в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения

известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 102 Правил, если в результате экспертизы заявки по существу установлено, в частности, что заявленное изобретение, выраженное формулой изобретения, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности, предусмотренных пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно подпункту 1 пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот аналог, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные документы [1] - [5] имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета заявленного изобретения, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности (см. пункт 12 Порядка).

При этом анализ патентных документов [1]-[5] показал, что в патентном документе [1] содержатся сведения о техническом решении, которое может

быть принято в качестве наиболее близкого аналога для заявленного изобретения, раскрытого в независимом пункте формулы, поскольку данное решение является объектом (способом) того же назначения, что и заявленный способ.

В патентном документе [1] (см. формула, описание, фиг. 1-2) раскрыт способ строительства дорог на участках со слабым грунтом с настилом из длинномерных элементов, включающий монтаж настила из длинномерных элементов путем укладки элементов на подготовленное основание, при этом длинномерные элементы последовательно закрепляют гибкими связями в виде тросов, кроме того, длинномерные поперечные элементы выполняют из железобетонных прямоугольных блоков заводской готовности, имеющих на торцевых частях внутренние отверстия для пропуска тросов, железобетонные прямоугольные блоки укладывают последовательно, размещая между ними вставки с отверстиями, длина которых меньше ширины железобетонных прямоугольных блоков, одновременно с установкой очередного железобетонного прямоугольного блока через его внутренние отверстия на торцевых частях и отверстия вставок пропускают тросы, концы которых, после установки всех железобетонных прямоугольных блоков фиксируют в узлах крепления тросов, а пространство между железобетонными прямоугольными блоками заводской готовности заполняют наполнителем.

Следует отметить, что специалисту в данной области техники известно, что термин «железобетонный блок» характеризует изделие, прочность которого в стадии эксплуатации обеспечивается совместной работой бетона и арматуры (см., например: Словарь-справочник терминов нормативно-технической документации. academic.ru. 2015 г.). При этом термин «плита» характеризует изделие из железобетона, длина и ширина которого многократно превышают его толщину, предназначенное для устройства покрытий автомобильных дорог повышенной долговечности (см. Словарь-справочник терминов нормативно-технической документации. academic.ru. 2015 г.).

Таким образом, признак формулы заявленного изобретения,

характеризующий железобетонную плиту тождественен признаку «железобетонный блок» технического решения, известного из патентного документа [1].

Отличие изобретения по независимому пункту формулы заявленного изобретения от способа, раскрытого в патентном документе [1] заключается в том, что в процессе строительства временных дорог монтаж настила из длинномерных элементов осуществляется путем укладки элементов перпендикулярно продольной оси дороги, а также тем, что пространство между железобетонными блоками заполняют песчаным наполнителем.

В соответствии с описанием к заявке, предложенное изобретение позволяет обеспечить достижение заявленных технических результатов, заключающихся в повышении долговечности, несущей способности и прочности настила временной дороги, возможности повторного использования длинномерных поперечных элементов в виде железобетонных прямоугольных блоков после длительной эксплуатации и демонтажа, а также повышении скорости строительства и надежности эксплуатации временных дорог на участках со слабым грунтом при использовании тяжелой автотранспортной техники.

При этом из уровня техники (см. патентный документ [3]) известен способ строительства временных дорог на участках со слабым грунтом, включающий этап укладки настила из длинномерных поперечных элементов дороги (вершины деревьев с кронами) перпендикулярно продольной оси. При этом для специалиста в данной области техники очевидна возможность обеспечения укладки известных из патентного документа [1] блоков перпендикулярно продольной оси дороги таким образом, как это указано в патентном документе [3], что обеспечивает достижение технического результата, как и в заявленном решении - в повышении долговечности, несущей способности и прочности настила временной дороги, возможности повторного использования длинномерных поперечных элементов после длительной эксплуатации и демонтажа, а также повышении скорости

строительства и надежности эксплуатации временных дорог на участках со слабым грунтом при использовании автотранспортной техники.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что в патентных документах [2] - [5] не раскрыты процессы осуществления действий над материальным объектом следует отметить, что назначение, отраженное в формуле патентного документа [3], прямо относит раскрытый в нем объект к способу строительства временных дорог.

При этом указание в формуле заявленного изобретения на использование песчаного наполнителя для заполнения пространства между железобетонными блоками описывает лишь замену используемого материала в процессе осуществления известного из патентного документа [1] этапа способа, заключающегося в заполнении пространства между блоками герметичным материалом (см. пункт 77 Правил). При этом из уровня техники (см. патентный документ [5], описание колонка 3, строки 54-62) известно использование песчаного наполнителя для заполнения пространства между железобетонными блоками, обеспечивающее достижение технического результата, аналогичного результату, достигаемому заявленным изобретением.

Как указано в описании заявки, счет фиксации расположения железобетонных прямоугольных блоков относительно друг друга и заполнения пространства между железобетонными прямоугольными блоками песчаным наполнителем (песком) достигается результат, заключающийся в надежности эксплуатации временной дороги, что, как было указано в заключении выше, известно из патентного документа [5] (см. описание колонка 4, строки 1-8).

Таким образом, заявленное решение в объеме всех признаков независимого пункта формулы для специалиста явным образом следует из уровня техники и, следовательно, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Исходя из этого можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Таким образом, можно сделать вывод, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента было принято правомерно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.07.2023, решение Роспатента от 19.01.2023 оставить в силе.