

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

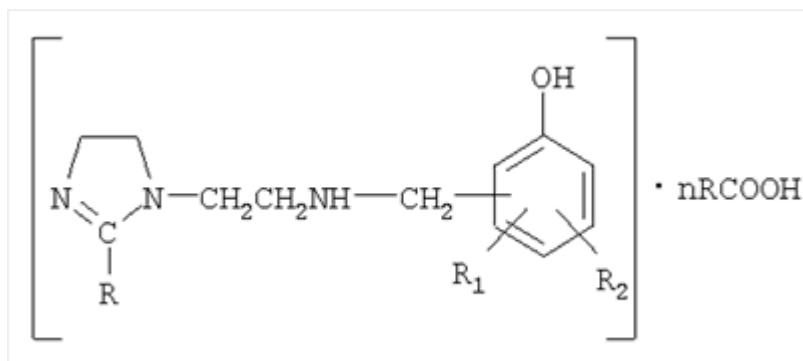
коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2344200, поступившее 27.04.2012 от ООО «Научно-технический центр Салаватнефтеоргсинтез» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2344200 на изобретение «Производные оснований Манниха в качестве ингибиторов окисления углеводов, коррозии черных металлов и образования смолистых отложений», выдан по заявке №2006111764/02 с приоритетом от 10.04.2006 на имя Нестеренко Сергея Апполинариевича, Плюты Сергея Ивановича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Применение производных оснований Манниха общей формулы



где R - CH₃, алкил или алкилен с числом атомов углерода C₃-C₂₀;

R₁ - алкил с числом атомов углерода C₄-C₁₂, алкиларил C₈H₉;

R₂ - H, алкиларил C₈ H₉;

n - 1, 2, 3,

в качестве ингибитора окисления углеводородов, коррозии черных металлов и образования смолистых отложений».

В процессе рассмотрения возражения в формулу изобретения, описание и реферат по оспариваемому патенту были внесены изменения в части уточнения радикалов:

«R - CH₃, алкил и алкилен с числом атомов углерода C₃-C₂₀;

R₁ - CH₃, алкил с числом атомов углерода C₄-C₁₂, алкиларил C₈H₉;

R₂ - H, третичный бутил, алкиларил C₈ H₉», (публикация на сайте ФИПС

10.09.2012), далее общая структурная формула (1).

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- Габриелян О.С. и др., Химия, Учебник 10 класс, М., Дрофа, 2002, с.5 (далее – [1];

- авторское свидетельство СССР № 214718, опубл. 29.03.1968 (далее –

[2]);

- Кулиев А.М., Химия и технология присадок к маслам и топливам, Л.: «Химия» Ленинградское отделение, 1985, с. 26, 60-61, 83, 93-94 (далее –

[3]);

- Алцыбеева А.И., Левин С.З., Ингибиторы коррозии металлов, Л., Издательство «Химия» Ленинградское отделение, 1968, с. 95, 168, 171- 173

(далее – [4]);

- описание изобретения к авторскому свидетельству СССР № 1267756, дата подачи 07.02.1985 (далее – [5]);

- патентный документ RU № 2083616, опубл. 10.07.1997 (далее – [6]);

- патентный документ RU № 2164552 опубл. 10.03.1999 (далее – [7]);

- патентный документ RU № 2061091, опубл. 27.05.1996 (далее – [8]);

- патентный документ RU № 2116380, опубл. 27.07.1998 (далее – [9]);

-Топлива, смазочные материалы, технические жидкости. Ассортимент и применение., Справочное издание по ред. Школьников В.В., М.: «Химия», 1989, с. 364, 368 (далее – [10]);

- Ахметов С.А., Технология глубокой переработки нефти и газа, Уфа, издательство «Гилем», 2002, с.167 (далее – [11]);

- Новый справочник химика и технолога. Сырье и продукты промышленности органических и неорганических веществ, под ред. Поконова Ю.В.Ю, Страхова В.И. , ч.1, Санкт-Петербург, АНО НПО «Мир и Семья», АНО НПО «Профессионал», 2002, с.956 (далее – [12]);

- патентный документ RU № 2058381, опубл. 20.04.1996 (далее – [13]);

- патентный документ RU № 2086702, опубл. 10.08.1997 (далее – [14]);

- патентный документ US № 2846440, опубл. 05.08.1958 (далее – [15]);

- патентный документ Украины № 39598, опубл.16.02.2004 и перевод его релевантных частей на русский язык (далее – [16]);

- Папок К.К., Рагозин Н.А., Словарь по топливам, маслам, смазкам,

присадкам, и специальным жидкостям, (химмотологический словарь), М., Издательство «Химия», 1975, с.180-181 (далее – [17]);

- описание изобретения к авторскому свидетельству СССР № 1336506, дата подачи 25.06.1985 (далее – [18]).

Доводы возражения, касающиеся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», сводятся к следующему:

- под производными в органической химии понимаются продукты, образующиеся при замене водорода другими атомами или группами атомов;

- под основаниями Манниха понимают вторичные амины, которые обладают основными свойствами;

- в формуле изобретения по оспариваемому патенту в качестве ингибитора предлагается соль, что противоречит термину «основание Манниха», т.к. при $n=3$ количество кислотных групп равняется количеству аминогрупп, а это исключает наличие основных свойств;

- формула изобретения по оспариваемому патенту включает вариант, когда радикалы R_1 и/или R_2 представляют собой алкиларил C_8H_9 , при этом в описании к оспариваемому патенту отсутствуют примеры получения данных конкретных веществ и отсутствуют данные, подтверждающие возможность реализации назначения веществ с указанными радикалами;

- примеры 2,3,5,6, содержащиеся в описании к оспариваемому патенту, не входят в группу химических соединений, содержащихся в формуле указанного патента;

- в примерах 6,7, содержащихся в описании к оспариваемому патенту, радикал R является алкил—алкиленовым остатком жирных кислот талового масла, представляющим собой смесь насыщенных (алкилов) и ненасыщенных (алкиленов), радикалов с различным числом атомов углерода, при этом в формуле оспариваемого патента защищены

варианты конкретных химических соединений, каждое из которых должно быть способно реализовывать заявленное назначение;

- смесь «алкил-алкиленовых остатков жирных кислот талового масла» включает радикал $C_{21}H_{43}$, неотносящийся к радикалам по оспариваемому патенту ($C_3 - C_{20}$);

- в примере 4, содержащемся в описании к оспариваемому патенту, в качестве алкилена используют линолевую кислоту, которая имеет две двойных связи в углеводородном радикале ($R = C_{17}H_{31}$), а такие соединения относятся не к алкилам (общей формулы C_nH_{2n}), а к диеновым углеводородам общей формулы C_nH_{2n-2} , т.е. относится к другому гомологическому ряду;

- в примере 5, содержащемся в описании к оспариваемому патенту, в качестве алкилена используют линоленовую кислоту в ингибиторе с радикалом $R = C_{17}H_{29}$, которая содержит три двойных связи;

- в описании к оспариваемому патенту отсутствуют физико-химические константы вариантов соединений, описываемых общей структурной формулой, отсутствуют данные о структурных формулах соединений, подпадающих под общую формулу, подтвержденные известными методами;

- в описании к оспариваемому патенту не раскрыта возможность реализации назначения, т.е. являться ингибитором образования смолистых соединений.

На основании данных доводов в возражении сделан вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют средства и методы, позволяющие реализовать изобретение по указанному патенту, а также не раскрыта возможность реализации назначения.

В отношении оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении отмечено,

что все признаки изобретения по данному патенту известны из патентных документов [16] и [18].

В отношении оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении отмечено, что все признаки изобретения по данному патенту раскрыты в источниках информации [2] - [5], [10], [16], [18].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве, поступившем 15.06.2012, отметил следующее:

- оспариваемый патент выдан на применение солей карбоновых кислот с основаниями Манниха, которые являются производными оснований Манниха;

- для признания соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» не важно, какой кислотно-основной характер у заявленных соединений, а важно какими свойствами они обладают (являются ингибиторами окисления, коррозии и смолоотложений);

- в описании к оспариваемому патенту показан способ постадийного получения оснований Манниха, при этом в данном способе использовались продукты, выпускаемые промышленностью, в частности АО-20 по ТУ 38.103160-1991, представляющий собой смесь 2,4 и 2,6 – дизамещенных метилбензилфенолов;

- в опубликованной формуле допущена техническая ошибка в отношении указания радикала R, «где R алкил или алкилен с числом атомов...», а в материалах заявки на дату ее подачи данный признак был сформулирован как «где R алкил (алкилен) с числом атомов...», при этом в тексте описания и таблице 1 содержатся сведения о том, что «R – CH₃, алкил и алкилен с числом атомов углерода C₃ – C₂₀»;

- в синтезе производных оснований Манниха использовали олеиновую кислоту, линолевую кислоту и линоленовую кислоту, которые входят в состав жирных кислот талового масла в количестве 40% и более;

- к использованию линолевой и линоленовой кислот применимо использование термина «алкены»;

- из описания к патентному документу [16] известен ряд производных имидазолина, часть из которых идентична производным имидазолина по оспариваемому патенту, однако из уровня техники до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту не было известно о возможности использования описанных в нем соединений в качестве ингибиторов коррозии и смолоотложения на малоабсорбционных установках (далее МАУ) при температурах 250-300⁰ С в присутствии 5% кислорода и диоксида углерода;

- на дату подачи заявки, по которой был выдан патентный документ [16] ни антиокислительные, ни моющие свойства соединений по оспариваемому патенту не были изучены, и только на основании проведенных экспериментов с использованием одного из заявленных соединений по оспариваемому патенту (образец № 6 в описании к указанному патенту) на МАУ Бориславского ГПЗ (Украина) позволили сделать вывод о том, что производные оснований Манниха могут использоваться в качестве комплексных, полифункциональных, многоцелевых, технологических продуктов, обладающих уникальным набором эксплуатационных характеристик, т.к. помимо ранее известных антикоррозионных свойств, они проявили высокие антиокислительные и моющие свойства;

- из патентного документа [18] известны соединения, имеющие ту же общую структурную формулу, что и соединения по оспариваемому патенту, однако содержащиеся в данном документе сведения, касающиеся того, что

они могут быть использованы в качестве поверхностно- активных веществ носят декларативный характер и не подтверждены экспериментальными данными;

- производные имидазолина по патентному документу [2] получают используя насыщенные жирные кислоты, а не ненасыщенные;

- производные имидазолина по патентному документу [2] являются присадками к нефтепродуктам, а именно к маслам, и они проявляют антиокислительные, антикоррозионные и моющие свойства в других условиях, чем соединения по оспариваемому патенту, которые используются в светлых нефтепродуктах (керосиновый абсорбент);

- в возращении не доказано, что присадки, обладающие моющими свойствами в моторных и других маслах, будут препятствовать образованию смолистых отложений в абсорбентах при температуре до 300⁰С;

- при испытании антикоррозионных и моющих свойств соединений по патентному документу [2] использовался метод Пикенвича по ГОСТу 5162-49, который является не пригодным для светлых нефтепродуктов (абсорбент ТС-1);

- для одновременной защиты от окисления, коррозионных разрушений и отложения смол в мировой практике используют не один продукт, а композиции из нескольких продуктов, каждый ингредиент которой выполняет свою функцию;

- из уровня техники до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту не были известны комплексные ингибиторы, обладающие таким же набором свойств, полифункциональным (антиокислительным, антикоррозионным и моющим) действием в специфических процессах нефтегазодобычи, подготовки и переработки газа и нефти.

К отзыву патентообладателя приложены следующие материалы:

- Несмеянов А.Н., Несмеянов Н.А., Начала органической химии, книга первая, М.: «Химия», 1969, с. 170-171 (далее – [19]);

- Несмеянов А.Н., Несмеянов Н.А., Начала органической химии, книга вторая, М.: «Химия», 1969, с. 29 (далее – [20]);

- Ожегов С.И., Словарь русского языка, М.: «Русский язык», 1984, с. 204, 212 (далее – [21]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.04.2006), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по данному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 06.06.2003 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета

изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или в формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения. Если заявленное изобретение охарактеризовано в виде применения по определенному назначению, то оно не признается соответствующим условию новизны при обнаружении источника информации, из которого известно применение того же продукта или способа по такому же назначению

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.3. Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные на применении известного продукта или способа по определенному назначению, если возможность реализации этого назначения обусловлена его известными свойствами, структурой, выполнением и известно, что именно такие свойства, структура, выполнение необходимы для реализации этого назначения.

В соответствии с подпунктом (1.2) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ если изобретение охарактеризовано в виде применения по определенному

назначению, кроме признаков применяемого объекта и назначения приводятся сведения о его свойствах, обусловивших такое назначение. Если применяемый объект известен и имеются сведения о его прежнем назначении, приводятся библиографические данные источника информации, в котором он описан, и указывается это назначение.

В соответствии с подпунктом (5) пункта 3.2.4.5. Правил ИЗ для изобретения, охарактеризованного в виде применения по определенному назначению, приводятся сведения, подтверждающие возможность реализации применяемым объектом этого назначения, а, если применяемый объект не является известным, - также сведения, достаточные для его получения.

В соответствии с пунктом 3.3.4. Правил ИЗ если в качестве признака изобретения указано известное вещество сложного состава, допускается использование его специального названия с указанием функции или свойства этого вещества и его основы. В этом случае в описании изобретения приводится источник информации, в котором это вещество описано.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Формула изобретения по оспариваемому патенту содержит родовое

понятие, отражающее назначение - «использование производных оснований Манниха приведенной в формуле общей структурной формулы (1) в качестве ингибитора окисления углеводов, коррозии черных металлов и образования смолистых отложений». В описании к оспариваемому патенту в разделе "область техники" указано, что изобретение относится к химическим способам защиты углеводов (абсорбентов), в частности, малосорбционных установок (МАУ) от окисления и деструкции, а также защиты внутренних поверхностей технологического оборудования и трубопроводов указанных установок от коррозионных разрушений и образования смолистых отложений.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в описании и формуле к оспариваемому патенту содержится указание на назначение изобретения.

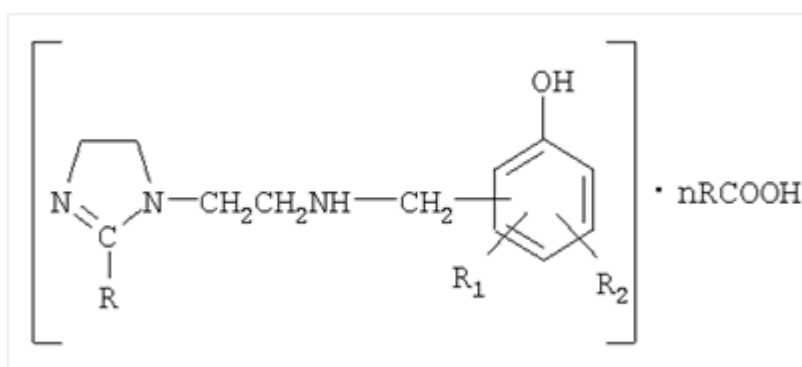
При этом, согласно формуле изобретения по оспариваемому патенту, объектами изобретения являются:

- применение соединений, охарактеризованных общей структурной формулой (1) в качестве ингибиторов окисления углеводов,
- применение соединений, охарактеризованных общей структурной формулой (1) в качестве ингибиторов коррозии черных металлов;
- применение соединений, охарактеризованных общей структурной формулой (1) в качестве ингибиторов образования смолистых отложений.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что не все варианты соединений, охарактеризованных общей структурной формулой (1), являются основаниями Манниха, следует отметить, что из словаря: «Химический энциклопедический словарь» под ред. Кнунянца И.Л., М., «Советская энциклопедия», 1983, с.311 (далее – [22]) известны соединения, которые называют основаниями Манниха: «аминометилирование соединений, содержащих активный атом водорода у атома углерода,

действием формальдегида и NH_3 (или аминов) с образованием оснований, называются основаниями Манниха... реакция Манниха открыта в 1917 году».

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что согласно формуле по оспариваемому патенту, в качестве ингибитора окисления углеводородов, коррозии черных металлов и образования смолистых соединений заявлены соединения, охарактеризованные общей структурной формулой (1), которые являются производными имидазолина:



где R - CH_3 , алкил и алкилен с числом атомов углерода $\text{C}_3\text{-C}_{20}$;

R₁ - CH_3 , алкил с числом атомов углерода $\text{C}_4\text{-C}_{12}$, алкиларил C_8H_9 ;

R₂ - H, третичный бутил, алкиларил C_8H_9 ;

n - 1, 2, 3.

Поскольку в формуле изобретения по оспариваемому патенту содержится химическая формула соединений, то для специалиста в данной области понятно, о каких химических соединениях идет речь.

Что касается примеров, содержащихся в описании к оспариваемому патенту, то, действительно, до устранения технической ошибки в формуле изобретения, некоторые примеры не содержали соединения с конкретными радикалами, которые присутствовали в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Однако, соединения, являющиеся производными имидазолина и имеющие ту же общую структурную формулу, что и соединения по

оспариваемому патенту, были известны из описания к патентному документу [16]. Из данного документа [16] известно использование соединений, охарактеризованных общей структурной формулой (1), для защиты от коррозии оборудования установок подготовки и переработки нефти.

Кроме того, из описания к авторскому свидетельству [18] известен способ получения производных имидазолинов общей структурной формулы (1), которые могут быть использованы как поверхностно-активные вещества, ингибиторы коррозии черных металлов, присадки к топливам маслам, причем в описании к данному авторскому свидетельству [18] содержатся сведения о получении конкретных соединений с теми же радикалами, что и в оспариваемом патенте.

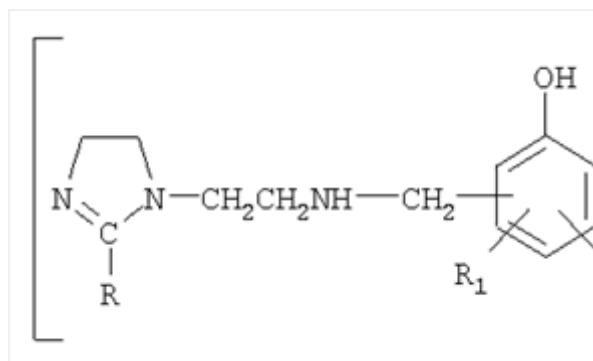
В данном документе также содержатся сведения о том, что коррозионные испытания соединения общей структурной формулы (1) показали, что эти соединения проявляют защитный эффект в 2-3 раза превышающий защитный эффект ТАЛ-3 (промышленного ингибитора на основе имидазолин) как в нефтепродуктах, так и в двухфазных системах типа углеводород – вода, обогащенных кислородом (см. колонка 5 стр. 40-55, колонка 7 стр. 40-45 описания к авт. св. (1) [18]).

Таким образом, соединения общей структурной формулы (1) по оспариваемому патенту были известны из уровня техники ([16], [18]), и из этих же патентных документов [16], [18] было известно использование их в качестве ингибиторов коррозии черных металлов.

Что касается подтверждения возможности использования и в качестве ингибиторов окисления углеводородов и ингибиторов образования смолистых соединений, то в уровне техники содержатся сведения о возможности использования производных имидазолина, имеющих ту же общую структурную формулу в качестве ингибиторов окисления

углеводородов ингибиторов образования смолистых соединений, поскольку эти соединения обладают антиокислительными и моющими свойствами.

Так, из описания к авторскому свидетельству [2] известно использование имидазолина общей структурной формулы (2):



и его солей в качестве многофункциональных присадок к нефтепродуктам, обладающих антиокислительными, антикоррозионными и моющими свойствами. Таким образом, из уровня техники известно, что соединения, имеющие вышеуказанную структурную формулу (2) обладают антиокислительными, антикоррозионными и моющими свойствами, и данные свойства определяются именно структурой соединений.

Из вышеизложенного следует, что согласно сведениям, содержащимся в источниках информации [2], [16], [18] из уровня техники известны соединения общей структурной формулы (1), способ получения соединений, охарактеризованных общей структурной формулой (1), а также способы получения конкретных соединений, описываемых данной общей структурной формулой (1). При этом из патентного документа [2] известно использование солей соединений структурной формулы (2) в качестве многофункциональных (обладающих антиокислительными, антикоррозионными и моющими свойствами) присадок к нефтепродуктам. При этом общая структурная формула (1) соединений по оспариваемому патенту, когда R₂ является водородом полностью совпадает с общей структурной формулой (2) соединений по авт. св. [2].

Таким образом, следует констатировать, что из уровня техники до даты приоритета оспариваемого патента были известны соединения по данному патенту, и в уровне техники содержались сведения о том, что соединения, имеющие такую структуру, могут использоваться в качестве ингибиторов окисления углеводов, коррозии черных металлов и образования смолистых соединений.

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость".

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как указано выше в настоящем заключении, объектами изобретения являются применение соединений, охарактеризованных общей структурной формулой (1): в качестве ингибиторов окисления углеводов; в качестве ингибиторов коррозии черных металлов; в качестве ингибиторов образования смолистых отложений.

Из патентного документа [18] известно использование химических соединений, идентичных соединениям по оспариваемому патенту в качестве ингибиторов коррозии черных металлов.

Таким образом, следует констатировать, что изобретение по оспариваемому патенту в части использования соединений по данному патенту в качестве ингибиторов коррозии черных металлов не соответствует условию патентоспособности «новизна».

При этом сведения о возможности использования указанных в патентном документе [18] соединений в качестве ингибиторов окисления и ингибиторов образования смолистых отложений отсутствуют в данном документе, и только в разделе «область техники» содержится информация о

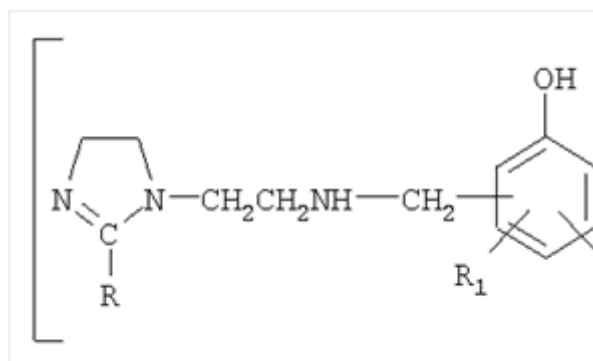
возможности использования их в качестве поверхностно-активных веществ («вещества, способные концентрироваться на поверхности раздела фаз и снижать поверхностное натяжение. Обладают смачивающими, эмульгирующими, и др. свойствами» - Политехнический словарь, под ред. Ишлинского А.Ю., М.: «Советская энциклопедия», 1989, с. 390).

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

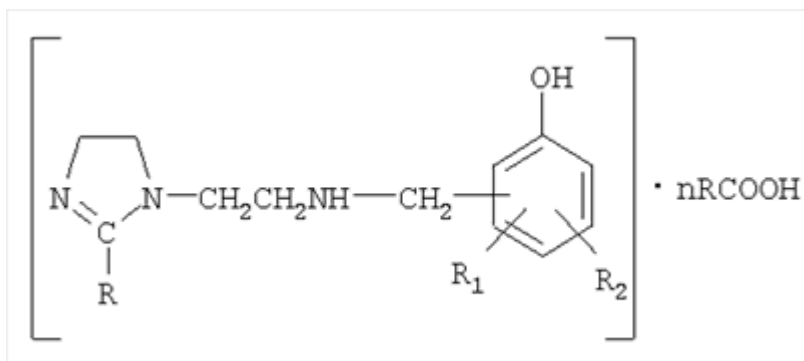
Химические соединения, идентичные химическим соединениям по оспариваемому патенту известны из патентного документа [18].

При этом из патентного документа [2] известны многофункциональные присадки к нефтепродуктам, обладающие антиокислительными, антикоррозионными и моющими свойствами, являющиеся солями имидазолина и имеющие ту же общую структурную формулу, что и изобретение по оспариваемому патенту, когда R_2 в соединениях по оспариваемому патенту является водород (H).

При этом возможность использования соединений по патентному документу [2] в качестве присадки к нефтепродуктам, обладающей антиокислительными, антикоррозионными и моющими свойствами обусловлено наличием в них структурной группы (формула (2)):



При этом соединения по оспариваемому патенту имеют в своем составе ту же структурную группу:



Таким образом, из уровня техники известно, что наличие указанной структурной группы в соединении обуславливает возможность использования его в качестве ингибитора окисления углеводородов и в качестве ингибитора образования смолистых отложений.

Относительно доводов патентообладателя о том, что соединения по оспариваемому патенту могут использоваться в качестве ингибиторов коррозии, ингибиторов смолоотложения на малосорбционных установках в условиях высоких температур (250-300⁰C) в присутствии 5% кислорода и диоксида углерода следует отметить, что признаки, характеризующие специфику применения, отсутствуют в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

В отношении доводов патентообладателя, касающихся того, что соединения по оспариваемому патенту могут использоваться в качестве многофункциональных добавок, обладающих набором эксплуатационных характеристик, необходимо подчеркнуть, что данная специфика не отражена в формуле изобретения по оспариваемому патенту. Однако, возможность использования соединений по оспариваемому патенту в качестве многофункциональных присадок к нефтепродуктам известна из патентного документа [2].

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности

"изобретательский уровень" в части использования соединений по данному патенту в качестве ингибиторов окисления углеводов и ингибиторов образования смолистых соединений.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 27.04.2012, патент Российской Федерации на изобретение № 2344200 признать недействительным полностью.