

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела поступившее 16.04.2018 возражение, поданное Адвокатским Бюро «АВЕКС ЮСТ», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2016732997, при этом установила следующее.

Регистрация товарного знака по заявке № 2016732997 с датой поступления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности от 07.09.2016 испрашивалась на имя заявителя в отношении товаров и услуг 14, 16, 21, 25, 28, 33, 35 и 45 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно описанию, приведенному при подаче заявки № 2016732997,



испрашивается регистрация товарного знака «», представляющего

собой комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «ЗАКОНЬ» и изобразительного элемента в виде герба. Обозначение выполнено в сером и черном цветовом сочетаниях.

Роспатентом 27.12.2017 было принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2016732997 в отношении всех заявленных товаров 14, 21, 25, 28 классов МКТУ, а также части заявленных услуг 45 класса МКТУ (*«агентства брачные; бюро похоронные; кремация; организация религиозных собраний; присмотр за детьми; присмотр за домашними животными; прокат вечерней одежды; прокат огнетушителей; прокат одежды; прокат сигнализаторов пожара; служба пожарная; сопровождение в общественных местах [компаньоны]; составление гороскопов; услуги клубов по организации встреч; услуги по проживанию в доме в отсутствие хозяев; услуги погребальные»*).

В отношении всех заявленных товаров и услуг 16, 33, 35 классов МКТУ и части заявленных услуг 45 класса МКТУ в регистрации товарного знака по заявке № 2016732997 отказано на основании положений, предусмотренных пунктами 1 и 6 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы заявленного обозначения указано, что включенный в состав заявленного обозначения элемент «ЗАКОНЬ» («закон» – совокупность правил, свойственных какой-либо деятельности, см. С.А. Кузнецов «Современный толковый словарь русского языка», Санкт-Петербург, «НОРИНТ», 2002, стр. 24) представляет собой общепринятый термин в области права и юриспруденции, в связи с чем данный элемент является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса для услуг 45 класса МКТУ, относящихся к вышеуказанным областям деятельности, а именно *«услуги юридические; агентства по усыновлению детей; арбитраж; консультации по вопросам интеллектуальной собственности; контроль в области интеллектуальной собственности; лицензирование интеллектуальной собственности; лицензирование программного обеспечения; поиски юридические; регистрация доменных имён; управление делами по авторскому праву»*.

Кроме того, в заключении по результатам экспертизы заявленного обозначения указано, что заявленное обозначение не соответствует пункту 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку сходно до степени смешения с:

- товарным знаком «ЭКО ЗАКОН» по свидетельству № 494239 (приоритет от 10.05.2012), зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью «ЭКОТИМ», Москва, в отношении однородных товаров и услуг 16, 35, 45 классов МКТУ;

- товарным знаком «ЗАКОН» по свидетельству № 496989 (приоритет от 10.04.2012), зарегистрированным на имя Общества с ограниченной ответственностью «Вест Групп», Москва, в отношении однородных товаров 33 класса МКТУ;

- серией товарных знаков со словесными элементами «ЗАКОН», «ZAKON» по свидетельствам №№ 486855, 405946, 405945, 364278, 364277, 367445, 367444, 367443, 350076, 201379 (приоритеты от 22.06.2011, 06.02.2009, 12.09.2007, 19.07.2006, 22.12.1998), зарегистрированных на имя Общества с ограниченной ответственностью «Редакция журнала «ЗАКОН», Москва, в отношении однородных товаров и услуг 16 и 35 классов МКТУ;

- товарным знаком «ЗАКОНЪ» по свидетельству № 188850 (приоритет от 28.04.1998), зарегистрированным на имя Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, Санкт-Петербург, в отношении товаров и услуг 16, 35, 42 классов МКТУ, однородных заявленным товарам и услугам 16, 35 и 45 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 16.04.2018, заявителем приведены следующие доводы:

- заявитель имеет интерес в регистрации товарного знака только в отношении нескольких услуг заявленного перечня, а именно: *«услуги юридические; агентства по усыновлению детей; арбитраж; консультации по вопросам интеллектуальной собственности; контроль в области интеллектуальной собственности; лицензирование интеллектуальной собственности; лицензирование программного*

обеспечения; поиски юридические; регистрация доменных имён; управление делами по авторскому праву»;

- заявленное обозначение имеет сильный графический элемент, который занимает доминирующее положение;

- словесный элемент «ЗАКОН», включенный в противопоставленные товарные знаки, не выполняет различительной функции товарного знака на рынке юридических услуг, следовательно, не отличает услуги правообладателей от услуг других лиц;

- потребитель не будет смешивать сравниваемые обозначения, угроза смешения отсутствует;

- при рассмотрении возражений правообладателя товарных знаков «PROBI» (международная регистрация № 1085907) и «ПРОБИ-БАКТ» (свидетельство № 540628) против предоставления правовой охраны товарным знакам «ПРОБИМАКС» (свидетельство № 558757) и «PROBIMAX» (свидетельство № 558785) было принято решение признать предоставление правовой охраны оспариваемым товарным знакам недействительным полностью, основанном на выводе о сходстве сравниваемых товарных знаков;

- наличие словесного элемента «ЗАКОНЪ» в заявлении обозначении не оказывает решающего влияния при установлении сходства заявленного обозначения с противопоставленными товарными знаками;

- словесный элемент «ЗАКОН»/«ЗАКОНЪ» не является объектом самостоятельной охраны, его присутствие в ранее зарегистрированных товарных знаках не привносит в них различительную способность;

- сравниваемые экспертизой обозначения тождественными не являются, поскольку обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах;

- в судебной практике существует позиция в отношении содержащихся в товарных знаках элементах, которые не обладают самостоятельной различительной способностью: решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.10.2013 по делу № А40-62615/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от

28.09.2012 по делу № 09АП-23987/2012-АК, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.01.2013 по делу № А40-31504/2012, решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-38153/12-51-303, оставленное в силе постановлением № 09АП-24785/2012 Девятого арбитражного апелляционного суда; решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-170880/12 (оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2013), постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.07.2013 по делу № А40-105879/2011;

- заявитель также просит принять во внимание позицию Роспатента при рассмотрении возражения по аналогичному обозначению («Возьми с собой»);

- у словесного обозначения «ЗАКОНЪ» отсутствует различительная способность, поскольку оно является общераспространенным, характеризующим качество товаров, так как указывает на то, что предлагаемый к продаже товар произведен законно, что является привлекательной характеристикой для любых товаров и услуг.

На основании изложенного, заявитель просит изменить решение Роспатента от 27.12.2017 о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2016732997 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении услуг «услуги юридические; агентства по усыновлению детей; арбитраж; консультации по вопросам интеллектуальной собственности; контроль в области интеллектуальной собственности; лицензирование интеллектуальной собственности; лицензирование программного обеспечения; поиски юридические; регистрация доменных имён; управление делами по авторскому праву» 45 класса МКТУ с указанием словесного элемента «ЗАКОНЪ» в качестве неохраняемого.

К возражению приложены следующие материалы:

(1) копия решения Роспатента от 27.12.2017.

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 18.07.2018, заявителем были представлены следующие материалы:

(2) распечатки сведений из он-лайн словарей (dic.academic.ru), касающиеся слова «закон»;

- (3) распечатки актов судебных органов: постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 22.05.2017 по делу № СИП-680/2016;
- (4) распечатки из сети Интернет, касающиеся юридических компаний, использующих слово «ЗАКОН»;
- (5) дополнительные пояснения, суть которых сводится к анализу правоприменительной практики и доводу об отсутствии в оспариваемом решении Роспатента выводов об обстоятельствах, подтверждающих факт возможности (опасности) смешения;
- (6) ходатайство о сокращении перечня услуг, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения следующим образом: 45 класс МКТУ – услуги юридические, арбитраж, консультации по вопросам интеллектуальной собственности.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (07.09.2016) поступления заявки № 2016732997 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков, в частности, обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков, в частности, обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость

положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Согласно пункту 43 Правил изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- 1) внешняя форма;
- 2) наличие или отсутствие симметрии;
- 3) смысловое значение;
- 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);
- 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пункте 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги

по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

По заявке № 2016732997 заявлено комбинированное обозначение



«**ЗАКОНЪ**», состоящее из изобразительного и словесного элементов.

Изобразительный элемент обозначения выполнен в виде античной колонны, увенчанной короной и обрамленной венком из листьев с элементом в виде банта в нижней части колонны. Словесный элемент обозначения «ЗАКОНЪ» выполнен заглавными буквами русского алфавита и расположен на фоне горизонтально-ориентированного прямоугольника, размещенного в центре обозначения с наложением на изображение колонны. Обозначение выполнено в сером и черном цветовом сочетаниях.

Оспариваемым решением Роспатента от 27.12.2017 заявленное обозначение было зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении товаров 14, 21, 25, 28 классов МКТУ и части услуг 45 класса МКТУ. В отношении иной части услуг 45 класса МКТУ, а также всех товаров и услуг 16, 33, 35 классов МКТУ в регистрации товарного знака по заявке № 2016732997 отказано по основаниям, предусмотренным положениями пунктов 1 и 6 статьи 1483 Кодекса.

Согласно возражению и ходатайству о сокращении притязаний (6), заявитель оспаривает указанное решение Роспатента только в части отказа в регистрации в отношении услуг 45 класса МКТУ: «услуги юридические, арбитраж, консультации по вопросам интеллектуальной собственности». При этом регистрация заявленного обозначения в отношении этих услуг испрашивается с указанием словесного элемента «ЗАКОНЪ» в качестве неохраняемого на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В этой связи коллегией проведен сравнительный анализ заявленного обозначения с противопоставлениями, указанными в оспариваемом решении в

качестве препятствующих регистрации заявленного обозначения в отношении услуг 45 класса МКТУ, а также анализ соответствия заявленного обозначения пункту 1 статьи 1483 Кодекса.

Согласно оспариваемому решению Роспатента от 27.12.2017 предоставлению правовой охраны товарному знаку по заявке № 2016732997 в отношении услуг 45 класса МКТУ препятствуют товарные знаки по свидетельствам №№ 494239 и 188850.

Несоответствие заявленного обозначения пункту 1 статьи 1483 Кодекса основано на выводе о том, что словесный элемент «ЗАКОНЪ» представляет собой общепринятый термин в области права и юриспруденции, является неохраняемым для услуг 45 класса МКТУ, относящихся к вышеуказанным областям деятельности, в частности, для услуг, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения по ходатайству (6).

Анализ охранныспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака показал следующее.

Заявленное обозначение включает изобразительные элементы в виде колонны, короны, венка и банта, а также словесный элемент «ЗАКОНЪ». Следует отметить, что на формирование образа заявленного обозначения равным образом оказывают влияние все эти элементы, скомбинированные определенным образом.

Как правило, основную индивидуализирующую функцию в комбинированных обозначениях выполняют словесные элементы. В этой связи коллегия считает правомерным противопоставление товарных знаков по свидетельствам №№ 494239 и 188850.

Вместе с тем с точки зрения смыслового восприятия словесный элемент «ЗАКОН», действительно, является термином (см. <http://dic.academic.ru/>, Большой юридический словарь. — М.: Инфра-М. А.Я. Сухарев, В.Е. Крутских, А.Я. Сухарева, 2003; Энциклопедия права, 2015), применяемым в области права, то есть при оказании некоторых услуг 45 класса МКТУ.

Коллегия отмечает, что наличие твердого знака в словесном элементе заявленного обозначения «ЗАКОНЪ», не изменяет его смысловое восприятие в качестве слова «ЗАКОН».

Непроизносимая буква «Ъ» использовалась в конце слов, оканчивающихся на согласный звук, до реформы русского правописания в 1917-1918 гг. (<https://ru.wikipedia.org/wiki>), не несет какой-либо смысловой нагрузки.

Следует отметить, что заявителем не оспаривается вывод о том, что словесный элемент «ЗАКОНЪ» заявленного обозначения является неохраняемым на основании положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса (см. материалы (2), (4)).

Однако, вывод о несоответствии словесного элемента «ЗАКОНЪ» требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса не является основанием для снятия имеющихся противопоставлений без учета особенностей обозначений.

Объем правовой охраны противопоставленных товарных знаков, принадлежащих разным лицам, различен, что обуславливает необходимость сравнительного анализа заявленного обозначения с каждым из этих товарных знаков.



Товарный знак «» по свидетельству № 494239 является комбинированным и включает в себя словесный элемент «Эко Закон», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита, и изобразительные элементы в виде прямых и изогнутых линий, формирующих различные цветовые части обозначения. Товарный знак выполнен в следующем цветовом сочетании: зеленый, серый, бежевый, черный. Правовая охрана данного товарного знака действует в отношении товаров 09, 16 и услуг 35, 37, 38, 41, 42 и 45 классов МКТУ.



Товарный знак « » по свидетельству № 188850 является комбинированным и включает в себя изобразительные и словесные элементы. Изобразительные элементы представлены в виде колонны, увенчанной короной и обрамленной венком из листьев с элементом в виде пьедестала в нижней части колонны. Вся композиция заключена в овал, в нижней части которого расположен словесный элемент «СПОКАД». Словесный элемент обозначения «ЗАКОНЬ» выполнен заглавными буквами русского алфавита и расположен на фоне горизонтально-ориентированного прямоугольника, размещенного в центре обозначения с наложением на изображение колонны. Правовая охрана данного товарного знака действует в отношении товаров 16 и услуг 35, 36, 41 и 42 классов МКТУ с указанием словесного элемента «ЗАКОНЬ» в качестве неохраняемого.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения и товарного знака по свидетельству № 494239 показал, что они являются несходными ввиду следующего.

В составе заявленного обозначения, также как и в составе товарного знака по свидетельству № 494239, имеется фонетически и семантически тождественный словесный элемент «ЗАКОН»/«ЗАКОНЬ». Вместе с тем в состав противопоставленного товарного знака входит дополнительный словесный элемент «ЭКО», с которого начинается прочтение обозначения, составляющий со словом «ЗАКОН» единую смысловую конструкцию, формирующую иные звучание, смысловое и визуальное восприятие. Визуальные отличия усиливаются различным характером композиционного построения обозначений, использованием различных шрифтовых и цветовых приемов.

Таким образом, можно сделать вывод, что сравниваемые обозначения (заявка № 2016732997 и свидетельство № 494239) производят совершенно разное общее

зрительное впечатление, поэтому могут быть признаны несходными друг с другом в целом.

Анализ перечней услуг 45 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения, и услуг 45 класса МКТУ, в отношении которых действует правовая охрана товарного знака по свидетельству № 494239, показал, что они являются однородными, поскольку совпадают («услуги юридические») или соотносятся друг с другом как вид-род (услуги «арбитраж, консультации по вопросам интеллектуальной собственности» являются услугами юридическими).

Вместе с тем, в силу отмеченного выше несходства сравниваемых обозначений отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о происхождении указанных однородных услуг 45 класса МКТУ из одного коммерческого источника.

Что касается противопоставленного товарного знака по свидетельству № 188850, то коллегия отмечает следующее.

В связи с тем, что слово «ЗАКОНЪ», имеющееся в сравниваемых обозначениях, является неохраняемым, при сравнении комбинированных обозначений (заявка № 2016732997 и свидетельство № 188850) необходимо установить, какие именно элементы сравниваемых обозначений сходны/не сходны, какова роль того или иного сходного элемента в комбинированном обозначении.

Для определения наличия или отсутствия сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом. Различие в деталях не должно играть определяющей роли, так как следует учитывать, что потребитель, как правило, руководствуется общими впечатлениями, часто нечеткими, о знаке, виденном ранее. При этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака.

При этом необходимо учитывать, что изобразительный элемент комбинированного обозначения может играть существенную роль в индивидуализации товара или услуги.

Степень важности изобразительного элемента в комбинированном обозначении зависит от того, насколько этот элемент оригинален, каковы его

размеры и пространственное положение относительно словесного элемента. Перечисленные факторы могут учитываться как в отдельности, так и в совокупности.

При определении сходства изобразительных обозначений наиболее важным является первое впечатление, получаемое при сравнении обозначений: если первым впечатлением от сравниваемых обозначений является сходство, а последующий анализ выявит отличие обозначений за счет расхождения отдельных элементов, то при оценке сходства обозначений следует руководствоваться первым впечатлением.

В данном случае следует констатировать сходство формы (вида) и характера выполнения изображений колонн, увенчанных коронами и обрамленных венками, которые и определяют производимое сравниваемыми обозначениями первое впечатление. При этом, исходя из пропорций обозначений, изобразительные элементы составляют большую их часть, являются существенными с точки зрения индивидуализирующей функции сравниваемых обозначений.

Отмеченные заявителем на заседании коллегии различия в характере выполнения колонны и короны не могут служить основанием для признания сравниваемых изображений несходными, так как эти отличия не оказывают существенного влияния на их запоминание.

Что касается критерия «симметричность», то в обоих случаях левая и правая части венков, обрамляющих колонну, отличаются по характеру выполнения, сохраняя общую симметричность обозначения в целом.

Смыслоное значение сравниваемых изображений также следует признать сходным, поскольку в обоих случаях представлено изображение колонны, увенчанной короной, обрамленной венком из листьев и содержащей в центре горизонтальную плашку с надписью «ЗАКОНЪ», формирующее сходное смысловое восприятие. При этом наличие в противопоставленном товарном знаке дополнительного словесного элемента «СПОКАД» не приводит к отсутствию ассоциирования сравниваемых обозначений друг с другом в целом, поскольку данный элемент находится в нижней, периферийной части противопоставленного товарного знака, занимает несущественную его часть.

Следует отметить, что характер выполнения сравниваемых обозначений также является сходным, поскольку использована серо-черная цветовая гамма (черно-белое отображение).

По мнению коллегии, различия в прорисовке некоторых деталей сравниваемых обозначений не являются достаточными для формирования качественно различного впечатления, способного оказать влияние на запоминание обозначений потребителями.

Таким образом, следует заключить, что заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак по свидетельству № 188850 производят сходное общее зрительное впечатление, ассоциируются друг с другом в целом, следовательно, признаются сходными.

Что касается однородности услуг, для которых испрашивается регистрация товарного знака по заявке № 2016732997, и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству № 188850, то коллегией установлено следующее.

Услуги 45 класса МКТУ: «услуги юридические, арбитраж, консультации по вопросам интеллектуальной собственности», в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения, представляют собой услуги юридические (услуги правового характера, в том числе предоставление консультаций и разъяснений, подготовка и экспертиза документов, представление интересов заказчиков в судах, см.

Как видно, вид, назначение и круг потребителей сравниваемых услуг совпадает, что приводит к выводу об их однородности.

Таким образом, заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 188850 в отношении перечисленных выше услуг 45 класса МКТУ, для которых испрашивается регистрация заявленного обозначения.

Резюмируя все вышеизложенное, основания для признания заявленного обозначения соответствующим требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении услуг 45 класса МКТУ: «услуги юридические, арбитраж, консультации по вопросам интеллектуальной собственности» отсутствуют, следовательно, отсутствуют и основания для удовлетворения возражения, поступившего 16.04.2018.

Относительно приведенных в возражении примеров рассмотрения споров, касающихся товарных знаков, содержащих слабые и неохраняемые элементы, следует отметить, что каждый товарный знак индивидуален, и возможность его регистрации рассматривается отдельно в зависимости от каждого конкретного случая с учетом всех обстоятельств дела.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.04.2018, оставить в силе решение Роспатента от 27.12.2017.