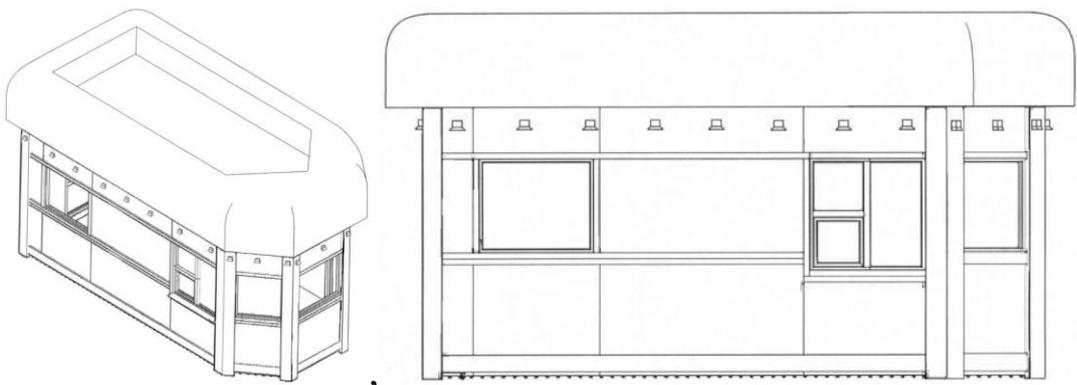


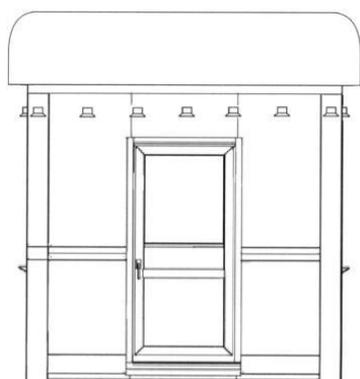
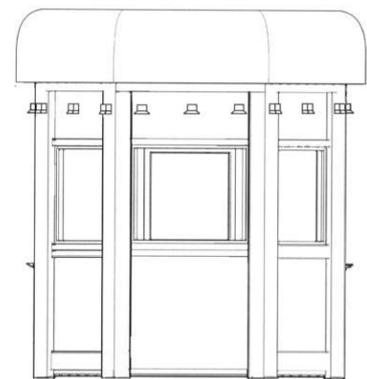
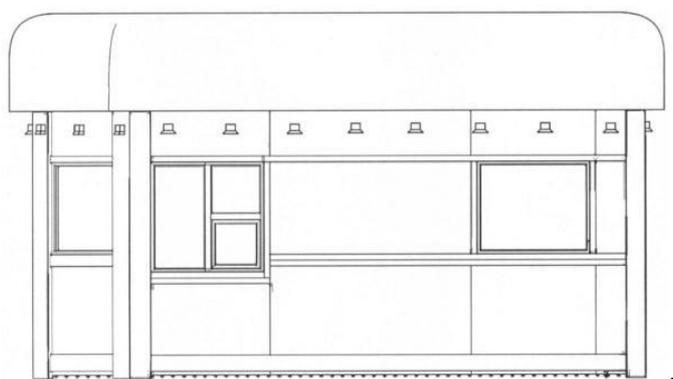
ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Восток» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.10.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №93692, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №93692 на промышленный образец «Киоск» выдан по заявке №2014501496/49 с приоритетом от 01.04.2014. Патентообладателем указанного патента является ООО «Кофе Машина» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующим перечнем существенных признаков, отраженных на изображениях изделия:

«Киоск





характеризующийся:

- наличием витринных секций прямоугольной формы;
- выполнением объема киоска в виде шестиугольной призмы;
- наличием скругленной крыши, выступающей по периметру киоска;
- наличием выступающего опорного элемента, расположенного под витринной секцией;

отличающийся:

- выполнением витринных секций по одной на передней и на задней сторонах киоска, примыкающими к боковым граням, смежным с правой стороной киоска;
- выполнением крыши на основе призматического объема со скругленными углами и ребрами по верхнему периметру крыши;
- выполнением выступающего опорного элемента под витринной секцией в виде подоконника;
- наличием окон на передней, задней и правой сторонах киоска;
- наличием множества осветительных приборов по периметру киоска под крышей;

- наличием двери в центральной части левой стороны киоска;
- выполнением правой стороны из трех граней».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении отмечено, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, стала известна до даты его приоритета из общедоступных сведений. По мнению лица, подавшего возражение, общие зрительные впечатления, производимые промышленным образцом по оспариваемому патенту и киоском, внешний вид которого представлен на изображении, размещенном в сети Интернет по адресу [http://www.espressobusiness.com/Quick%20Fix%20\(2\).ipg](http://www.espressobusiness.com/Quick%20Fix%20(2).ipg) (далее - [1]), совпадают. Изображение [1], согласно данным WayBack Machine стало общедоступным на дату 17.01.2006.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, общее зрительное впечатление, производимое промышленным образцом по оспариваемому патенту, совпадает с общим зрительным впечатлением, производимым киоском, внешний вид которого представлен на изображении, размещенном в сети Интернет по адресу <http://www.espressobusiness.com/drive-thru.htm> (далее - [2]). Изображение [2], согласно данным WayBack Machine стало общедоступным на дату 13.01.2006.

При этом в возражении подчеркнуто, что признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту и касающиеся:

- выполнения объема киоска в виде шестиугольной призмы;
- наличия множества осветительных приборов по периметру киоска под крышей;
- наличия двери в центральной части левой стороны киоска;
- выполнения правой стороны из трех граней,

имеют слабую выразительность и зрительно мало различимы для потребителей, поскольку не выделяются на общем фоне здания киоска, являются малыми по размеру или не видны потребителю вовсе.

Также в возражении указано, что указанные выше отличительные признаки, известны из патентного документа DE 402009005571-0001, опублик. 26.03.2010 (далее - [3]), из изображения, сведения о котором содержатся в сети Интернет по адресу https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Dutch_Bros_coffee_at_Minter_Bridge_-_Hillsboro,_Oregon.JPG, опублик. 10.04.2011 (далее – [4]), из изображения, сведения о котором содержатся в сети Интернет по адресу <https://www.flickr.com/photos/chiski/6058814095>, опублик. 14.07.2011 (далее – [5]), из изображения, сведения о котором содержатся в сети Интернет по адресу <https://www.flickr.com/photos/10707024@N04/3275386306>, опублик. 06.02.2009 (далее – [6]), а также из патентного документа ES I0140458-0001, опублик. 16.02.1999 (далее – [7]).

С возражением также представлен нотариальный протокол осмотра доказательств (далее – [8]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя отзыв на возражение не поступал.

С учетом даты подачи заявки 01.04.2014, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Наиболее близкий к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков аналог указывается как ближайший аналог.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента промышленный образец характеризуется признаками внешнего вида изделия. Сущность промышленного образца выражается в совокупности существенных признаков. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов (пункт 1 статьи 1352 Кодекса). Существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление. К несущественным признакам относятся такие признаки внешнего вида изделия, исключение которых из композиции промышленного образца не изменяет зрительного впечатления.

В соответствии с пунктом 9.10.1 Регламента перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением

изделия для определения объема правовой охраны промышленного образца (пункт 3 статьи 1354 Кодекса) и притязаний заявителя (пункт 2 статьи 1377 Кодекса). Признаки перечня предназначены для идентификации тех признаков внешнего вида изделия, представленного на изображениях, которые определяют объем правовой охраны (притязания заявителя).

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 Регламента при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпунктам (2) пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими особенностями изделия, в частности, в случаях если:

(2.1) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога, соответствующего требованиям пункта 9.9.4.2 настоящего Регламента (эффект имитации внешнего вида известного изделия). При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера);

(2.3) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога - пункт 9.9.4.2 настоящего Регламента) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях

выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.5 Регламента проверка оригинальности промышленного образца включает следующую последовательность действий.

(3.1) Выявление по результатам проведенного поиска наиболее близкого аналога.

(3.2) Сравнительный анализ и выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец отличается от наиболее близкого аналога.

(3.4) Анализ отличительных существенных признаков (отличий) с целью определения соответствия проверяемого промышленного образца требованиям, указанным в пункте 2 настоящего пункта.

(3.4.3) При проверке по подпункту (2.3) настоящего пункта в дополнение к выявленному ближайшему аналогу проводится поиск сведений о решениях, определяющих внешний вид изделий того же, однородного или иного назначения, имеющих признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца. В случае обнаружения таких сведений осуществляется сравнение эстетических и (или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками проверяемого промышленного образца. Если в результате поиска в общедоступных сведениях не обнаружены сведения об отличительных существенных признаках или обнаруженные отличительные признаки не обуславливают совпадение эстетических и(или) эргономических особенностей проверяемого промышленного образца и противопоставленного в дополнении к ближайшему аналогу решения,

может быть сделан вывод о соответствии промышленного образца условию оригинальности по основанию, приведенному в подпункте (2.3) настоящего пункта.

Согласно подпункту (1) пункта 23.3 Регламента общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 23.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

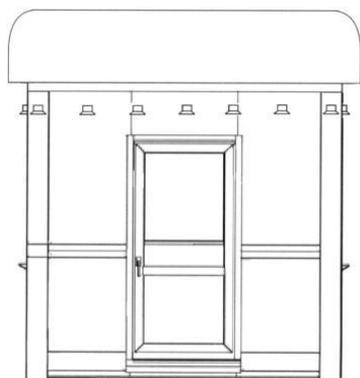
В отношении изображений, размещенных на Интернет страницах [1] и [2], следует отметить, что сведения, представленные на данных сайтах, были отражены в нотариальном протоколе осмотра [8]. Вместе с тем следует отметить, что дата публикации изображений на распечатках Интернет страниц [1] (17.01.2006) и [2] (13.01.2006) подтверждена сервисом WayBack Machine. Таким образом, изображения, представленные на распечатках Интернет страниц [1] и [2], могут быть включены в общедоступные сведения для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. процитированные выше подпункты (1) и (2) пункта 23.3 Регламента).

В отношении признаков перечня, касающихся «наличия множества осветительных приборов по периметру киоска под крышей» можно отметить, что они являются незначительными при общем визуальном восприятии внешнего вида изделия, недостаточно выразительны и не выделяются на общем фоне, поскольку имеют маленький размер по сравнению с киоском, а, следовательно, могут быть отнесены к нюансам. Нюанс (франц. nuance) – «оттенок, едва заметный переход...». Нюансные признаки не являются существенными, поскольку не участвуют в формировании зрительного образа, их наличие или отсутствие не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия. При этом сам по себе внешний вид осветительных устройств и их сочетание в оспариваемом промышленном образце не представляет собой оригинального решения.

Таким образом, указанные выше признаки являются несущественными (см. процитированный выше подпункт (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента).

Киоск по оспариваемому патенту:





и решения внешнего вида изделий, известных из изображений, представленных на распечатках Интернет страниц [1] и [2], соответственно:



характеризуются следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- наличием витринных секций прямоугольной формы;
- наличием скругленной крыши, выступающей по периметру киоска;
- наличием выступающего опорного элемента, расположенного под витринной секцией;
- выполнением витринных секций по одной на передней и на задней сторонах киоска, примыкающими к боковым граням, смежным с правой стороной киоска;
- выполнением крыши на основе призматического объема со скругленными углами и ребрами по верхнему периметру крыши;
- выполнением выступающего опорного элемента под витринной секцией в виде подоконника;
- наличием окон на передней, задней и правой сторонах киоска.

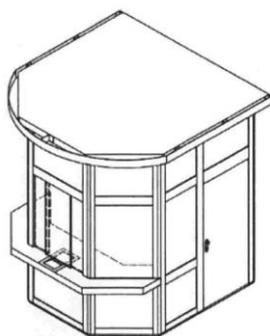
Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решений внешнего вида изделий, известных из изображений, представленных на распечатках Интернет страниц [1] и [2], наличием множества осветительных приборов по периметру киоска под крышей (выше было отмечено, что данные признаки являются несущественными).

Кроме того, ракурс изображений, представленных в источниках [1] и [2], не позволяет судить о наличии у известных решений следующих существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту:

- выполнении объема киоска в виде шестиугольной призмы;
- наличии двери в центральной части левой стороны киоска;
- выполнении правой стороны из трех граней.

Однако, можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что отличительные признаки:

- «выполнение объема киоска в виде шестиугольной призмы», а также «выполнение правой стороны из трех граней» визуализируются на изображениях



патентного документа [3]

;

- «наличие двери в центральной части левой стороны киоска» визуализируются на изображении внешнего вида изделия, известного из



распечатки Интернет страницы [6]

, данное

изображение стало общедоступным 06.02.2009, согласно сведениям из сервиса WayBack Machine.

Таким образом, в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Ввиду сделанного выше вывода распечатки Интернет страниц [4] и [5], а также патентный документ [7] не анализировались.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 02.10.2019, патент Российской Федерации №93692 на промышленный образец признать недействительным полностью.