

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2315934, поступившее 01.09.2008 от Общества с ограниченной ответственностью «Научно-экологическое предприятие «ЭКОСИ» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2315934 на изобретение «Печь Ванюкова для переработки окисленных рудных материалов, содержащих никель, кобальт, железо» выдан по заявке № 2006114242/02 с приоритетом от 27.04.2006 на имя Открытого акционерного общества «Южно-Уральский никелевый комбинат» (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«1. Печь для непрерывной плавки окисленных рудных материалов, содержащих никель, кобальт, железо, включающая кессонированную шахту, разделенную вертикальной поперечной перегородкой на плавильную и восстановительную камеры, снабженные фурмами, единую ступенчатую по камерам подину, сифон с переточным каналом и отверстиями для выпуска шлака и металлосодержащего расплава, отличающаяся тем, что вертикальная поперечная перегородка герметично закреплена на подине плавильной камеры и выполнена выше плоскости фурм плавильной камеры на высоту 35-55 ее диаметров.

2. Печь по п.1, отличающаяся тем, что подина восстановительной

камеры от вертикальной поперечной перегородки к переточному каналу сифона выполнена наклонной под углом 25-60° к горизонтали.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности.

В подтверждение своего мнения лицо, подавшее возражение, ссылается на общедоступность, по его мнению, следующих источников информации:

- патент РФ № 2242687, опубл. 20.12.2004 (далее – [1]);
- заявка на патент РФ № 2006107296 с приоритетом от 10.03.2006, опубл. 20.09.2007 (далее – [2]);
- заявка на патент РФ № 2006109262 с приоритетом от 24.03.2006, опубл. 27.09.2007 (далее – [3]);
- авторское свидетельство СССР № 1008600, опубл. 30.03.1983 (далее – [4]);
- патент РФ № 2194781, опубл. 20.12.2002 (далее – [5]);
- журнал «Цветные металлы». – М. – № 11, 2003, с.25-30 (далее – [6]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого отзыв на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемого изобретения условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I, с

изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы

действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 19.5.2 Правил ИЗ если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, то анализ уровня техники в отношении зависимых пунктов не проводится.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков,

совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 19.5.3 Правил ИЗ если заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и приложенных к нему материалов показал, что в них отсутствует конкретное указание на то, каким именно условиям патентоспособности не соответствует оспариваемое изобретение.

При этом внимательное изучение возражения показало, что в нем отсутствуют доводы в отношении несоответствия оспариваемого изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

Таким образом, источники информации [1] – [6], указанные в возражении, могут быть рассмотрены только в качестве аргументации несоответствия оспариваемого изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В отношении заявок [2] и [3] следует отметить, что они могут быть

проанализированы в рамках настоящего возражения только в отношении условия патентоспособности «новизна». Указанное основано на том, что данные заявки [2] и [3], имея более ранний приоритет, также имеют более позднюю дату публикации, чем дата приоритета оспариваемого изобретения.

Детальный анализ приведенных в возражении источников информации [1] – [6] показал, что не из одного из них не известны, по меньшей мере, признаки независимого пункта формулы оспариваемого изобретения, выраженные в виде числового диапазона и характеризующие соотношение между высотой перегородки, отделяющей друг от друга плавильную и восстановительную камеры, и величиной диаметра фурм.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что лицо, подавшее возражение, не предоставило убедительных доказательств известности из указанных в возражении источников информации [1] – [6] всей совокупности признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту на дату его приоритета.

Таким образом, доводы возражения недостаточны для признания изобретения, охарактеризованного формулой оспариваемого патента, несоответствующим условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

В отношении доводов особого мнения, поступившего 11.06.2009 от лица, подавшего возражение, можно отметить следующее. Внедрение, испытание и сдача в промышленную эксплуатацию изобретений по патентам [1] и [5], также как и полученные при этом ошеломляюще положительные результаты, не имеют отношения к оценке патентоспособности оспариваемого изобретения. Кроме того, довод лица, подавшего возражение, о том, что признаки оспариваемого изобретения

«... ухудшают не только технико-экономические и экологические показатели, но существенно исключают возможность обеспечения длительной работоспособности печи ...» также не может быть учтен при анализе соответствия оспариваемого изобретения условиям патентоспособности, т.к. подобные критерии оценки патентоспособности изобретений не предусмотрены Законом и Правилами ИЗ.

Учитывая вышесказанное, коллегия палаты по патентным спорам приняла решение:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.09.2008, патент Российской Федерации на изобретение № 2315934 оставить в силе.**