

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2162062, поступившее 24.11.2008 от Кутепова Сергея Алексеевича (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2162062 на группу изобретений "Способ очистки сточных вод и установка для осуществления способа" выдан по заявке № 97111863/12 с датой международной подачи 04.12.1995. Обладателем исключительных прав на изобретение по патенту Российской Федерации № 2162062 является Ян ТОПОЛЬ (CZ) (далее – патентообладатель). Объем правовой охраны, предоставляемый данным патентом, определяется следующей формулой изобретения:

«1. Способ очистки сточных вод посредством активированного ила во взвешенном состоянии, включающий подачу сточных вод в уравнивающий резервуар и последующую перекачку в активационный резервуар, подачу очищенных сточных вод во вторичный отстойник и отвод после осаждения оставшегося ила в выпускное отверстие, отличающийся тем, что при понижении уровня сточных вод в уравновешивающем резервуаре ниже установленного минимального уровня осуществляют автоматическое прерывание процесса активации и затем перекачивание избыточного ила или ила с загрязненной водой из активационного резервуара в

уравнивающий резервуар до тех пор, пока уровень сточных вод в уравнивающем резервуаре не достигнет установленного рабочего уровня, при этом прерывают перекачивание ила из активационного резервуара и обеспечивают возобновление процесса активации.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что после прерывания процесса активации избыточный ил откачивают после установленной временной задержки в диапазоне от 30 до 90 мин.

3. Активационная очистительная установка сточных вод биологическим путем с активированным илом во взвешенном состоянии, содержащая уравнивающий резервуар с подводом сточных вод и насосом сырой воды для подачи ее из уравновешивающего резервуара в активационный резервуар, включающий подвод воздуха и отвод во вторичный отстойник, снабженный насосом для откачивания ила из вторичного отстойника в активационный резервуар, и выпускное отверстие, отличающаяся тем, что в уравнивающем резервуаре размещен поплавковый выключатель минимального и рабочего уровня сточных вод для обеспечения прекращения процесса активации и включения насоса ила для перекачивания ила из активационного резервуара в уравнивающий резервуар и выключения насоса ила и обеспечения возобновления процесса активации при достижении в уравнивающем резервуаре рабочего уровня сточных вод.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения по первому независимому пункту приведенной выше формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Свое мнение лицо, подавшее возражение, подкрепляет ссылкой на

известность из уровня техники на дату приоритета оспариваемого патента следующих источников информации: авторского свидетельства СССР № 1530576, опубл. 23.12.1989 (далее – [1]), и патента Австралии № 557608, опубл. 24.12.1986 (далее – [2]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя. По мотивам возражения патентообладатель на заседании коллегии палаты по патентным спорам 19.06.2009 представил свой отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение, указывая следующее.

По мнению патентообладателя, авторское свидетельство [1] может быть принято в качестве наиболее близкого аналога оспариваемого изобретения. Однако признаки оспариваемого изобретения, отличительные от наиболее близкого аналога [1], не присущи патенту [2]. Кроме того, патентообладатель указывает, что изобретения по оспариваемому патенту и патенту [2] направлены на достижение различных технических результатов.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемого изобретения условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 20.09.1993 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 №386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее

возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, до даты проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам по рассмотрению данного возражения поступило (10.06.2009) ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 24.11.2008.**