

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НПП «АВИС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.01.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №207668, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №207668 на полезную модель «Устройство защиты воздушных линий электропередачи» выдан по заявке №2021120364 с приоритетом от 11.07.2021 на имя Полина Дмитрия Николаевича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Устройство защиты воздушных линий электропередачи, содержащее два защитных кожуха из изоляционного материала, выполненных с прямыми и гофрированными участками поперечного сечения арочного вида, первые концевые части защитных кожухов выполнены в форме сегментов, один из которых выполнен Г-образным в возможностью покрытия сегмента второго защитного кожуха и соединен с ним посредством осевой защелки с возможностью поворота относительно друг друга вокруг вертикальной оси,

отличающееся тем, что каждый из защитных кожухов снабжен не менее чем одним фиксатором, на нижних концах прямых участков каждого из защитных кожухов выполнены лапки с отверстиями для соединения с фиксатором, а накрываемый сегмент второго защитного кожуха выполнен Г-образным и снабжен отверстием в верхней части, принимающим осевую защелку, выполненную в верхней части покрывающего Г-образного сегмента».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в каждом из патентных документов:

- RU 168416 U1, опубл. 02.02.2017 (далее - [1])
- EP 3503328 A1, опубл. 26.06.2019 (далее - [2]);
- RU 133965 U1, опубл. 27.10.2013 (далее - [3]);
- RU 2337443 C2, опубл. 27.10.2008 (далее - [4]);
- US 2016/0172829 A1, опубл. 16.06.2016 (далее - [5]);
- RU 103680 U1, опубл. 20.04.2011 (далее - [6]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 07.03.2022 представил отзыв, в котором не соглашается с доводами, приведенными лицом, подавшим возражение.

В материалах заявки, по мнению патентообладателя, были указаны и техническая проблема, решаемая полезной моделью, и технический результат, обеспечиваемый полезной моделью. А в описании полезной модели были приведены все необходимые обоснования.

По мнению патентообладателя, выполнение второго сегмента тоже Г-образным позволяет уменьшить его массу, а уменьшение массы, согласно Теории виброзащиты и акустической динамики машин: учебное пособие / Н.В. Куцубина, А.А. Санников. - Екатеринбург: Уральск, гос. лесотехн. ун-т, 2014. - 167 с, Электронный архив УГЛТУ (далее – [7]), ведет к уменьшению амплитуды вибрации, что позволяет обеспечить более надежную фиксацию заявленного устройства на колеблющихся линиях электропередач и обеспечить заявленный технический результат - надежную защиту воздушных линий электропередачи от жизнедеятельности птиц.

В отношении технических результатов повышение надежности защиты и упрощение конструкции, патентообладатель отмечает, что данные технические результаты связаны причинно-следственной связью с основным общим техническим результатом и являются следствием реализацией полезной модели своего назначения, то есть следствием основного технического результата.

Лицом, подавшим возражение, 14.03.2022 были представлены дополнительные материалы:

- руководство по монтажу и эксплуатации Птицезащитных устройств изолирующего типа для ЛЭП класса напряжения 6-10кВ производства ООО НПП «Авис», г. Тольятти, 2019 (далее – [8]);

- ГОСТ 27.002-2015 «Надежность в технике. Термины и определения» (далее - [9]),

которые, по его мнению, также подтверждают доводы о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна».

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии от 15.03.2022 были представлены пояснения, в которых сделан вывод о том, что патентообладатель, ссылаясь на научные знания в качестве подтверждения наличия причинно-следственной связи признаков с техническими результатами, указанными в описании, соглашается с отсутствием упомянутого подтверждения в описании к оспариваемому патенту.

В ответ на дополнительные доводы лица, подавшего возражение, патентообладателем 31.03.2022 были представлены контраргументы.

По мнению патентообладателя руководство [8] не является общедоступным источником информации и не может быть включено в уровень техники при оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Патентообладатель обращает внимание, что техническим результатом по оспариваемому патенту является расширение арсенала технических средств, а дополнительные технические результаты являются следствием основного технического результата.

От лица, подавшего возражение, 11.04.2022 поступили дополнительные материалы, ссылка из сети Интернет <http://avis-pro.ru/pzu-6-10kv-line-d/> (далее - [10]), касающиеся общедоступности руководства [8]. Также к дополнениям были приложены ТУ 3494-002-21106622-2014 (далее – [11]).

С учетом даты подачи заявки (11.07.2021) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (далее - Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования) утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 35 Требований сущность полезной модели, являющейся решением технической проблемы, состоящей в расширении арсенала технических средств определенного назначения или в создании средства определенного назначения впервые, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для реализации назначения полезной модели.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения

указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту действительно указано несколько технических результатов, достигаемых полезной моделью:

- реализация полезной моделью своего назначения (расширение арсенала технических средств);
- повышение надежности защиты;
- универсальность устройства.

Следует отметить, что данные результаты, вопреки доводам патентообладателя и ссылки на учебное пособие [7], не связаны причинно-следственной связью.

Анализ совокупности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, с учетом первого из указанных результатов, показал следующее.

Совокупность существенных признаков, достаточная для реализации назначения полезной модели, а именно «устройство защиты воздушных линий электропередачи», заключается лишь в наличии у устройства защитных кожухов из изоляционного материала, причем один из которых соединен с другим.

Из патентного документа [1] известно устройство защиты воздушных линий электропередачи, содержащее защитные кожухи из изоляционного материала, выполненные с прямыми и гофрированными участками поперечного сечения арочного вида, один из которых соединен с другим посредством осевой защелки с возможностью поворота относительно друг друга вокруг вертикальной оси.

Таким образом, устройство, раскрытое в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства по патентному документу [1] тем, что:

- первые концевые части защитных кожухов выполнены в форме Г-образных сегментов с возможностью покрытия Г-образного сегмента второго защитного кожуха;

- каждый из защитных кожухов снабжен не менее чем одним фиксатором;

- на нижних концах прямых участков каждого из защитных кожухов выполнены лапки с отверстиями для соединения с фиксатором, а накрываемый сегмент второго защитного кожуха выполнен Г-образным и снабжен отверстием в верхней части, принимающим осевую защелку, выполненную в верхней части покрывающего Г-образного сегмента.

Указанные отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом реализации полезной моделью своего назначения (расширение арсенала технических средств).

Данный вывод обусловлен следующим.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь упомянутых выше отличительных признаков с указанным техническим результатом. Упомянутые выше отличительные признаки, согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту, направлены на достижение иных технических результатов. Например, в отношении признаков, характеризующих выполнение второго сегмента Г-образным, патентообладатель в своем отзыве отмечает, что это позволяет уменьшить его массу. Однако, в описании к оспариваемому патенту данное обоснование отсутствует, а, кроме того, в описании отсутствует связь между снижением массы и реализацией полезной моделью своего назначения.

Следовательно, существенность отличительных признаков не подтверждена описанием.

Из сказанного выше следует, что техническому решению по патентному документу [1] присущи все признаки, за исключением указанных выше несущественных признаков в отношении первого технического результата.

Анализ совокупности признаков указанной выше формулы с учетом второго технического результата показал следующее.

Из патентного документа [2] известно устройство защиты воздушных линий

электропередачи, содержащее два защитных кожуха из изоляционного материала, выполненных с прямыми и гофрированными участками поперечного сечения арочного вида, при этом каждый из защитных кожухов снабжен не менее чем одним фиксатором, на нижних концах прямых участков каждого из защитных кожухов выполнены лапки с отверстиями для соединения с фиксатором.

Таким образом, устройство, раскрытое в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства по патентному документу [2] тем, что первые концевые части защитных кожухов выполнены в форме сегментов, один из которых выполнен Г-образным с возможностью покрытия сегмента второго защитного кожуха и соединен с ним посредством осевой защелки с возможностью поворота относительно друг друга вокруг вертикальной оси, а накрываемый сегмент второго защитного кожуха выполнен также Г-образным и снабжен отверстием в верхней части, принимающим осевую защелку, выполненную в верхней части покрывающего Г-образного сегмента.

Указанные отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом «повышение надежности защиты».

Данный вывод обусловлен следующим.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь упомянутых выше отличительных признаков с указанным техническим результатом. При этом специалисту в данной области техники очевидно, что признаки, характеризующие выполнение Г-образных сегментов соединенных осевой защелкой, обеспечивают лишь универсальность устройства при его монтаже на прямолинейных и поворотных линиях электропередач. Представителем патентообладателя на заседании коллегии, состоявшемся 12.04.2022, в отношении данных признаков также была озвучена упомянутая выше причинно-следственная связь.

Следовательно, существенность отличительных признаков не подтверждена описанием.

Из сказанного выше следует, что техническому решению по патентному документу [2] присущи все признаки, за исключением указанных выше несущественных признаков в отношении второго технического результата.

Анализ совокупности признаков указанной выше формулы с учетом третьего технического результата показал следующее.

Существенными для достижения третьего технического результата, как уже было указано выше, являются лишь такие признаки, как первые концевые части защитных кожухов выполнены в форме сегментов, один из которых выполнен Г-образным с возможностью покрытия сегмента второго защитного кожуха и соединен с ним посредством осевой защелки с возможностью поворота относительно друг друга вокруг вертикальной оси, а накрываемый сегмент второго защитного кожуха выполнен также Г-образным и снабжен отверстием в верхней части, принимающим осевую защелку, выполненную в верхней части покрывающего Г-образного сегмента.

Однако, из уровня техники известно техническое решение, раскрытое в патентном документе [3], из которого известно устройство защиты воздушных линий электропередачи, содержащее защитные кожухи из изоляционного материала, первые концевые части защитных кожухов выполнены в форме сегментов (см. фиг.3), один из которых (5) выполнен Г-образным с возможностью покрытия сегмента второго (4) защитного кожуха и соединен с ним посредством осевой защелки (7) с возможностью поворота относительно друг друга вокруг вертикальной оси, а накрываемый сегмент (4) второго защитного кожуха выполнен также Г-образным и снабжен отверстием (13) в верхней части, принимающим осевую защелку, выполненную в верхней части покрывающего Г-образного сегмента.

При этом отличительные признаки «содержащее два защитных кожуха из изоляционного материала, выполненных с прямыми и гофрированными участками поперечного сечения арочного вида, каждый из защитных кожухов снабжен не менее чем одним фиксатором, на нижних концах прямых участков каждого из защитных кожухов выполнены лапки с отверстиями для соединения с фиксатором» вышеприведённой формулы не являются существенными для достижения третьего технического результата, заключающегося в универсальности устройства при его монтаже на прямолинейных и поворотных линиях электропередач, поскольку в описании не указана причинно-следственная

связь с данным техническим результатом.

Из сказанного выше следует, что техническому решению, раскрытому в патентном документе [3], присущи все существенные, для достижения третьего технического результата, признаки формулы оспариваемого патента.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Ввиду сделанного выше вывода анализ патентных документов [4]-[6], а также материалов [8] – [11], представленных лицом, подавшим возражение, не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 11.01.2022, патент Российской Федерации на полезную модель №207668 признать недействительным полностью.