

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 12.02.2014, поданное ООО «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп», г. Уфа (далее - заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2012729969, при этом установила следующее.

Регистрация товарного знака по заявке №2012729969 (дата подачи заявки 24.08.2012) испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением пива)».

Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «ХЛЕБНЫЙ СТАНДАРТ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в две строки.

Решением Роспатента от 27.01.2014 заявленному обозначению было отказано в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия данного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Указанное несоответствие обосновывается тем, что заявленное обозначение «ХЛЕБНЫЙ СТАНДАРТ» сходно до степени смешения:

- с товарными знаками «РУССКИЙ СТАНДАРТ» (свидетельства №№54 [1], 55 [2]), ранее признанными общеизвестными в Российской Федерации на имя другого лица в отношении товаров 33 класса МКТУ «водка»;

- с товарными знаками «РУССКИЙ СТАНДАРТ», «RUSSKIY STAND'ART», «RUSSIAN STANDART», «RUSSKY STANDART», «РУССКИЙ СТЭНД'АРТ», «STAND'ART» (свидетельства №№413189[3], 375029[4], 375019[5], 343116[6], 364175[7], 278280[8], 278279[9], 256480[10], 230420[11], 178247[12], 204451[13], 178248[14], 167092[15], 167091[16], 161751/1[17], 161750/1[18]), ранее зарегистрированными на имя другого лица в отношении однородных товаров 32, 33 классов МКТУ.

В заключении по результатам экспертизы отмечено, что сходство заявленного обозначения и серии противопоставленных товарных знаков определялось на основании семантического сходства, а именно, совпадения одного из элементов обозначений (СТАНДАРТ), на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение.

В возражении от 12.02.2014, поступившем в палату по патентным спорам, заявителем выражено несогласие с решением Роспатента от 27.01.2014.

В возражении цитируются выдержки из Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений тождество и сходство, утвержденных Приказом Роспатента от 31.12.2009, а также выдержки из решения Палаты по патентным спорам от 20.12.2007, принятого по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку «РУССКИЙ СТАНДАРТ» по свидетельству №178248.

Заявитель полагает, что отсутствие сходства до степени смешения заявленного обозначения «ХЛЕБНЫЙ СТАНДАРТ» с серией противопоставленных товарных знаков «РУССКИЙ СТАНДАРТ» подтверждает практика регистрации товарных знаков, образованных от названий населенных пунктов, местностей с добавлением слова «СТАНДАРТ», зарегистрированных в отношении товаров 33 класса МКТУ: «ТОМСКИЙ СТАНДАРТ», «КАЛУЖСКИЙ СТАНДАРТ», «БАШКИРСКИЙ СТАНДАРТ», «АРМЯНСКИЙ СТАНДАРТ» и т.д.

Заявитель также ссылается на регистрацию таких товарных знаков, как «НАЦИОНАЛЬНЫЙ СТАНДАРТ», «ПРЕЗИДЕНТСКИЙ СТАНДАРТ», «ПЛАТИНОВЫЙ СТАНДАРТ», «ЗОЛОТОЙ СТАНДАРТ», «БЕЛЫЙ СТАНДАРТ» и т.д., также зарегистрированных в отношении товаров 33 класса МКТУ.

По мнению заявителя, вышеуказанная практика Роспатента регистрации товарных знаков с использованием слова «СТАНДАРТ» свидетельствует об отсутствии сходства между этими знаками.

Заявитель полагает, что словесный элемент «СТАНДАРТ» сам по себе не имеет различительной способности, которая приобретает только благодаря добавлению второго, связанного с ним слова.

Заявитель просит сократить перечень товаров 33 класса МКТУ, указав в нем только одну позицию - водка, при этом он выражает несогласие с утверждением экспертизы об однородности товаров 32 класса МКТУ «пиво» и товаров 33 класса МКТУ «водка», поскольку они принадлежат к разному роду (виду) товаров, изготовлены из разного вида материала по разной технологии, не взаимосвязаны и не взаимозаменяемы, имеют разный уклад потребления.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение об отказе в государственной регистрации от 27.01.2014 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2012729969 в отношении товаров «алкогольные напитки (за исключением иных, кроме водки)» или «водка».

Изучив материалы дела, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты (24.08.2012) поступления заявки №2012729969 на государственную регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции российской Федерации 25.03.2003 за №4322, введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с

- товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет;

- товарными знаками других лиц, признанных в установленном Кодексом порядке общеизвестными в Российской Федерации товарными знаками, в отношении однородных товаров.

Согласно пункту (14.4.2) Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту (14.4.2.2) Правил, словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) - (в) указанного пункта.

Согласно пункту (14.4.3) Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «ХЛЕБНЫЙ СТАНДАРТ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Государственная регистрация товарного знака испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ «водка».

Анализ заявленного обозначения показал, что оно представляет собой словосочетание, включающее прилагательное «ХЛЕБНЫЙ» (производное от

слова «хлеб») и существительное «СТАНДАРТ» (от английского слова standard - норма, образец, в широком смысле слова - образец, эталон, модель, принимаемые за исходные для сопоставления с ними других подобных объектов. Яндекс. Словари. БСЭ 1969-1978).

Следует отметить, что слово «СТАНДАРТ» в отношении товаров и услуг само по себе не способно выполнять функцию товарного знака, поскольку в своем прямом словарном значении используется в качестве указания на потребительские свойства товаров и услуг, удовлетворяющие определенным нормативным требованиям, и в составе заявленного обозначения является слабым элементом. Вместе с тем, прилагательное «ХЛЕБНЫЙ» придает словосочетанию «ХЛЕБНЫЙ СТАНДАРТ» смысловое значение, отличающееся от словарного значения слова «стандарт», а фантазийный характер этого словосочетания по отношению к заявленным товарам 33 класса МКТУ «водка» определяется отсутствием такого понятия в словарно-справочной литературе.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков показал следующее.

В связи с истечением и прекращением срока действия товарных знаков [9] – [10] они не подлежат анализу на тождество и сходство с заявленным обозначением.

Противопоставленные товарные знаки содержат в своем составе словосочетание «РУССКИЙ СТАНДАРТ» [1] – [4], [12] – [14], а также варианты этого словосочетания в латинице - «Russkiy Stand'Art» [5], [15], «Russian Standard» [6], [8], «Russky Standart» [7], [11] и кириллице - «Русский Стэнд'Арт» [16], которые занимают в них доминирующее положение. Противопоставленные товарные знаки охраняются, в частности, в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ.

Сравнение словесных элементов «РУССКИЙ СТАНДАРТ», «Russian Standard» и «ХЛЕБНЫЙ СТАНДАРТ» показал, что, несмотря на включение в них фонетически и семантически тождественных словесных элементов «СТАНДАРТ» («РУССКИЙ СТАНДАРТ» - «ХЛЕБНЫЙ СТАНДАРТ») и

фонетически сходных словесных элементов «Standard» - «СТАНДАРТ» («Russian Standard» и «ХЛЕБНЫЙ СТАНДАРТ»), они имеют существенные фонетические, семантические и визуальные различия, определяемые различной фонетикой, семантикой и графикой прилагательных «РУССКИЙ», «Russian» и «ХЛЕБНЫЙ», занимающих начальную позицию, фокусирующую на себя внимание потребителя. Различия между сравниваемыми знаками дополнительно усиливаются присутствием в противопоставленных товарных знаках [3], [4], [12], [13] изобразительных элементов, играющих роль в формировании у потребителя различного общего зрительного впечатления при восприятии знаков.

Сравнительный анализ словесных элементов «Russkiy Stand'Art», «Russky Standart», «Русский Стэнд'Арт» и «ХЛЕБНЫЙ СТАНДАРТ» также показал фонетическое, семантическое и визуальное различие между ними, несмотря на присутствие фонетически сходных словесных элементов «СТАНДАРТ»-«Stand'Art» - «Standart» - «Стэнд'Арт», в силу различной фонетики, семантики и графики занимающих начальное положение словесных элементов «Russkiy», «Russian», «Russky», «Русский» и «ХЛЕБНЫЙ».

Сравнительный анализ заявленного обозначения «ХЛЕБНЫЙ СТАНДАРТ» и противопоставленных товарных знаков «STAND'ART» [17], [18], зарегистрированных в отношении товаров 32 класса МКТУ, также показал отсутствие между ними сходства по фонетическому, семантическому и визуальному критериям, в силу отсутствия смыслового значения в слове «STAND'ART» и наличия в заявленном обозначении прилагательного «ХЛЕБНЫЙ», играющего существенную роль в формировании фонетических, семантических и визуальных различий между сравниваемыми обозначениями.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки вызывают в сознании потребителя различные ассоциации и, соответственно, между ними отсутствует сходство до степени смешения даже в отношении однородных товаров 32 (пиво) и 33 класса МКТУ.

Таким образом, заявленное обозначение удовлетворяет требованиям, регламентированным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, палата по патентным спорам
пришла к выводу:

удовлетворить возражение от 12.02.2014, отменить решение Роспатента от 27.01.2014 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2012729969.