

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Дмитриева Ю.Н. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 04.10.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2011504095/49, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Стакан», со следующим перечнем существенных признаков, представленным в материалах заявки на дату ее подачи:

«Стакан,

характеризующийся:

- общей схемой композиционного построения в виде удлиненного вертикально ориентированного сосуда;
- круглым утолщенным дном и круглыми краями;
- гладкой поверхностью;
- пластической проработкой формы корпуса из плавно сопряженных верхней и нижней цилиндрических частей и центральной конической части;
- выполнением на корпусе вертикально-вытянутого прямоугольного углубления с закругленным верхом и низом;
- декоративной ступенчатой вставкой, повторяющей контуры углубления».

По результатам проверки патентоспособности заявленного решения в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на

изображениях изделия, Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец от 25.03.2013 ввиду его несоответствия условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса.

В подтверждение данного мнения в решении Роспатента приведены следующие источники информации:

- патент RU 73593, МПКО (9) 07-01, дата публикации 16.01.2010 (далее - [1]);
- патент RU 54612 МПКО (9) 09-03, дата публикации 16.06.2004(далее - [2]);
- патент Германии 40306688-0012, МПКО (9) 07-01, дата публикации 25.05.2004 (далее - [3]).

При этом в решении Роспатента указано, что характеристики «утолщенным», «ступенчатого», «прямоугольного» не могут быть приняты к рассмотрению, поскольку они не идентифицируются на изображениях, представленных в материалах заявки на дату ее подачи. Кроме того, со ссылкой на подпункт (3) пункта 9.8.2 Регламента ПО, в решении Роспатента указано и на невозможность принятия к рассмотрению представленных в корреспонденции, поступившей 04.03.2013, поясняющих рисунков.

В возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, отмечено следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, «противопоставленные аналоги содержат признаки, как совпадающие с существенными признаками проверяемого промышленного образца...., так и признаки, придающие заявленному решению характерные именно для него особенности, выраженные в зрительном образе..., а комплексное зрительное решение изделия обеспечивается не отдельными признаками, а их определенными соотношениями и визуальным взаимодействием».

Кроме того, отмечено, что «поясняющие рисунки представлены для наглядности в увеличенном формате, на основе представленных ранее изображений, где жирными линиями и стрелками обозначены существенные признаки».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно подпункту (1) пункта 9.9.4.4.1 Регламента ПО существенные признаки внешнего вида изделия оставляют зрительное впечатление.

Согласно пункту 9.8.1. Регламента ПО изображение внешнего вида изделия является основным документом, содержащим информацию о заявленном промышленном образце, используемую для определения объема правовой охраны промышленного образца, предоставляемого на основании патента - информацию о совокупности признаков промышленного образца, включенных в перечень существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8.2. Регламента ПО изображения изделий должны быть четкими, ясными, безусловными, представленными на нейтральном фоне, без посторонних предметов, и позволять без дополнительных

разъяснений идентифицировать элементы (признаки) внешнего вида изделия как на освещенных, так и на теневых его сторонах.

Согласно пункту 9.10.1 Регламента ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны промышленного образца. Признаки перечня предназначены для идентификации тех признаков внешнего вида изделия, представленного на изображениях, которые определяют объем правовой охраны (притязания заявителя).

Согласно пунктам (1), (2) и (3) пункта 9.10.2 Регламента ПО перечень включает существенные признаки промышленного образца, обуславливающие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, представленного на его изображениях, и признаки, указывающие на назначение изделия.

Признаки перечня должны быть выражены понятиями, смысловое содержание которых однозначно понятно пользователю изделия. Характеристика признака должна позволять однозначно идентифицировать его с визуально воспринимаемым признаком, нашедшим отражение на изображении внешнего вида изделия.

Не допускается включать в перечень характеристики неидентифицируемых на изображениях признаков промышленного образца, в частности, характеристики зрительно неразличимых на изображениях элементов внешнего вида изделия, зрительно неразличимых соотношений размеров элементов и абсолютных размеров элементов, указания на отсутствие каких-либо элементов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (2.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной

совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Заявлено художественно-конструкторское решение внешнего вида «Стакан» в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на изображениях изделия.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, показал следующее.

Заявленное решение относится к объемным изделиям промышленного дизайна – решение внешнего вида стакана.

Следует признать, что характеристики элементов, включенные в перечень существенных признаков заявленного изделия: «утолщенным», «ступенчатой», «прямоугольного» не идентифицируются на изображениях изделия, представленных в материалах заявки. Данное обстоятельство подтверждает правомерность вывода,

сделанного в решении Роспатента, о недопустимости включения указанных характеристик в перечень существенных признаков (см. пункт 9.10.2 (3) Регламента ПО).

Что касается дополнительно представленных заявителем рисунков, содержащих «поясняющие» жирные линии, пунктиры, обводку, стрелки и дорисовку, то они не могут быть приняты во внимание при оценке патентоспособности заявленного решения, на том основании, что имеющиеся в материалах заявки на дату ее подачи изображения, согласно пункту 9.8.2 (3) Регламента ПО, должны позволять без дополнительных разъяснений идентифицировать элементы (признаки) внешнего вида заявленного изделия.

Согласно пункту 9.10.2 (1) Регламента ПО к рассмотрению принимается перечень, включающий существенные признаки заявленного промышленного образца, представленного на изображениях изделия, и признаки, указывающие на назначение заявленного изделия.

Наиболее близким аналогом заявленного промышленного образца является решение внешнего вида изделия – «стакан пивной», известное из патента [1] и характеризующееся следующими общими с заявленным решением существенными признаками: «общая схема композиционного построения в виде удлиненного вертикально ориентированного сосуда; круглое дно и круглые края; гладкая поверхность; пластическая проработка формы корпуса из плавно сопряженных верхней и нижней цилиндрических частей и центральной конической части».

Следует констатировать, что заявленный промышленный образец отличается от ближайшего аналога, известного из патента [1], следующими существенными (идентифицируемыми на изображениях заявленного изделия) признаками: «выполнение на корпусе вертикально-вытянутого углубления с закругленным верхом и низом; декоративной вставкой, повторяющей контуры углубления».

Вместе с тем, прием выполнения на корпусе стакана вертикально-вытянутого углубления с закругленным верхом и низом известен из патента [2]. В то же время признак «декоративная вставка, повторяющая контуры углубления» присуща стакану, известному из патента [3].

Данные обстоятельства, с учетом приведенного выше ближайшего аналога и с учетом анализа признаков, содержащихся в отличительной части перечня существенных (идентифицируемых на представленных в материалах заявки на дату ее подачи изображениях заявленного изделия) признаков, позволяют сделать вывод о том, что из уровня техники выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и эргономических особенностей, которые присущи заявленному решению.

Таким образом, существенные признаки, характеризующие промышленный образец (включенные в перечень существенных признаков и отображенные (идентифицируемые) на изображениях изделия), не обуславливают творческий характер особенностей заявленного промышленного образца (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса и подпункт (2.3) пункта 22.5.5. Регламента ПО).

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих отменить решение Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.10.2013, решение Роспатента от 25.03.2013 оставить в силе.