

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003 № 164, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 18.12.2003, регистрационный № 5339, (далее – Правила ППС) рассмотрела возражение от 02.07.2008, поданное Открытым акционерным обществом «Русский продукт», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 302029 по заявке № 2003721700/50, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2003721700/50 с приоритетом от 05.11.2003 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 18.05.2005 за № 289109 на имя Закрытого акционерного общества «Ассоциация делового сотрудничества ветеранов Афганистана «Мир», в отношении товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства. В соответствии с записью Госреестра о государственной регистрации отчуждения исключительного права на товарный знак для части товаров правообладателем оспариваемого товарного знака для товаров 30 класса МКТУ по свидетельству № 302029 является Общество с ограниченной ответственностью «Евробренд», Москва (далее – правообладатель).

Согласно описанию заявленного обозначения, приведенному в материалах заявки, в качестве товарного знака зарегистрировано слово «ГЕРКУЛЕС», выполненное оригинальным шрифтом, буквами русского алфавита, причем размер шрифта уменьшается к середине слова и слово подчеркнуто линией черного цвета, а буквы «Г» и «С» - двойной чертой.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 02.07.2008 выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №302029 для части товаров 30 класса МКТУ – каши молочные, зерновые продукты, крупы пищевые, хлопья из зерновых культур, продукты на основе овса, овес дробленый, овес очищенный была произведена в нарушение требований, установленных пунктом 3 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ (далее – Закон).

Возражение содержит следующие доводы:

- словесное обозначение «ГЕРКУЛЕС» является названием широко известной и популярной продукции ОАО «Русский продукт», одного из самых крупных производителей в области продуктов питания на территории Российской Федерации;

- продукция под названием «Геркулес» в виде различных товаров из зерновых круп (в частности, овса, ячменя): хлопьев, каш, супов, лепешек и т.д. производилась еще до 90 – х годов прошлого века московским предприятием АО «Московский пищевой комбинат», правопреемником которого является ОАО «Русский продукт»;

- продукция ОАО «Русский продукт» под обозначением «Геркулес» производится на его подразделениях, распространяется на всей территории Российской Федерации и страны СНГ, участвует в российских и международных выставках продуктов питания, получила множественные награды;

- ОАО «Русский продукт» тратит большие средства на рекламу своей продукции и приобретение ее популярности среди населения, в результате проведенного опроса установлено, что 81,4 % опрошенных знают товарный знак как таковой и среди производителей продукции «Геркулес» 74,9 % опрошенных указали ОАО «Русский продукт»;

- с учетом возникшей ситуации применительно к товарам 30 класса МКТУ: каши молочные, зерновые продукты, крупы пищевые, хлопья из зерновых

продуктов, продукты на основе овса, овес дробленый, овес очищенный, обозначенным оспариваемым товарным знаком, возможность введения потребителя в заблуждение относительно производителя данного товара крайне высока.

На основании изложенного, в возражении изложена просьба признать правовую охрану товарного знака по свидетельству № 302029 недействительной частично.

К возражению приложены копии следующих документов и информационных источников:

- сведения о товарном знаке по свидетельству № 302029 на 1 л. [1];
- фотография упаковки овсяные хлопья «Геркулес» на 1 л. [2];
- фотография упаковки ячменные хлопья «Геркулес» на 1 л. [3];
- свидетельство Московской регистрационной палаты № 930.221 от 04.04.996 на 1 л.[4];
- устав ОАО «Русский продукт» 1999 г. на 20 л. [5];
- сведения о товарных знаках по свидетельствам №№ 121628, 169613, 216435, 289109 на 8 л. [6];
- лицензии 9311/320 от 06.05.1998, № 12095/320 от 11.01.1999, 23046 от 16.01.2001 на 3 л. [7];
- сертификаты соответствия №№ 44396, 47860, 27577 на 3 л. [8];
- дипломы на 6 л. [9];
- справки № 433 РП и 434 РП от 29.11.2007 на 3 л. [9];
- договоры поставки № РП/41-97 от 10.03.1997, РП/57-97 от 19.04.1997, РП/63-97 от 05.05.1997, РП/23-98 от 23.02.1998, РП/176-98 от 01.10.1998, РП/193-98 от 21.11.1998, РП/28-99 от 15.03.1999, РП/73-99 от 25.06.1999, РП/32-00 от 17.02.2000, РП/51-00 от 17.04.2000, РП/83-00 от 13.07.2000, РП/78-01 от 04.04.2001, РП/122-01 от 24.08.2001, РП/142-01 от 17.09.2001, РП/138-02 от 07.06.2002, РП/149-02 от 21.07.2002, РП/168-02 от 05.10.2002 на 90 л. [10];
- аналитический отчет по опросу общественного мнения на 26 л. [11];

Правообладатель в установленном порядке был уведомлен о поступившем возражении от 02.07.2008 и представил отзыв, в котором не согласился с доводами возражения. Правообладатель привел следующие доводы в защиту оспариваемого товарного знака:

- обозначение Геркулес было введено для обозначения товаров из круп задолго до образования ОАО «Русский продукт» и предприятий, входящих в его холдинг, что подтверждается словарно-справочной литературой;

- результаты представленного социологического опроса опровергаются данными Госкомстата, согласно которым на 2001 год овсяную крупу выпускают порядка двух десятков крупных предприятий различных регионов Российской Федерации и наибольший процент приходится на Алтайский край;

- другие независимые источники также содержат результаты исследований рынка круп, согласно которым известность продукции «Русского продукта» уступает известности других производителей;

- доводы возражения являются необъективными и не подкреплены обоснованными доказательствами;

К отзыву приложены копии следующих материалов:

- сведения из Интернет на 3 л. [12];
- кулинарные рецепты из книги о вкусной и здоровой пище, М. 1958 стр. 210, 211 на 1 л. [13];
- сведения из Интернет www.marketcenter.ru статья «Немного о рынке овсяной крупы» на 4 л. [14];
- сведения из Интернет www.my-gb.ru статья «Сто лет на пользу здоровью» на 3 л. [15];
- электронная версия статьи в журнале «Russian food&drinks» исследование российского рынка круп на 7 л. [16];
- статья «Завтрак по-английски» на 4 л. [17];

- сведения из Интернет www.4p.ru статья «Исследования прошлых лет: наследники Геркулеса» на 4 л. [18];
- сведения из Интернет www.conditer.ru статья «Каша для наших (Рынок круп в Нижнем Новгороде)» на 4 л. [19];
- электронная версия статьи «Индикаторы рынка бакалейной продукции» в Журнале «Новости торговли» на 5 л. [20];
- электронная версия статьи «Репутацию геркулеса сильно подмочили и ... засорили» в газете «Петербургское качество» № 13(157) 1-15 июня 2007 г. на 5 л. [21];
- сведения из Интернет «Информационный материал сообщества менеджеров Executive» www.executive.ru на 4 л. [22];
- сведения из Интернет www.matmax.ru подборка упаковок продукции на 11 л. [23];
- сведения из Интернет объявления о продаже овсяных хлопьев на 10 л. [24];
- сведения из Интернет www.azpaley.ru, www.raz.ru, www.yarmarka.net, www.kvnews.ru на 18 л. [25];
- распечатка результатов поиска в поисковой системе Яндекс по словосочетанию «хлопья геркулес» на 1 л. [26];

На заседании коллегии к материалам возражения были приобщены дополнительные материалы:

- сведения о заявках № 2007727425, 2007728158, 2007728159 на 3 л. [26];
- сведения из Интернет www.rusprod.ru на 7 л. [27];
- годовой отчет за 2005 г. ОАО «Русский продукт» на 7 л. [28];
- годовой отчет за 2004 г. ОАО «Русский продукт» на 11 л. [29];
- рекламный проспект на 1 л. [30];
- диплом на 1 л. [31];

- распечатка из Интернет интервью Руководителя Роспатента www.consultant.ru на 7 л. [32];
- сведения из Интернет www.elcom.ru на 2 л. [33];
- сведения из Интернет www.fips.ru на 3 л. [34].

Изучив материалы дела и заслушав представителей лица, подавшего возражение, и правообладателя, Палата по патентным спорам признала доводы возражения не убедительными.

С учетом даты поступления заявки на регистрацию товарного знака (05.11.2003) правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого товарного знака включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003, № 4322 (далее – Правила).

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Пунктом 2.5.1 Правил установлено, что к таким обозначениям относятся, в частности обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. При этом обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 302029 является комбинированным и состоит из словесного элемента «ГЕРКУЛЕС», выполненного заглавными буквами русского алфавита с уменьшением размера букв к середине слова и подчеркиванием слова линией, а букв «Г, С» - двойной линией.

Доводы лица, подавшего возражение, о соотношении словесного элемента «ГЕРКУЛЕС» оспариваемого товарного знака с продукцией под обозначением «ГЕРКУЛЕС» лица, подавшего возражение, основываются на фактических материалах об использовании в гражданском обороте упаковки крупы [2-3, 9] и широкой рекламной компании этой продукции [9], а также данных социологического опроса [11].

Не возражая против доводов лица, подавшего возражение, относительно широкого масштаба деятельности ОАО «Русский продукт», Палата по патентным спорам отмечает следующее. Как подтверждено источниками информации, представленными самим правообладателем, словесное обозначение «Геркулес» длительно использовалось как до даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, так и по настоящее время различными независимыми друг от друга производителями в отношении одного и того же товара — овсяные (ячменные) хлопья. Указанное обстоятельство исключает возможность ассоциирования обозначения «Геркулес» с каким-то конкретным изготовителем и соответственно отнесения заявленного обозначения к категории обозначений, являющихся ложными или способными ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров. Необходимо подчеркнуть, что представленные правообладателем сведения [12-26] являются общедоступными, изложенные в них результаты исследований реально отражают ситуацию на рынке круп до даты подачи заявки и даты подачи возражения.

Палатой по патентным спорам не могут быть учтены результаты социологического исследования [11] как единственного доказательства известности продукции ОАО «Русский продукт». Кроме того, представленный лицом, подавшим возражение, социологический опрос [11] не содержит подробного описания методологии социологического исследования, в связи с чем не ясно, каким образом при проведении опроса сделаны выводы об ассоциировании обозначения «Геркулес» с производителем в лице ОАО «Русский продукт». При наличии на рынке идентичной продукции под обозначением

«Геркулес», производимой разными независимыми лицами (данные государственной статистики [14], общедоступные результаты исследований рынка круп [15-19]), предпосылки для возникновения в сознании потребителя ассоциативной связи между оспариваемым товарным знаком со словесным элементом «Геркулес» и производителем товара в лице ОАО «Русский продукт», отсутствуют.

Изложенное исключает возможность введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя.

Таким образом, приведенная в возражении информация не позволяет однозначно сделать вывод о возникновении в сознании потребителя устойчивой ассоциативной связи оспариваемого товарного знака с производителем овсяных и ячменных круп в лице ОАО «Русский продукт», в связи с чем не представляется возможным сделать вывод о способности оспариваемого знака ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 02.07.2008 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 302029.