

ЗАКЛЮЧЕНИЕ по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 09.09.2024, поданное Международным кинологическим союзом «Парад Планет», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1038767, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак «**Прайтер**» по заявке №2023829603, поданной 26.12.2023, зарегистрирован 01.08.2024 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 1038767 на имя Хейнонен И.А., Россия (далее – правообладатель) в отношении товаров и услуг 31 и 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Согласно поступившему 09.09.2024 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражению, а также пояснениям, представителя лица, подавшего возражение, озвученным на коллегии, состоявшейся 10.02.2025, регистрация товарного знака по свидетельству № 1038767 произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Детальные доводы возражения, а также дополнений к возражению, сводятся к следующему:

- Международный кинологический союз «Парад Планет» является заинтересованным в подаче возражения. В состав лица, подавшего возражение, входит питомник «Планета Прайтер». Даные лица осуществляют поддержку кинологов и владельцев собак, организуют совместную племенную работу с собаками породы Прайтер и осуществляют организацию выставок. Также лицо, подавшее возражение, осуществляет выдачу родословных, в том числе, в отношении собак Прайтер на территории России;

- предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1038767 противоречит общественным интересам, нарушает основы правопорядка и законное право любого лица на свободное использование селекционного достижения, перешедшего в общественное достояние;

- на территории Российской Федерации в период с 25.04.2012 по 17.10.2017 была предоставлена правовая охрана селекционному достижению «Собака домашняя «Прайтер» по свидетельству №7441, дата приоритета 25.04.2012 (далее – селекционное достижение), что подтверждается патентом на селекционное достижение. Впоследствии (17.10.2017) патент на селекционное достижение был признан недействительным, в связи с чем перешел в общественное достояние;

- согласно пункту 2 статьи 1425 Кодекса селекционное достижение, перешедшее в общественное достояние, может свободно использоваться любым лицом без чьего-либо согласия или разрешения и без выплаты вознаграждения за использование;

- в соответствии с пунктом 2 статьи 1408 и пунктом 1 статьи 1419 Кодекса автору селекционного достижения принадлежит право на наименование селекционного достижения. Автором селекционного достижения, согласно статье 1416 Кодекса, было реализовано право на получение авторского свидетельства, что подтверждается авторским свидетельством №58556. Согласно пункту 2 статьи 1446 Кодекса нарушением прав автора селекционного достижения является присвоение племенному материалу наименования, которое отличается от наименования соответствующего зарегистрированного селекционного достижения. Наименованием селекционного достижения является «Прайтер». Соответственно,

любые лица, в соответствии со статьей 1425 Кодекса, вправе использовать селекционное достижение, но при условии соблюдения неимущественных прав автора селекционного достижения – сохранения наименования селекционного достижения при его использовании. Следовательно, любые лица вправе осуществлять, в частности, разведение, продажу домашних собак Прайтер, при условии сохранения наименования «Прайтер» по отношению к данным домашним собакам. Присвоение иного наименования домашним собакам породы Прайтер будет являться нарушением неимущественного права автора селекционного достижения, перешедшего в общественное достояние;

- таким образом, создается ситуация, при которой, несмотря на то, что селекционное достижение хоть и перешло в общественное достояние, его правомерное использование после предоставления правовой охраны товарному знаку является невозможным, поскольку при использовании наименования «Прайтер» в отношении домашних собак породы Прайтер нарушается исключительное право на товарный знак, а при неиспользовании наименования «Прайтер» в отношении домашних собак породы Прайтер нарушается неимущественное право автора на наименование селекционного достижения, а также потребители вводятся в заблуждение;

- правообладатель запрещает иным лицам использовать в своей деятельности наименование селекционного достижения, в связи с чем рассыпает претензионные письма, жалобы;

- оспариваемый товарный знак не соответствует пункту 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку не обладает различительной способностью. Представленные с возражением материалы демонстрируют широкое, публичное и длительное использование разными заводчиками наименования «Прайтер» в отношении породы собак. Собака породы Прайтер содержится в Государственном реестре допущенных к использованию селекционных достижений, собаки данной породы исследовались в научной литературе, что подтверждается выдержкой из «Международного вестника ветеринарии № 4 за 2023 г.». Научная работа поступила на включение в «Международный вестник ветеринарии» 29.09.2023, опубликована

онлайн 08.12.2023. Кроме того, порода собак Прайтер в 2016 году признана Всемирным кинологическо-охотниче-спортивным альянсом WCHSA – «World Cinologic-Hunting-Sports Alliance». На территории России порода Прайтер также является признанной Ассоциацией содействия развитию кинологии «НРКА». Кроме того, в отношении породы собак Прайтер на территории России ведутся родословные;

- собаки породы Прайтер демонстрируются на выставках как минимум с 2017 года и занимают призовые места, что подтверждается дипломами и информацией о выставках. Щенки породы Прайтер широко предлагались к продаже до даты приоритета товарного знака, что подтверждается объявлениями о продаже щенков. На Первом канале 24.05.2020 транслировался сюжет «Прайтер с актерскими способностями» о собаках породы «Прайтер» в телепрограмме «Видели видео?»;

- российские потребители с 2017 года при поиске в свободном источнике информации - сети Интернет, могли ознакомиться с информацией, что словесный элемент «Прайтер» является указанием на сорт (породу) товара (собаки), то есть на определенное животное.

В подтверждение изложенных доводов с возражением, а также с корреспонденциями от 22.11.2024 и 19.12.2024, были представлены следующие материалы (копии):

1. Выписка из Госреестра на товарный знак по свидетельству №1038767;
2. Выписка ЕГРЮЛ в отношении лица, подавшего возражение;
3. Протокол №2 от 30.01.2024;
4. Свидетельство №1 о регистрации названия питомника «Планета Прайтер, Praiter Planet»;
5. Свидетельство №38 о регистрации монопородного питомника «Praiter Planet»;
6. Выписка ЕГРЮЛ в отношении МКОО «Виктория Лайф»;
7. Скриншоты социальных сообществ в социальной сети «ВКонтакте»;
8. Устав лица, подавшего возражение;
9. Соглашение о сотрудничестве и совместной деятельности;

10. Родословные в отношении собак породы Прайтер;
11. Патент на селекционное достижение №7441;
12. Письмо департамента животноводства Министерства сельского хозяйства России о переходе селекционного достижения в общественное достояние;
13. Выдержка из Государственного реестра селекционных достижений, допущенных к использованию;
14. Договоры купли-продажи собак породы Прайтер заводчиком Емельяненко Еленой Валерьевной;
15. Договоры купли-продажи собак породы Прайтер заводчиком Сунчелеевой Марией Владимировной;
16. Договоры купли-продажи собак породы Прайтер заводчиком Аверьяновой Татьяной Александровной;
17. Договор купли-продажи собаки породы Прайтер заводчиком Валешной Юнной Андреевной;
18. Договоры купли-продажи собак породы Прайтер заводчиком Ивановой Викторией Александровной;
19. Выдержка из Международного вестника ветеринарии №4 за 2023 г.;
20. Авторское свидетельство №58556;
21. Сертификат Всемирного кинологическо-охотниче-спортивного альянса WCHSA;
22. Пресс-релиз на Интернет-сайте международного альянса;
23. Осмотр Интернет-страницы <https://nrka.org/nrka/dogstandart> в сервисе web.archive.org;
24. Дипломы и информация о выставках;
25. Скриншот видео из телепрограммы «Видели видео?»;
26. Претензия о незаконном использовании оспариваемого товарного знака;
27. Скриншот социальной сети «Вконтакте».

На основании изложенного, лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1038767 недействительным полностью.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, представил отзыв по его мотивам. Доводы отзыва, а также дополнений к отзыву от 24.01.2025, сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным в подаче возражения и в использовании обозначения «Прайтер» в своей деятельности;
- в выписке из ЕГРЮЛ лица, подавшего возражение, не фигурирует деятельность, связанная с разведением собак. Перечислена деятельность в области спорта, деятельность по продаже кормов и так далее, но нет деятельности, непосредственно связанной с разведением собак, хотя такой ОКВЭД есть: ОКВЭД - 01.49.5. Разведение домашних животных. Данный ОКВЭД присутствует у правообладателя, как, впрочем, и у любого реально действующего предприятия, осуществляющего деятельность в области разведения собак. Устав не свидетельствует о наличии реальной деятельности с использованием товарного знака. Свою деятельность податель возражения осуществляет якобы через питомник «Планета Прайтер», при этом, не приобщено каких-либо документов, свидетельствующих о наличии деятельности питомника «Планета Прайтер» с 29.01.2024, - даты создания лица, подавшего возражение. Таким образом, деятельность лица, подавшего возражение, является номенклатурной, недоказанной. Данным лицом как кинологической организацией не было организовано ни одного мероприятия, ни одной выставки или смотра. Приобщенные документы датированы ранее даты создания юридического лица подателя возражения, а часть документов - противоречит ранее приобщенным;
- регистрация оспариваемого знака соответствует пункту 3 статьи 1483 Кодекса;
- товарный знак и селекционное достижение имеют различную правовую природу. В определении селекционного достижения существенным является указание на породу животных: селекционное достижение распространяется именно на породу животных, на конкретных особей или племенной материал. Товарный знак - объект, относящийся к коммерческой деятельности, служит отличительным признаком, который помогает выделить конкретный товар среди других. Таким

образом, селекционное достижение и товарный знак охраняют разнорядковые объекты. Законодателем предусмотрен различный правовой режим в отношении данных объектов интеллектуальной собственности. Если селекционное достижение действует 30 лет и далее переходит в общественное достояние, то товарный знак может действовать бессрочно при условии продления каждые 10 лет. Если селекционное достижение тесно связано с правами его автора, деятельность по созданию породы которого признается творческим трудом, то товарный знак не связан с творчеством, оригинальностью и не апеллирует такой категорией как автор. Селекционное достижение связано исключительно с разведением животных, товарный знак связан исключительно с продажей товаров. Различные правовые объекты дают правообладателю возможность по-разному защищать свой объект;

- оспариваемый товарный знак «Прайтер» зарегистрирован на имя Хейнонен И.А., являющейся автором соответствующей породы собак, которая была зарегистрирована в качестве селекционного достижения, впоследствии, действительно, перешедшего в общественное достояние в связи с неуплатой пошлин;

- селекционное достижение (порода Прайтер) просуществовало с 2014 по 2017 год. С 2017 года Хейнонен И.А. предпринимала несколько попыток восстановить патент, однако, они были безуспешны. Наличие патента было важно для Хейнонен И.А., как для автора породы, так как он удостоверял стандарт породы и позволял правообладателю контролировать разведение собак: например, не позволять называть прайтерами собак, не удовлетворяющих требованиям породы. В связи с тем, что патент утратил свое действие, Хейнонен И.А. не имела больше какого-либо права вмешиваться в деятельность заводчиков. За время между 2017 и 2023 годом, когда не действовали ни патент, ни товарный знак, в погоне за наживой заводчики породы Прайтер крайне далеко отошли от стандартов, заложенных в патенте: разводимые собаки страдали от наследственных заболеваний, которые могли бы быть предотвращены в случае остановки вязки (спаривания) с «неудачными» представителями породы. Но заводчики хотели получить большое потомство, чтобы иметь возможность продать щенков, в связи с чем вязали собак,

несмотря на их показатели здоровья и психики;

- Хейнонен И.А. подала заявку на товарный знак для того, чтобы иметь возможность контролировать использование название «Прайтер» при реализации собак как товаров в коммерческой деятельности. При этом на деятельность по разведению собак с наименованием «Прайтер» без коммерческой составляющей намерения Хейнонен И.А. не распространяются, именно поэтому в качестве желаемого объекта был выбран товарный знак. Селекционное достижение можно использовать, а коммерческие цели необходимо согласовать через правообладателя – таково было намерение Хейнонен И.А., чему товарный знак удовлетворял напрямую. Данная ситуация с точки зрения регулирования прав интеллектуальной собственности никак не противоречит общественным интересам и является вполне законной. Более того, ситуация, при которой автору породы, автору названия породы, запрещено регистрировать свой объект в качестве товарного знака, будет противоречить правопорядку и необоснованно ограничивать автора в гражданских правах;

- обозначение «Прайтер» обладает различительной способностью. Регистрация названия селекционного достижения за его автором Роспатентом признается законной и основание несоответствия пункта 1 статьи 1483 Кодекса в случае регистрации товарного знака за правообладателем-автором селекционного достижения снимается (см., например, решение Роспатента по заявке на товарный знак №2021779958);

- широкое и длительное использование обозначения «Прайтер» не доказано материалами возражения. В Государственном реестре допущенных к использованию селекционных достижений от 2020 года «Прайтер» упоминается в качестве патента, который истек. Данный документ не может служить свидетельством широкого использования, так как употребляет обозначение в отношении конкретного патента, принадлежащего правообладателю. В Международном вестнике ветеринарии № 4 за 2023 г. обозначение используется без указания на какого-либо производителя. Данная публикация также не может свидетельствовать о длительности использования, так как была опубликована

08.12.2023 - за три недели до даты приоритета товарного знака. Документ о том, что порода собак «Прайтер» признана в 2016 году Всемирным кинологическо-охотниче-спортивным альянсом WCHSA не свидетельствует о том, что обозначение используется различными производителями. По тексту пресс-релиза на сайте Всемирного кинологическо-охотниче-спортивного альянса есть указание на патент автора Хейнонен И.А. и нет указания на использование обозначения различными производителями. Признание породы «Прайтер» Ассоциацией Содействия Развитию Кинологии «НРКА» свидетельствует о приложенных автором породы усилиях для популяризации породы. Более того, Ассоциацией «НРКА» было получено согласие от правообладателя на использование товарного знака «Прайтер» в своей деятельности;

- все собаки, участвовавшие в выставках, приведенные в родословных и в предложениях к продаже, были рождены в питомнике «Пит Прайт», владельцем которого является правообладатель. Видео из передачи «Видели Видео?» не может свидетельствовать о широком и длительном использовании обозначения «Прайтер» различными производителями, так как попросту не касается этих вопросов. Более того, собака на видео является собакой из питомника правообладателя;

- обозначение «Прайтер» приобрело известность благодаря автору породы и правообладателю. Данное лицо вложило много усилий в популяризацию обозначения «Прайтер»;

- в действиях правообладателя по предъявлению претензий нет нарушения.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены следующие материалы:

28. Согласие на использование Ассоциацией содействия развития кинологии «НРКА» товарного знака «Прайтер»;

29. Свидетельство регистрации заводской приставки Пит Прайт в WCHSA;

30. Копия общепомётной карточки собаки породы «Прайтер» Чарли (Черри);

31. Скриншоты записей сообщества питомника «Пит Прайт» в «Вконтакте» о Чарли.

32. Скриншоты общей информации о сообществе питомника «Пит Прайт» в

«Вконтакте»;

33. Свидетельства о регистрации породы «Прайтер» в международных организациях;

34. Свидетельство регистрации питомника в МКОО «Виктория Лайф».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (26.12.2023) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения. Положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся

также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

При рассмотрении вопроса о противоречии заявленного обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Данная норма не конкретизирует понятие “заинтересованное лицо” и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 №300-ЭС21-11315 по делу №СИП-932/2019). Согласно возражению, лицо, его подавшее, совместно с питомником «Планета Прайтер» осуществляют поддержку кинологов и владельцев собак, организуют племенную работу с собаками породы Прайтер на территории Российской Федерации. По мнению Международного кинологического союза «Парад Планет», обозначение «Прайтер» утратило различительную способность в результате его активного использования различными

лицами, а также способно восприниматься в качестве указания на сорт (породу) товара (собаки). Кроме того, предоставление правовой охраны оспариваемому знаку нарушает права на свободное использование селекционного достижения, перешедшего в общественное достояние (в том числе, права лица, подавшего возражение). Анализируя все вышеизложенные факты в совокупности, коллегия приходит к выводу о заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству №1038767 по приведенным выше основаниям.

Прайтер

Оспариваемый товарный знак «Прайтер» является словесным и выполненен стандартным шрифтом строчными буквами русского алфавита, начальная буква «П» - заглавная. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 31 класса МКТУ «собаки» и услуг 44 класса МКТУ «лечебение с помощью животных [зоотерапия]; помощь ветеринарная; разведение животных; услуги питомниковедов; уход за животными; уход за комнатными животными».

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1038767 оспаривается, в том числе, по мотивам его несоответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, а именно в связи с тем, что оно не обладает различительной способностью ввиду его активного и интенсивного использования различными хозяйствующими субъектами в период, предшествующий дате приоритета оспариваемого знака.

При анализе оспариваемого знака на соответствие приведенной норме права коллегия руководствовалась правовыми подходами, выработанными Судом по интеллектуальным правам. В частности, при оценке соответствия товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса необходимо учитывать имеющиеся или вероятные ассоциативные связи, возникающие у потребителей в связи со спорным обозначением. При этом, само по себе использование обозначения различными лицами до даты подачи заявки на регистрацию спорного знака недостаточно для установления ассоциативных связей, которые возникли или могли возникнуть у потребителей в связи с этим обозначением и, соответственно, для вывода об отсутствии у обозначения различительной способности. Этот факт должен

учитываться наряду с другими обстоятельствами по делу, свидетельствующими о формировании или вероятности формирования у потребителей ассоциаций в связи с конкретным обозначением.

По мнению коллегии, представленные с возражением материалы являются недостаточными для подтверждения довода Международного кинологического союза «Парад Планет» об отсутствии у оспариваемого знака различительной способности ввиду его широкого и длительного использования различными лицами, по следующим причинам.

Патент на селекционное достижение «Прайтер» (11), авторское свидетельство на наименование селекционного достижения «Прайтер» (20) не свидетельствуют об использовании соответствующего обозначения широким кругом лиц. Более того, правообладателем упомянутого патента и автором наименования селекционного достижения является правообладатель.

Письмо о переходе селекционного достижения в общественное достояние (12), выдержка из Государственного реестра допущенных к использованию селекционных достижений (13), сертификат Всемирного кинологическо-охотниче-спортивного альянса WCHSA (21), пресс-релиз (22), осмотр Интернет-страницы (23), ссылка на признание породы Прайтер Ассоциацией содействия развитию кинологии «НРКА» также не подтверждают активное применение обозначения «Прайтер» различными лицами. Кроме того, часть упомянутых документов содержит ссылку к правообладателю. Так, в Государственном реестре допущенных к использованию селекционных достижений обозначение «Прайтер» упоминается в качестве конкретного патента, правообладателем которого являлась Хейнонен И.А. По тексту пресс-релиза на сайте Всемирного кинологическо-охотниче-спортивного альянса WCHSA есть указание на патент Хейнонен И.А. Ассоциация содействия развитию кинологии «НРКА» получила согласие на использование обозначения «Прайтер» от правообладателя (28).

В представленном Международной вестнике ветеринарии №4 за 2023 год содержится статья «Сочетание стеноза клапана легочной артерии с другими врожденными пороками собак», в которой приводится таблица «Встречаемость

стеноза клапана легочной артерии у собак разных пород» с указанием статистики в отношении, в том числе, собак породы Прайтер, вместе с тем, анализ данной статьи не позволяет установить, какими именно лицами и в какой период использовалось обозначение «Прайтер». Следует отметить также, что данная статья была опубликована всего лишь за три недели до даты приоритета оспариваемого знака.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, представлены материалы договоров (14-17) на резервирование и продажу щенков породы Прайтер. По мнению коллегии, бронирование 1 щенка и реализация всего 10 щенков пятью различными лицами (Ивановой В.А., Сунчелеевой М.В., Аверьяновой Т.А., Аверьянова Т.А., Валешная Ю.А.) являются недостаточными для вывода об утрате оспариваемым знаком различительной способности.

Не доказывают масштабность и длительную временную продолжительность эксплуатации обозначения «Прайтер» различными субъектами и документы об участии в выставках (24). Так, в материалы дела представлена информация лишь о семи участиях в выставках собак породы Прайтер (Иванова В.А., Емельяненко Е.В., Сунчелеева М.В.).

Кроме того, коллегия приняла во внимание довод правообладателя о том, что договоры на реализацию щенков и преимущественная часть дипломов об участии в выставках касаются щенков из питомника «Пит Прайт», руководителем которого является Хейнонен И.А. (о чем также свидетельствует приставка «Пит Прайт» в имени собаки).

Лицо, подавшее возражение, ссылается на распечатку группы «Объединение владельцев собак породы Прайтер» в социальной сети «Вконтакте». На приведенной странице содержатся фотографии собак породы Прайтер, сведения об участии собак в выставках, объявления о продаже щенков данной породы Ивановой В.А., Сунчелеевой М.В., Аверьяновой Т.А. С точки зрения коллегии, представленная информация касается лишь ограниченного количества лиц, предлагающих к продаже собаку породы Прайтер (при этом, как отмечалось выше, в отношении данных лиц было представлено незначительное количество договоров о реализации щенков соответствующей породы). Кроме того, подписчиками данной

группы на дату ее распечатки (29.08.2024) являются 1759 человек, при этом, не ясно, какое количество уникальных подписчиков (потребителей Российской Федерации) состояло в группе на дату приоритета товарного знака по свидетельству №1038767. По мнению коллегии, упомянутое количество участников является недостаточным для вывода о широкой осведомленности среднего российского потребителя об обозначении Прайтер, продолжительно используемого третьими лицами, и, как следствие, для вывода об отсутствии у данного обозначения различительной способности. Более того, соответствующая группа «Вконтакте» действует с 24.02.2023, то есть ее создание предшествует дате приоритета оспариваемого знака всего на 10 месяцев, что не позволяет установить продолжительное по времени использование обозначения «Прайтер».

Что касается скриншота из группы «Вконтакте»¹, то он демонстрирует лишь одну публикацию информации о выставке организации WCHSA Клуб «Норд Вест Прайд», при этом, сведений о высокой посещаемости данной страницы в сети Интернет представлено не было, в связи с чем не представляется возможным оценить, какое количество лиц было ознакомлено с представленной информацией, какое количество лиц участвовало в выставке.

В возражении дается ссылка на видео из передачи «Видели видео?», в которой демонстрируется ролик с собакой породы Прайтер. Вместе с тем, коллегия соглашается с приведенными в отзыве комментариями правообладателя о том, что содержащееся в представленной передаче видео носит развлекательный характер и не содержит сведений о лицах, использующих обозначение «Прайтер», масштабах такого использования. Кроме того, коллегия учла, что собака на представленном видео является собакой из питомника, руководителем которого является правообладатель (30-31).

Родословные в отношении собак породы Прайтер (10) относятся лишь к девяти щенкам, что не позволяет констатировать высокие объемы использования соответствующего обозначения. Сведений о лицах, реализовавших данных щенков, в адрес третьих лиц, не представлено.

¹ https://vk.com/zentr_kinolodii_planeta_sobak

На заседании коллегии, состоявшемся 10.02.2025, представитель лица, подавшего возражение, в обоснование доводов об отсутствии у оспариваемого знака различительной способности упоминал использование обозначения «Прайтер» на сайте «Авито», однако, соответствующих распечаток в деле не содержится, в связи с чем не они не могут быть проанализированы коллегией.

Обобщая всю вышеизложенную информацию, коллегия приходит к выводу о том, что материалов возражения недостаточно для вывода об утрате оспариваемым знаком различительной способности в результате его длительного и интенсивного использования значительным количеством лиц на дату приоритета товарного знака по свидетельству №1038767 и, следовательно, недостаточны для подтверждения возникновения каких-либо устойчивых ассоциативных связей у релевантного российского потребителя, возникающих в связи с оспариваемым знаком. Так, в частности, материалы возражения не подтверждают широкое распространение собак породы Прайтер, их высокую известность релевантному российскому потребителю (собаководы, кинологи, лица, приобретающие собак для личного использования и т.д.), процент известности данного вида собак относительно иных пород не представлен. Кроме того, коллегия усматривает, что по сути спор сводится к введению в гражданский оборот собак породы заводчиками, которые относятся к двум питомникам – «Планета Прайтер» и «Пит Прайт», следовательно, нельзя говорить о множестве лиц, осуществляющих деятельность под рассматриваемым обозначением.

В возражении указывается на то, что потребитель, имевший возможность ознакомиться с информацией в сети Интернет на дату приоритета товарного знака по свидетельству №1038767 воспринимал обозначение «Прайтер» в качестве указания на сорт (породу) товара (собаки), то есть на определенное животное. Однако, как неоднократно указывалось выше, представленные материалы ввиду их небольшого количества не подтверждают возникновение устойчивых ассоциативных связей у потребителя с соответствующим обозначением. Сведений об однозначном ассоциировании обозначения «Прайтер» релевантным российским потребителем с породой собак не представлено. Как следствие, соответствующий

довоd возражения следует признать недоказанным.

При рассмотрении настоящего возражения коллегия учла, что соответствующая порода собак была выведена именно правообладателем. Согласно отзыву, селекционная работа велась с 1990 годов, к 2012 году Хейнонен И.А. создала устойчивый вид и подала заявку на регистрацию патента на селекционное достижение. Данным лицом было получено свидетельство о праве на наименование «Прайтер». Правообладателем велись работы по популяризации собак породы Прайтер. Хейнонен И.А. было создано сообщество «Вконтакте» со страницей монопородного питомника «Пит Прайт», данное сообщество включает 10 тысяч участников. В сообществе опубликованы документы, свидетельствующие о регистрации породы и питомника в различных международных организациях. По инициативе правообладателя породу Прайтер признали в таких международных организациях как «International Kennel Union», «World Cynologic Hunting Sports Alliance», «American Bully Kennel Club». Следует отметить, что значительная часть представленных с возражением документов относится к собакам, исходящим от питомника, руководителем которого является правообладатель.

В возражении указывается также на несоответствие произведенной регистрации положениям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса в части противоречия товарного знака по свидетельству №1038767 общественным интересам.

Под общественными интересами подразумевается публичный порядок, основы правопорядка.

По мнению коллегии, оспариваемый знак не содержит информации, которая бы являлась непристойной, неприличной, нецензурной, антигуманной, он не носит оскорбительный характер, не выполнен с нарушением прав орфографии русского языка. На основании изложенного, у коллегии нет оснований полагать, что оспариваемый знак способен каким-либо образом противоречить правовым основам общественного порядка, вызывать возмущение членов общества. Иного материалами возражения не доказано.

Довоd возражения о том, что оспариваемый знак противоречит общественным

интересам, поскольку устанавливает необоснованную монополию на использование наименования породы Прайтер, что делает ничтожным право на свободное использование селекционного достижения третьими лицами (и способствует введению потребителя в заблуждение), принят во внимание. Однако, данный довод не укладывается в основания для признания недействительным правовой охраны знака как не соответствующего пункту 3 (2) статьи 1483 Кодекса, основан на подмене понятий.

В рамках рассмотрения настоящего возражения коллегия указывает также на отсутствие законодательного запрета на регистрацию в качестве товарного знака обозначения, представляющего собой наименование селекционного достижения на имя правообладателя такого селекционного достижения (даже если оно вошло в общественное достояние).

С учетом вышеизложенного, оснований для признания правовой охраны товарного знака по свидетельству №1038767 недействительным не имеется.

На имя руководителя Роспатента 17.02.2025 поступило обращение, содержащее просьбу направить возражение на повторное рассмотрение в ином составе коллегии. В упомянутой корреспонденции содержатся следующие доводы:

- вывод о том, что все собаки породы Прайтер рекламируются и продаются только в питомнике «Пит Прайт» при непосредственном и обязательном участии Хейнонен И.А. является ошибочным. В кинологической индустрии под понятием «Питомник» принято понимать добровольное объединение граждан- заводчиков собак определенной породы. Как правило, у питомника имеется руководитель. По желанию питомник (клуб) может быть включен в реестр питомников, который ведется в кинологическом НКО. Питомник «Пит Прайт» (клуб заводчиков собак породы «Прайтер») не имеет государственной регистрации, не является юридическим лицом, а, следовательно, не имеет правоспособности и уж, тем более, не является экономическим субъектом. На балансе у питомника нет собак, которых он продает, поскольку питомник «Пит Прайт», не являясь субъектом права, не может обладать собственностью, также как и распоряжаться чьей-либо собственностью. Питомник «Пит Прайт» также не является объектом права в

применении статьи 128 Кодекса, поскольку правовое закрепление питомника «Пит Прайт» как объекта за субъектами права отсутствует. Следовательно, питомник «Пит Прайт» не правомочен быть стороной сделки купли-продажи собак породы «Прайтер», равно как и быть объектом чьих-то прав. Правообладатель не может являться владелицей добровольного объединения заводчиков «Пит Прайт». В период с 2014 года многие заводчики плотно и успешно заняли свою нишу на рынке по продаже собак породы «Прайтер», некоторые из них широко известны и легко узнаваемы среди потребителей. Хейнонен И.А., будучи руководителем питомника, является рядовым заводчиком, имея во владении нескольких собак и, наряду с остальными, самостоятельно продавала щенков своих пометов. Из поголовья более тысячи собак в собственности Хейнонен И.А. имеется не более 20 прайтеров, и продавались прайтеры, начиная с регистрации породы с 2014 года, не от имени Хейнонен И.А. Каждый заводчик от своего имени являлся стороной по сделке;

- по данным, представленным в Госсорткомиссию, в племенной работе по выведению породы «Прайтер» участвовало 55 кобелей и 64 суки 2009-2011 годов рождения. Большинство племенного материала принадлежала не автору породы, Хейнонен И.А., а иным заводчикам;

- автором породы «Прайтер» является Хейнонен И.А. Однако, популяризацией этой породы занимается не только она. В сети Интернет на разных платформах в открытом доступе существует множество популярных страниц и различных статей, посвящённых собакам породы Прайтер, их создают и ведут без участия Хейнонен И.А. Заводчики и многие владельцы прайтеров в нескольких регионах Российской Федерации от своего имени постоянно участвуют в выставках, спортивных соревнованиях и иных зоотехнических мероприятиях, активно рекламируя породу. Правообладатель до даты приоритета оспариваемого товарного знака (26.12.2023) был осведомлен о других участниках рынка;

- Хейнонен И.А. была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя только в августе 2021 года и доказательств своей деятельности по продаже собак не представила. Впрочем, как и не подтвердила деятельность по продаже собак породы «Прайтер» ранее регистрации статуса индивидуального

предпринимателя;

- Роспатент обездвижил всю индустрию продажи и разведения собак породы Прайтер, поставил многочисленных хозяйствующих субъектов (заводчиков-участников рынка) в зависимость от одного из них - Хейнонен И.А. Собака домашняя породы Прайтер, является общественным достоянием и может свободно покупаться и продаваться на территории Российской Федерации любым желающим;

- коллегия обязана рассмотреть нарушения не только по статьям, указанным в возражении;

- при рассмотрении настоящего возражения имеют место аналогичные фактические обстоятельства, как и по делам по заявкам №2022735965, №2020726308. Следовательно, правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1038767 должна быть признана недействительной.

В отношении обращения лица, подавшего возражение, коллегия отмечает следующее. Большинство изложенных в обращении доводов являются декларативными и ничем не подтверждены, кроме того, данные доводы не содержались в первоначально поданном возражении. При этом лицо, подавшее возражение, настаивало на рассмотрении возражения на коллегии, состоявшейся 10.02.2025, ходатайств о переносе заседания с целью предоставления дополнительной позиции не заявляло. В связи с чем новые доводы, не представленные в возражении от 09.09.2024, могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения.

Как правомерно указывает лицо, подавшее возражение, у него нет обязанности ссылаться на конкретную правовую норму, требованиям которой противоречит факт государственной регистрации оспариваемого товарного знака. Вместе с тем, коллегия при рассмотрении возражения не может выйти за пределы заявленных в нем мотивов, рассматривает поступившее возражение с учетом только тех материалов и доводов, которые в нем содержатся. В связи с изложенным, коллегией по тексту заключения были проанализированы те основания для оспаривания правовой охраны товарному знаку, которые содержались в возражении.

Ссылки лица, подавшего возражение, на решения Роспатента по заявке №2022735965, товарному знаку по свидетельству №807264 не были приведены в возражении, поступившем 09.09.2024. При этом, следует отметить, что обозначению по заявке №2022735965 было отказано в государственной регистрации в связи с тем, что оно широко используется на территории Российской Федерации и воспринимается как определенная порода свиней Дюрок, правовая охрана товарного знака «CHESTER-DIVAN» была признана недействительной в связи с применением различными предпринимателями наименования «Честер» в качестве названия дивана. Однако, как отмечалось в рассматриваемом деле, соответствующие обстоятельства известности породы собаки Прайтер и активное использование обозначения «Прайтер» третьими лицами, доказаны не были. Следовательно, приведенные решения Роспатента по заявке №2022735965, товарному знаку по свидетельству №807264 не могут свидетельствовать о неправомерности правовой охраны товарного знака по свидетельству №1038767.

Часть иных доводов обращения повторяют доводы возражения, которые были проанализированы выше по тексту заключения, в связи с чем они не требуют дополнительного анализа.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.09.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1038767.