

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от Винника А.В., Россия (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации № 2004107895/12 на изобретение, при этом, установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2248173 на группу изобретений "Одноразовая форма для наращивания и моделирования ногтей и способ использования формы " выдан по заявке № 2004107895/12 с приоритетом от 18.03.2004 на имя Минц Анастасии Владимировны. Патент действует со следующей формулой изобретения:

" 1. Одноразовая форма для наращивания и моделирования ногтей, содержащая пластину, состоящую из разделенных перфорациями двух боковых продольных элементов с выступающими концевыми и средней частями и среднего продольного элемента, выполненного с отрывным элементом, состоящим из двух частей, разделенных криволинейной прорезью, форма которой повторяет форму линии сопряжения отрывного элемента с участком среднего продольного элемента, имеющим ногтевую линейку.

2. Форма по п.1, отличающаяся тем, что пластина выполнена из металлизированной бумаги.

3. Форма по п.1, отличающаяся тем, что ее внутренняя сторона имеет клейкую основу.

4. Форма по п.1 или 2, отличающаяся тем, что, по крайней мере, одна из выступающих частей соединена с боковым продольным элементом перфорацией.
5. Форма по п.1 или 2, отличающаяся тем, что средний продольный элемент на противоположном конце от ногтевой линейки выполнен с продольной перфорацией.
6. Форма по п.1 или 2, отличающаяся тем, что средний продольный элемент выполнен со свободными боковыми частями.
7. Способ использования формы по любому из пп.1-6, в котором от формы отделяют состоящий из двух частей отрывной элемент, одну из частей удаляют, а другую часть прикрепляют к липкой части внутренней поверхности среднего продольного элемента формы, на котором нанесена ногтевая линейка, таким образом, чтобы совпали их верхние края, подставляют форму под свободный край ногтевой пластины и фиксируют на пальце при помощи боковых продольных элементов таким образом, чтобы центральная продольная линия формы совпадала с центральной линией натуральной ногтевой пластины."

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон) с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Федеральный закон), в Палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности "промышленная применимость" и "изобретательский уровень".

В подтверждение данного мнения приведены следующие источники информации:

- Журнал NAILURE, № 4, 2004 (далее- [D1]);
- Журнал Ногтевой сервис, № 2, 2003 (далее- [D2]);
- Журнал ДОЛОРЕС, Зима, 2003-2004 (далее- [D3]);
- Журнал Ногтевой сервис, №4, 2003 (далее- [D4]);
- Журнал NAILPRO, № 1, 2000 (далее- [D5]);
- Журнал NAILPRO, № 1, 2001 (далее- [D6]);
- Журнал Ногтевой сервис, февраль-март, 2003 (далее- [D7]);
- Журнал Ногтевой сервис, №1, 2002 (далее-[D8]);
- Журнал ДОЛОРЕС, Весна, 2004(далее- [D9]);

В возражении отмечено то, что изложение раздела уровня техники в том виде, как оно имеется в оспариваемом патенте не отвечает требованиям п.3.2.4.2 Правил..., так как патентообладателем не проанализированы признаки известных решений, а также отсутствует их критика в отношении невозможности "формирования искусственного свободного края ногтевой пластины, который не нарушает физиологический рост натурального ногтя", что заявлено в оспариваемом патенте в качестве технического результата.

В отношении несоответствия изобретения критерию патентоспособности "промышленная применимость" в возражении приводятся следующие доводы.

В возражении отмечено то, что в материалах заявки оспариваемого патента не раскрыты признаки устройства и способа, а именно - формы отрывного элемента и верхней части среднего продольного элемента. По мнению лица, подавшего возражение, отсутствие точного определения геометрии указанных элементов одноразовой формы для наращивания и моделирования ногтей (далее- форма) не позволяет воспроизвести прием

способа, касающийся совпадения продольных и поперечных линий оспариваемой формы и натурального ногтя, в связи с чем, не достигается реализация назначения - использование формы.

Далее лицо, подавшее возражение подвергает сомнению достаточность указанных в формуле оспариваемого патента признаков для достижения надежной фиксации на фаланге пальца, поскольку к существенным признакам не отнесен признак удержания одноразовой формы на пальце. Также, ставится под сомнение зависимость технического результата (химическая устойчивость формы) от признака, касающегося материала, из которого изготовлена указанная форма.

Кроме того, понятие "ногтевая линейка", исчисляемая в "ногтевых единицах" по мнению лица, подавшего возражение не может быть однозначно понята специалистом на основании приведенного в формуле и описании смыслового содержания. При этом, невозможно совпадение центральной линии ногтевой линейки с центральной линией натуральной ногтевой пластины, поскольку последняя "не несет никаких продольных и поперечных линий".

В возражении отмечено, что указанные в формуле признаки не достаточны для определения формы изгиба, общей формы отрывного элемента, его положения, поскольку расположение ногтевой линейки патентообладателем не определено.

По мнению лица, подавшего возражение, в описании определено положение отверстия как центральное, следовательно и отрывной элемент расположен в центре элемента 3 и сопряжен с частью, на которую нанесена ногтевая линейка. В таком случае, как отмечено в возражении невозможно "идентифицировать" верхнюю часть элемента 3, поскольку в этих условиях признак, относящийся к форме прорези, разделяющей части отрывного

элемента и повторяющей изогнутость верхней части элемента 3 также не идентифицируется.

Таким образом, как считает лицо, подавшее возражение существенные признаки, приведенные в пункте 1 формулы не являются достаточными для достижения заявленного результата.

Осуществление изобретения по второму объекту "Способ...", по мнению лица, подавшего возражение также невозможно, поскольку непонятно, что подразумевается под центральной линией натуральной ногтевой пластины.

В отношении несоответствия изобретения критерию патентоспособности "изобретательский уровень" в возражении приводятся следующие доводы.

По мнению лица, подавшего возражение в патент DE 4335527 описано приспособление для моделирования ногтей, а именно для формирования искусственного свободного края ногтевой пластины, в виде пластины с отверстием соразмерным ногтю, подводимую под край ногтевой пластины, состоящее из элементов, предназначенных для ее удержания на пальце и образующую поверхность для нанесения акриловой массы.

По мнению лица, подавшего возражение, из уровня техники известно также следующее: выполнение одноразовых форм для наращивания и моделирования ногтей, выполненных в виде бумажной пластины, имеющей липкий слой на оборотной стороне с различными вариантами крепления на фаланге пальца и обеспечивающими правильный С-изгиб искусственного ногтя из металлизированной бумаги; из источника D9 известно выполнение формы с делением перфорацией на продольную среднюю часть с двухчастным отрывным элементом и ногтевой линейкой; из D1-D8 известен "способ их применения".

На основании этих доводов лицо, подавшее возражение просит прекратить действие патента Российской Федерации № 2248173.

Лицу, подавшему возражение и патентообладателю направлены уведомления с приложением копии вышеупомянутого возражения согласно пункту 3.1 Правил ППС.

Проведение заседания коллегии Палаты по патентным спорам было назначено на 25.02.2009 и состоялось в установленное время.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве, представленном на заседании коллегии отметил следующее.

В подтверждение доводов, указанных в отзыве, патентообладателем приведены следующие источники информации:

- Патент DE № 4335527 с переводом на русский язык (далее- [D10]);
- Ю.Н. Кошевенко. Кожа человека. Том 1. Структура, физиология и предназначение функциональных элементов кожного органа человека. М., Медицина, 2006, с. 294-295.

По мнению патентообладателя, единственным признаком, обобщающим оспариваемый патент и противопоставленный в возражении DE 4335527, является использование формы. При этом, в указанном патенте решается иная задача и отсутствуют признаки, присущие существенным признакам формы в оспариваемом патенте.

В отзыве также отмечено то, что признаки, касающиеся фиксации и геометрии формы, а также "ногтевой линейки" с достаточной ясностью охарактеризованы в представленном описании изобретения.

Далее патентообладатель приводит известность из уровня техники понятий, касающихся поперечных и продольных линий ногтей, отраженных в возражении.

В отзыве отмечено, что имеющиеся материалы оспариваемого патента позволяют достичь заявленный технический результат- создание одноразовой формы, обеспечивающей возможность формирования

искусственного свободного края ногтевой пластины, который не нарушает физиологический рост натурального ногтя. При этом, формула изобретения полностью основана на описании, а сущность изобретения поясняется также выполненными чертежами, представленными в материалах заявки.

По мнению патентообладателя, представленное возражение не содержит доводов, подтверждающих несоответствие оспариваемого изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

В отношении оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту критерию патентоспособности "изобретательский уровень" патентообладатель приводит следующие доводы.

Противопоставленный лицом, подавшим возражение источник информации D9 не содержит даты издания и подписания к печати данного журнала и, кроме того, не подтверждена известность влияния отличительных признаков, указанных в возражении на тот технический результат, который заявлен патентообладателем.

В отзыве также отмечено то, что в возражении не представлены решения, предшествующего уровня техники, содержащие такие отличительные по отношению к ближайшему аналогу признаки, как "содержащая пластину, состоящую из отдельных перфорациями двух боковых продольных элементов с выступающими концевыми и средней частями и среднего продольного элемента, выполненного с отрывным элементом, состоящим из двух частей, разделенных криволинейной прорезью, форма которой повторяет форму линии сопряжения отрывного элемента с участком среднего продольного элемента, имеющим ногтевую линейку".

По мнению патентообладателя, приведенный в возражении вывод о несоответствии независимого пункта 1 оспариваемого изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" необоснован.

В отношении оценки критерия патентоспособности "изобретательский уровень" независимого пункта 7 формулы оспариваемого изобретения в отзыве указано следующее.

По мнению патентообладателя, источник информации D1 не может быть принят во внимание, поскольку в нем отсутствует дата подписания в печать и дата публикации.

Далее в отзыве приведен анализ противопоставленных в возражении источников информации, а именно:

В источнике D2 говорится только об использовании бумажной формы для наращивания ногтей; D3 содержит в себе фотографии, не отражающие существенные признаки независимого пункта 7 формулы изобретения по оспариваемому патенту; в D4 отражена информация в виде фотографий только об использовании формы для наращивания ногтей с ногтевой линейкой; в D5-D7 говорится об использовании формы для наращивания ногтей только с ногтевой линейкой; в D8 отсутствуют признаки независимого пункта 7 формулы изобретения.

Таким образом, по мнению патентообладателя, представленное возражение не содержит доводов, подтверждающих несоответствие оспариваемого изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" и "изобретательский уровень".

Учитывая изложенное в отзыве, патентообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и патент РФ № 2248173 на изобретение оставить в силе.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.



С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон РФ от 23 сентября 1992г., № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 с изменениями и дополнениями, внесенными приказом Роспатента от 11.12.2003, № 161, зарегистрированным Минюстом России 17.12.2003, рег. № 5334 (далее – Правила ИЗ), а также Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункта (1) пункта 19.5.1. Правил ИЗ изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения.

Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки

средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, проверяется, действительно ли в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы возможна реализация указанного назначения.

В соответствии с пунктом 3.3.1 Правил ИЗ формула изобретения должна быть полностью основана на описании, т.е. характеризуемое ею изобретение должно быть раскрыто в описании, а определяемый формулой изобретения объем правовой охраны должен быть подтвержден описанием.

Признаки изобретения выражаются таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом их смыслового содержания на основании уровня техники.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ИЗ материалы, поясняющие сущность изобретения, могут быть оформлены в виде графических изображений (чертежей, схем, рисунков, графиков...).

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 3.3.2.3 подпунктом (1) Правил ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и

отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

При составлении формулы без указанного разделения после родового понятия, отражающего назначение, вводится слово "характеризующееся", "содержащая" и т.д., после которого приводится совокупность остальных признаков, которыми характеризуется изобретение.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня

техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охраняемым документам – указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и изданий, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний месяц или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в независимых пунктах 1,7 формулы изобретения, приведенной выше.

В качестве основания для оспаривания данного патента в возражении указано на несоответствие условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

Техническим результатом оспариваемого патента, согласно описанию на дату подачи заявки по оспариваемому патенту является "обеспечение возможности формирования искусственного свободного края ногтевой пластины, который не нарушает физиологический рост натурального ногтя".

В отношении условия патентоспособности "промышленная применимость" изобретения по независимым пунктам 1,7 формулы оспариваемого патента установлено следующее.

Описание и формула оспариваемого патента на дату подачи заявки содержали назначение изобретения, а именно, независимые пункты 1 и 7 формулы изобретения содержат родовое понятие, отражающее назначение - «одноразовая форма для наращивания и моделирования ногтей» и "способ использования формы», т.е. указано утилитарное назначение оспариваемого изобретения. В описании заявки на дату ее подачи указана область техники, к которой относится изобретение, а именно, "изобретение относится к области ногтевого сервиса в сфере бытового обслуживания населения. Оно предназначено для профессионального применения и использования при наращивании и моделировании ногтей с использованием профессионального материала (акрила для ногтей, ультрафиолетового геля для ногтей и т.д.)".

Далее в описании к патенту раскрыты средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения. А именно, описание оспариваемого патента содержит разделы, в которых подробно описана одноразовая форма, ее изготовление, а также применение с условиями наложения ее на натуральный ноготь. Кроме того, для пояснения сущности изобретения патентообладателем на дату приоритета приведены поясняющие материалы - чертежи, иллюстрации. Таким образом, согласно описанию оспариваемого патента возможно получить одноразовую форму для наращивания и моделирования ногтей и использовать полученную форму, обеспечивающую возможность формирования искусственного свободного края ногтевой пластины, который не нарушает физиологический рост натурального ногтя по независимым пунктам 1, 7, поскольку в описании перечислены все элементы конструкции и их взаимосвязь между собой, при этом сущность изобретения поясняется также выполненными чертежами, представленными на дату приоритета изобретения на фиг.1 и

фиг. 2.

Относительно доводов лица, подавшего возражение об отсутствии критики со стороны патентообладателя известных решений в отношении невозможности "формирования искусственного свободного края ногтевой пластины, который не нарушает физиологический рост натурального ногтя" следует отметить, что в разделе описания "Уровень техники" патентообладатель привел перечень решений, в которых решается задача создания искусственных ногтей и, кроме того, указано на выявленный недостаток, а именно "...недостатком известных технических решений является невозможность моделирования ногтей непосредственно на пальцах человека". При этом, стоит согласиться с лицом, подавшим возражение, что при анализе уровня техники патентообладатель, действительно, не проанализировал известные решения с точки зрения критики их признаков. Однако, это не является основанием для признания несоответствия изобретения условиям патентоспособности (пункт 19.5 Правил ИЗ).

В отношении доводов, изложенных в возражении касающихся невозможности совпадения продольных и поперечных линий оспариваемой формы и натурального ногтя в связи с отсутствием, по его мнению точного определения геометрии элементов одноразовой формы для наращивания и моделирования ногтей (формы отрывного элемента и верхней части среднего продольного элемента) необходимо отметить следующее.

Геометрия формы определена в описании с приведением трех разновидностей форм - для ногтевого ложа овальной, нормальной и квадратно-овальной форм, что продиктовано анатомическими особенностями ногтевого ложа. Причем, в описании также указано на то, что формы имеют центральное отверстие, вытянутое в продольном направлении 24-23 мм и в поперечном направлении 18-16 мм, приведенных

в графическом виде на фиг.1. При этом, указание патентообладателем на совпадение центральной линии одноразовой формы с центральной линией натуральной ногтевой пластины является достаточной характеристикой для специалиста данной области техники, позволяющей наложить форму таким образом, чтобы совпали продольные и поперечные линии оспариваемой формы и натурального ногтя.

О невозможности, по мнению лица, подавшего возражение фиксации формы на фаланге пальца, следует отметить то, что признак фиксации формы включен в независимый пункт 7 формулы и охарактеризован в достаточной степени для его воспроизведения. Кроме того, в описании указано, что форма имеет неправильную геометрическую форму с наличием взаимосвязанных между собой конструктивных элементов. Продольный размер при этом составляет 64 мм, поперечный размер составляет 60 мм. Это обеспечивает максимальную фиксацию формы на фаланге пальца и дает возможность удлинения искусственного свободного края до 25 мм.

Что касается зависимости технического результата от материала, из которого изготовлена указанная форма, то в описании указано на профессиональное использование материала - металлизированная бумага с толщиной 90 микрон, ламинируемая пленка с толщиной 57 микрон, что обеспечивает форме достаточную механическую прочность при работе с профессиональным материалом - акрилом для ногтей; ультрафиолетовым гелем... Кроме того, специалисту данной области техники понятно, какой материал необходимо использовать при изготовлении указанной формы для ее химической устойчивости.

В отношении невозможности "идентифицирования" понятия "ногтевая линейка" и признака, касающегося совпадения центральной линии ногтевой линейки с центральной линией натуральной ногтевой пластины следует отметить то, что понятие "ногтевая линейка" в полном объеме

раскрыто в описании изобретения по оспариваемому патенту, может быть без труда переведена в миллиметрах и однозначно понята на основании приведенного в формуле и описании смыслового содержания. Что касается наложения формы таким образом, чтобы ее продольные и поперечные линии совпадали с продольными и поперечными линиями натурального ногтя, то это не представляет затруднений, так как специалистам данной области техники известно, что пальцы рук человека имеют продольное и поперечное направление линий в смысле их анатомического строения (см., например Денисов И.Н. Энциклопедия клинического обследования больного. М., ГЕОТАР, Медицина, 1998, стр. 132, 136, 143-144).

Анализ имеющихся материалов заявки на изобретение по оспариваемому патенту показал, что формула изобретения полностью основана на описании и при этом сущность изобретения поясняется представленными графическими материалами.

Таким образом, в соответствии с вышеизложенным следует констатировать, что независимые пункты 1,7 формулы изобретения соответствуют условию патентоспособности "промышленная применимость".

В отношении условия патентоспособности "изобретательский уровень" следует отметить, что в возражении не приведено анализа на несоответствие независимых пунктов формулы оспариваемого патента данному условию патентоспособности в соответствии с пунктом 19.5.3. Правил ИЗ.

Тем не менее, анализ представленных материалов палатой по патентным спорам показал следующее.



Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в первом и седьмом независимых пунктах формулы изобретения, в редакции, изложенной выше.

В отношении патента DE 4335527 следует отметить, что данный источник информации не проанализирован лицом, подавшим возражение с точки зрения как выявления его отличительных признаков, так и с точки зрения установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Тем не менее, анализ данного источника информации позволил установить, что в известном изобретении речь идет об искусственном ногте, изготовленном ручным моделированием для накладки на естественный ноготь и для закрепления на нем, который подобран к видимой структуре естественного ногтя, многократно накладываемый и снимаемый. При этом, жидкость и порошок для его изготовления подготовлены воскодержущим разделительным средством, переходящим в твердую форму акрилового пластика, а верхняя и нижняя стороны искусственного ногтя образуют структурированную поверхность. Таким образом, единственным общим признаком данных решений является использование одноразовой формы. Причем, в противопоставленном патенте не решается задача, поставленная в оспариваемом патенте.

Анализ противопоставленного источника D9, в котором речь идет об использовании формы для создания на них дизайнерских украшений, переносимых на уже готовый искусственный ноготь, показал, что представленный источник не содержит даты к подписанию к печати и, поэтому такой датой, в соответствии с Правилами ИЗ (см. выше) следует считать последний день года - 31 декабря 2004, в то время как датой приоритета оспариваемого изобретения является 18.03.2004.

Источник информации D1 также не может быть принят во внимание, поскольку он относится к июлю-августу 2004, то есть с более поздней датой в отличие от даты приоритета оспариваемого изобретения.

Источник D2 содержит в себе информацию, касающуюся только использования бумажной формы для наращивания ногтей.

Источник D3 содержит фотографии, не имеющих общего с признаками оспариваемого патента.

Источник D4 содержит информацию в виде фотографий только об использовании формы для наращивания ногтей с ногтевой линейкой.

Источники D5-D7 также информируют лишь об использовании формы для наращивания ногтей с ногтевой линейкой.

В источнике D8 отсутствуют признаки, характеризующие независимый пункт 7 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

При этом, как уже говорилось выше, лицом, подавшим возражение указанные источники информации не проанализированы. Отсутствуют как доводы, подтверждающие известность отличительных признаков, так и их влияние на заявленный технический результат оспариваемого патента.

В связи с вышеизложенным, приведенный в возражении вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" нельзя признать обоснованным.

Таким образом, представленные лицом, подавшим возражение доводы, не опровергают соответствие оспариваемого изобретения условиям патентоспособности "промышленная применимость" и "изобретательский уровень".

От лица, подавшего возражение, в Палату по патентным спорам 04.03.2008 представлено особое мнение по результатам рассмотрения

данного возражения, в котором отмечено то, что на заседании коллегии не были приняты во внимание доводы, касающиеся следующих недостатков формулы: отсутствия материалов формы; недостаточности термина "криволинейная" в отношении определения края формы; а также невозможности определения признака по п.6 формулы "свободные боковые части".

В отношении представленных доводов необходимо отметить следующее.

Признак, касающийся "криволинейной прорези" по независимому пункту 1 формулы с точки зрения его неопределенности в возражении не проанализирован. Что касается признака "свободных боковых частей", то он имеет место быть в зависимом пункте 6 формулы и не подлежит обязательному анализу при рассмотрении возражения. Тем не менее, в настоящем решении показано, что имеющаяся совокупность существенных признаков формулы изобретения (в том числе "свободных боковых частей") оспариваемого патента позволяет реализовать указанное назначение с достижением того технического результата, на который претендует патентообладатель. При этом, на заседании коллегии рассматривалась и обсуждалась вся совокупность существенных признаков формулы на предмет соответствия ее условию патентоспособности "промышленная применимость".

Что касается других доводов, представленных в особом мнении, то они повторяют доводы, изложенные в упомянутом возражении, которые проанализированы и учтены в настоящем решении.

В отношении просьбы, поступившей от лица, подавшего возражение "вернуться к рассмотрению данного возражения" по причине факта "...опоздания представителя лица, подавшего возражение на заседание коллегии", следует отметить, что в соответствии с пунктом 4.3 Правил ППС "...неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении

дела и уведомленного о дате и месте проведения коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела".

Также, данный пункт Правил ППС предусматривает то, что " дата проведения коллегии может быть перенесена по инициативе Палаты по патентным спорам или по письменной просьбе лица, уведомленного о принятии возражения к рассмотрению в соответствии с пунктом 3.1. настоящих Правил, в связи с необходимостью обеспечения условий для полного и объективного рассмотрения дела". От лица, подавшего возражение, такого ходатайства не поступало.

23.03.2009 от лица, подавшего возражение поступила корреспонденция, содержащая информацию о том, что коллегией не была обеспечена полнота рассмотрения дела в его присутствии. Действительно, следует констатировать, что лицо, подавшее возражение опоздало на заседание коллегии. При этом, следует отметить, что коллегия была назначена на 9 часов 30 минут, но с учетом устной просьбы (сообщение по телефону) лица, подавшего возражение о переносе начала заседания на 30 минут позже, рассмотрение было начато в 10 часов 10 минут при его отсутствии.

Тем не менее, учитывая изложенное (факт опоздания на более длительное время, чем это было оговорено в его просьбе) лицо, подавшее возражение приняло участие в рассмотрении дела на стадии выступления экспертизы по существу, так как явилось на заседание коллегии уже после изложения краткого доклада председательствующего и выступления патентообладателя. Однако, по просьбе лица, подавшего возражение, ему было предоставлено слово для изложения своих доводов, в связи с чем, коллегия палаты по патентным спорам была вынуждена его внести в протокол.

Что касается отзыва патентообладателя, который не был передан лицу, подавшему возражение, то Правилами ППС не предусмотрено обязательное его представление. Кроме того, ходатайства с такой просьбой от лица, подавшего возражение, не поступало.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 18.11.2008, патент Российской Федерации № 2248173 на изобретение оставить в силе.**

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 10.09.2004, признать патент Российской Федерации № 2133115 недействительным полностью.**