

Коллегия палаты по патентным в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 15.09.2008, поданное ОАО «СТЕРЛИТАМАК-М.Т.Е.» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2060607, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2060607 «Муфта включения» выдан по заявке №94036339/28(036725) с приоритетом от 29.09.1994. Патентообладателем указанного патента является Баширов Наиль Халимович (далее - патентообладатель). Патент на изобретение действует, со следующей формулой изобретения:

«Муфта включения, содержащая ведущий и ведомый элементы со шлицами на взаимнообращенных поверхностях, соединительную шлицевую втулку, расположенную с возможностью соединения с ведущим и ведомым элементами, механизм осевого перемещения соединительной шлицевой втулки, пружину сжатия и переключатель, отличающаяся тем, что механизм осевого перемещения соединительной шлицевой втулки выполнен в виде соединенной с переключателем ведущей втулки с направляющим профилем на ее наружной поверхности, состоящим из двух участков, расположенных в плоскостях, перпендикулярных оси муфты и соединенных между собой участком, расположенным по винтовой линии, ведомой втулки со шлицами на наружной поверхности и углублениями на внутренней поверхности, шариков, установленных в контакте с направляющим профилем на ведущей шлицевой

втулке и углублениях на ведомой втулке, и пружины растяжения, закрепленной на ведомой втулке и соединительной шлицевой втулке, а пружина сжатия расположена между ведомой втулкой и ведомым элементом».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию «новизна».

Данный вывод мотивирован тем, что оспариваемая муфта включения известна из уровня техники, поскольку на момент подачи «заявки №94036339/28 на изобретение... с приоритетом 29.09.1994, существовало действие авторского свидетельства №480 от 01.09.1993 на полезную модель... включающее в формуле заявки отличительные признаки, идентичные с вышеуказанным патентом».

В подтверждение приведенных доводов к возражению приложена копия свидетельства на полезную модель Российской Федерации №480, опубл. 16.06.1995, далее – [1].

Копия материалов данного возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя.

По мотивам возражения патентообладатель представил отзыв, в котором отмечено, что в полезной модели [1] «ведущая втулка выполнена «...с канавкой на ее цилиндрической поверхности в виде верхнего и нижнего горизонтальных участков и винтовой линии...», а в оспариваемом патенте «ведущая втулка выполнена «...с направляющим профилем на ее наружной поверхности, состоящим из двух участков, расположенных в плоскостях, перпендикулярных оси муфты и соединенных между собой участком, расположенным по винтовой линии...», упомянутые признаки не идентичны, следовательно, информация, изложенная в формуле полезной модели [1], не раскрывает сути оспариваемого патента.

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

- заключение о совпадении отличительных признаков формулы патента №2060607 и формулы авторского свидетельства №480, далее – [2];
- заключение о недействительности патента №2060607, далее – [3].

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемого изобретения условиям патентоспособности включает Патентный закон, Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1, (далее Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 20.09.1993 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 №386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники включаются при условии их более раннего приоритета запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, в уровень

техники с даты приоритета включаются все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (то есть зарегистрированные в соответствующих Государственных реестрах СССР и Российской Федерации). Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем Государственном реестре Российской Федерации.

Согласно пункту 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных описаний к охранным документам является, указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме вышеприведенной формулы изобретения.

Анализ представленных материалов показал следующее.

Полезная модель [1] включается в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация полезной модели, поскольку она опубликована после даты приоритета оспариваемого изобретения, но при этом имеет более ранний приоритет.

Заключение [2], не может быть принято к рассмотрению, поскольку лицо, подписавшее заключение, не назначено судом для составления заключения о совпадении признаков формулы оспариваемого патента и формулы полезной модели [1].

Заключение [3] является дополнением к возражению. В заключении [3] отмечено, что при проведении экспертизы по существу заявки на изобретение

по которой выдан оспариваемый патент, в формулу были внесены изменения. При этом в заключении [3] приведены таблицы сравнения «отличительных признаков» формулы полезной модели [1] с «отличительными признаками» формулы оспариваемого патента (т.е. формулы, в которую внесены изменения), и с «отличительными признаками» первоначальной формулы (т.е. формулы которая содержалась в материалах заявки при ее подаче во Всесоюзный научно-исследовательский институт государственной патентной экспертизы). При этом сделан вывод, что сравниваемые признаки идентичны

Анализ соответствия оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Из источника [1] неизвестны следующие признаки формулы оспариваемой муфты включения:

- ведущий и ведомый элементы со шлицами на взаимобращенных поверхностях;
- соединительная шлицевая втулка, расположенная с возможностью соединения с ведущим и ведомым элементами;
- механизм осевого перемещения соединительной шлицевой втулки;
- соединительная шлицевая втулка соединена с переключателем ведущей втулки;
- ведущая втулка на наружной поверхности имеет направляющий профиль, состоящий из двух участков, расположенных в плоскостях, перпендикулярных оси муфты и соединенных между собой участком, расположенным по винтовой линии;
- шарики, установленные в контакте с направляющим профилем на ведущей шлицевой втулке;
- пружина растяжения, закреплена на ведомой втулке и соединительной шлицевой втулке;
- пружина сжатия расположена между ведомой втулкой и ведомым

элементом.

Как показал приведенный выше анализ, доводы изложенные в заключении [3], не соответствуют действительности.

Таким образом, материалы возражения не содержат оснований для признания оспариваемого изобретения несоответствующим условию охраноспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 15.09.2008, патент Российской Федерации на изобретение № 2060607 оставить в силе.