

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), введенной в действие 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента № 56 от 22.04.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрев поступившее 04.05.2008 возражение Копанева Вячеслава Тихоновича (далее - заявитель) на решение экспертизы об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2005134746/14(038852), при этом установила следующее.

Заявленное предложение "Способ защиты больного эпилепсией от травмы при припадках, имеющих тяжелую форму, как в квартире, так и на улице", выражено в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 16.08.2007, в следующей виде:

"1. Способ защиты больного эпилепсией от травмы при припадках, имеющих тяжелую форму, основанный на предупреждении о припадке с помощью предсказания его собакой, отличающийся тем, что больной приобретает домашнюю собаку, способную определять приближение припадка эпилепсии, которая постоянно находится с больным, а при приближении припадка и подаче собакой соответствующего сигнала об этом больному он сразу самостоятельно занимает позу, безопасную в случае наступления припадка, садится в ранее установленное и жестко связанное с полом мягкое кресло и пристегивается ремнями к нему, затем принимает свою дозу противосудорожного лекарства и после этого настраивается на отдых в кресле на 0,5-1 ч, а после окончания этого времени или окончания припадка, больной отстегивает ремни и выходит из кресла, причем при выходе на улицу больной эпилепсией берет с собой собаку, противосудорожное лекарство, мягкий коврик, защитный шлем на голову и в случае приближения припадка после подачи ему собакой соответствующего

сигнала больной стелит мягкий коврик, садится на него, одевает защитный шлем на голову, принимает взятое противосудорожное лекарство, и, не отпуская собаку сидит или лежит в течение 0,5-1 ч или в течение прохождения припадка, после чего собирает защитный инвентарь и направляется по ближайшему пути к дому, по прибытию в который дополнительно отдыхает 1-2 часа.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что больной после занятия безопасного положения, вешает себе на шею информационную табличку с надписью типа: "Болен эпилепсией, помогите вызвать "скорую".

По результатам рассмотрения указанной выше формулы изобретения экспертиза приняла решение от 17.01.2008 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень", установленному пунктом 2 статьи 1350 Кодекса.

В подтверждение данного вывода в решении приведены источники информации:

- STRONG G V et al Seizure-alert dogs-fact or fiction? Seizure, 1999, 8(1), 62-5, реферат (он-лайн) найдено в Интернет 10.01.2007 <http://www.ncbi.nlm.gov/entrez/query.fcgi?db=pubmed&cmd=Retrieve&dopt=abstractPlus&list> (далее - [1]);

- Гроза в голове, АиФ Здоровье, №37(525) от 09.09.2004 (он-лайн) найдено в Интернет 30.11.2006 http://www.aif.ru/online/health/525/03_01 (далее - [2]);

- Бекман В.В., Гоночные автомобили, Ленинград, 1967, с. 52 (далее - [3]);

- Юлтус Мацкерле, Автомобиль сегодня и завтра, М., Машиностроение, 1980, с. 136-137 (далее - [4]);

- Большая медицинская энциклопедия, т. 28, издание 3, 1986, с. 300-303 (далее - [5]).

В отношении заявленного изобретения в решении об отказе в выдаче

патента отмечено следующее.

Со ссылкой на источник информации [1] экспертиза отмечает, что известна способность собак предсказывать эпилептические припадки своих хозяев, подавая определенные сигналы, например, лаем, облизывая своих хозяев примерно за час до судорог.

При этом, по мнению экспертизы, конкретные рекомендации поведения больного при получении им сигнала о предстоящем приступе вытекают из традиционных рекомендаций поведения больного эпилепсией при наличии предвестников приступа: лечь на спину, положив что-нибудь мягкое под голову, изолировать себя от любых повреждающих предметов, известных из источника информации [2].

Что касается надевания защитного шлема на голову и пристегивание человека к креслу, то, по мнению экспертизы, данные приемы широко известны, например, из источников [3] - [4], и использованы в заявленном способе по своему прямому назначению – для защиты человека от травм, которые могут произойти в результате неконтролируемого изменения положения тела.

По мнению экспертизы, прием противосудорожных средств является одной из необходимых рекомендаций при лечении больного эпилепсией и известен из источника [5], а временные интервалы, связанные с отдыхом больного при осуществлении способа, могут быть определены в зависимости от времени начала действия конкретного противосудорожного препарата, продолжительности, тяжести приступа, а также времени от начала подачи собакой сигналов до наступления приступа.

Таким образом, по мнению экспертизы, заявленное изобретение сводится к традиционным приемам, обеспечивающим профилактику травматизма у больных эпилепсией с использованием известных из уровня техники сведений о возможности предсказания собакой эпилептического приступа.

Заявитель в своём возражении, поступившем 04.05.2008, и дополнении

к нему, представленном на заседании коллегии 16.02.2009, выразил несогласие с мнением экспертизы и отметил следующее.

Заявитель считает, что ближайший аналог выбран экспертизой правильно. По его мнению, действительно из уровня техники известна особенность некоторых пород собак предсказывать эпилептические припадки своих хозяев, подавая определенные сигналы, например, лаем, облизыванием их примерно за час до судорог.

Однако, заявитель считает, что анализ отличительных признаков проведен экспертизой некорректно, а именно, по мнению заявителя, экспертиза в своем отказе:

- не рассмотрела отличительные признаки формулы в той последовательности, в которой они изложены заявителем;
- не проанализировала все отличительные признаки формулы заявителя, относящиеся к одному изобретению;
- при указании источников информации экспертиза признаки указывает иначе, чем они сформулированы в источнике информации.

При этом, заявитель отмечает, что противопоставленная экспертизой статья [2] посвящена эпилепсии у детей с рекомендациями родителям как вести себя при припадке больного и содержит следующие рекомендации: при наличии ауры (предвестников приступа) необходимо положить больного на спину на кровать или на пол, положив что-либо мягкое по голову, расстегнуть воротник и освободить от тесной одежды; изолировать его от любых повреждающих предметов (острые углы и края, вода); не паниковать, вести себя спокойно, соблюдать тишину и внимательно наблюдать за течением приступа, зафиксировать продолжительность приступа по часам; повернуть голову больного набок и при рвоте удерживать ее (без применения силы); ни в коем случае нельзя использовать никаких предметов (ложка, шпатель) для разжатия челюстей; не давать никаких лекарств или жидкостей через рот; находиться возле больного до полного прекращения приступа; не тревожить после приступа, и в случае наступления сна дать ему выспаться.

Вместе с тем, заявитель обращает внимание на то, что в заявленной формуле изобретения содержатся другие признаки, а именно:

- больной приобретает домашнюю собаку, способную определять приближение припадка эпилепсии;

- после получения сигнала от собаки больной сразу самостоятельно занимает позу, безопасную в случае наступления припадка, садится в ранее установленное и жестко связанное с полом мягкое кресло и пристегивается ремнями к нему;

- затем принимает свою дозу противосудорожного лекарства;

- после этого настраивается на отдых в кресле на 0,5-1 ч;

- после окончания этого времени или окончания припадка, больной отстегивает ремни и выходит из кресла;

- причем при выходе на улицу больной эпилепсией берет с собой собаку, противосудорожное лекарство, мягкий коврик, защитный шлем на голову;

- в случае приближения припадка после подачи ему собакой соответствующего сигнала больной стелит мягкий коврик;

- садится на него;

- одевает защитный шлем на голову;

- принимает взятое противосудорожное лекарство;

- не отпуская собаку, сидит или лежит в течение 0,5-1 ч или в течение прохождения припадка;

- после чего собирает защитный инвентарь и направляется по ближайшему пути к дому;

- по прибытию домой дополнительно отдыхает 1-2 часа.

В отношении противопоставленных источников информации [3] и [4], касающихся надевания защитного шлема в гоночном автомобиле и пристегивания, заявитель отмечает, что в случае, если больной находится дома, при поступлении сигнала от собаки о приближении приступа, он не надевает никакого шлема, а ограничивает свое движение до полной

остановки, самостоятельно занимает позу, безопасную в случае наступления припадка, садится в ранее установленное и жестко связанное с полом мягкое кресло и двумя ремнями пристегивается к нему в двух местах, при этом шлем надевает больной в случае, если приступ застает его вне дома, причем в этом случае он не пристегивается к креслу, а садится на мягкий коврик. Таким образом, по мнению заявителя, в данных источниках информации отсутствуют сведения о том, что именно больному надевают шлем или пристегивают его к креслу.

В отношении противопоставленного источника [5] заявитель отмечает, что в данном источнике имеются лишь общие рекомендации приема противосудорожных средств в течение всего дня и на ночь, но не содержатся сведения о приеме противосудорожных средств непосредственно перед приступом после подачи собакой сигнала.

На основании вышеприведенных доводов заявитель просит отменить решение экспертизы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 06.06.2003 № 82, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений

или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5 Правил ИЗ проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям.

Заявленное предложение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений Закона, в частности в силу принадлежности его к перечисленным в пункте 2 статьи 4 Закона объектам (пункт 2.2.1 настоящих Правил) как таковым, если оно обеспечивает получение только такого результата, который с учетом положений подпункта (1.1) пункта 3.2.4.3 настоящих Правил не является техническим или не может быть признан относящимся к средству, воплощающему изобретение.

Согласно подпункту (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ (1.1) сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении

дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к

рассмотрению.

Анализ рассматриваемой формулы изобретения показал, что заявленный способ защиты больного эпилепсией от травмы при припадках, имеющих тяжелую форму, содержит две альтернативные совокупности признаков.

Можно согласиться с экспертизой, что из сведений, полученных через Интернет [1] известно, что некоторые породы домашних собак способны предсказывать эпилептические припадки своих хозяев, подавая определенные сигналы, тем самым оповещая больного о возможном припадке, вследствие чего у больного появляется время для принятия мер, предотвращающих получение им травмы.

Также можно согласиться с экспертизой, что из уровня техники известны рекомендации по поведению больного эпилепсией при наличии предвестников приступа [2].

Из источника [5] известен прием больным эпилепсией противосудорожных средств для снятия судорог.

Действительно, пристегивание ремнями человека к креслу, жестко связанному с полом, известно из источника [4], которое также, как и в заявленном предложении, направлено на предотвращение получения травмы.

Прием надевания на голову защитного шлема известен из источника [4], которому как и в заявленном предложении, направлен на предотвращение получения травмы.

Таким образом, противопоставленные экспертизой источники информации [1] – [5] содержат только общие сведения, или сведения об отдельных приемах способа, однако, отсутствует источник информации, из которых известен ряд отличительных признаков, а также последовательность выполнения приемов способа.

Исходя из вышеизложенного, доводы экспертизы о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы условию

патентоспособности "изобретательский уровень" нельзя признать обоснованными.

Вместе с тем, в результате анализа принятой к рассмотрению формулы изобретения коллегией палаты по патентным спорам установлено, что заявленное предложение не может быть признано относящимся к изобретениям в смысле пункта 1 статьи 4 Закона.

Основанием для данного вывода послужили следующие обстоятельства.

В качестве технического результата достигаемого при осуществлении заявленного предложения заявителем указано на исключение травмы больного эпилепсией при припадке, как в квартире, так и на улице.

Из существа заявленного предложения следует, что оно основывается на получении больным эпилепсией сигналов, подаваемых собакой, о приближающемся наступлении припадка и включает совершение им действий, направленных на предупреждение получения травм во время припадка.

Однако, влияние таких факторов, как предчувствие собакой наступления припадка, подача ей сигнала об этом и распознавание его больным, на возможность достижения заявленного результата носит субъективный характер, поскольку обусловлено особенностями восприятия собаки и человека с участием их разума.

Что же касается непосредственно действий, направленных на предупреждение получения травм, то они по существу сводятся к соблюдению установленных заявителем правил поведения больного по предупреждению получения им травм при припадке и зависят только от воли самого больного, что также указывает на субъективный характер их влияния на заявленный результат.

Таким образом, при осуществлении заявленного способа указанный результат достигается только вследствие особенностей восприятия собаки и человека с участием их разума и лишь благодаря соблюдению человеком

установленных заявителем правил поведения. В этой связи указанный результат не может быть отнесен к техническому результату в смысле подпункта (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, поскольку его нельзя соотнести с эффектом, явлением или свойством, объективно проявляющимся при осуществлении заявленного способа.

То обстоятельство, что некоторые признаки формулы изобретения имеют технический характер, например, такие, как мягкое кресло, противосудорожное лекарство и мягкий коврик, не способно повлиять на вывод о том, что заявленное предложение в целом не является техническим решением.

На основании изложенного, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу, что заявленному предложению не может быть предоставлена правовая охрана в качестве изобретения согласно пункту 1 статьи 4 закона.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение от 04.05.2008, изменить решение экспертизы от 17.01.2008, отказать в выдаче патента Российской Федерации на изобретение.