

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 августа 2020 г. № 59454, вступившими в силу 06.09.2020, рассмотрела возражение, поступившее 17.12.2021, поданное компанией Юлиус Сэмманн Лтд., Швейцария (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №793820, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2020754367 с приоритетом от 28.09.2020 зарегистрирован 25.01.2021 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №793820 на имя Казачкова Александра Викторовича, г.Ростов-на-Дону (далее – правообладатель), в отношении товаров 03, 05, 11, 25, 28 и услуг 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 45 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное



обозначение , выполненное в виде квадрата, на фоне которого помещено стилизованное изображение ели, совмещенное с первой буквой словосочетания «хорошая ёлка», выполненного оригинальным шрифтом буквами

русского алфавита. В нижней части изображения ствол ели соединен с символическим основанием (почвой или фундаментом), которое подчеркивает изображение ели и словесный элемент «ёлка». Словесные элементы расположены в две строки, выполнены строчными буквами белого цвета с темной обводкой, создающей эффект объема.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 17.12.2021, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 793820 в отношении части товаров 03 и 05 классов МКТУ, пересекающихся со сферой деятельности лица, подавшего возражение, предоставлена в нарушение требований пунктов 3(1) и 6(2) статьи 1483 Кодекса.

В обоснование указанного лица, подавшее возражение, приводит следующие доводы.

Компания Юлиус Сэмман Лтд. (Julius Samann Ltd.) является правообладателем исключительных прав на серию товарных знаков в форме дерева, охраняемых на территории Российской Федерации с 1993 года.

В данную серию знаков входят:



международная регистрация №612525 (конвенционный приоритет 19.10.1993) для товаров 05 класса МКТУ;

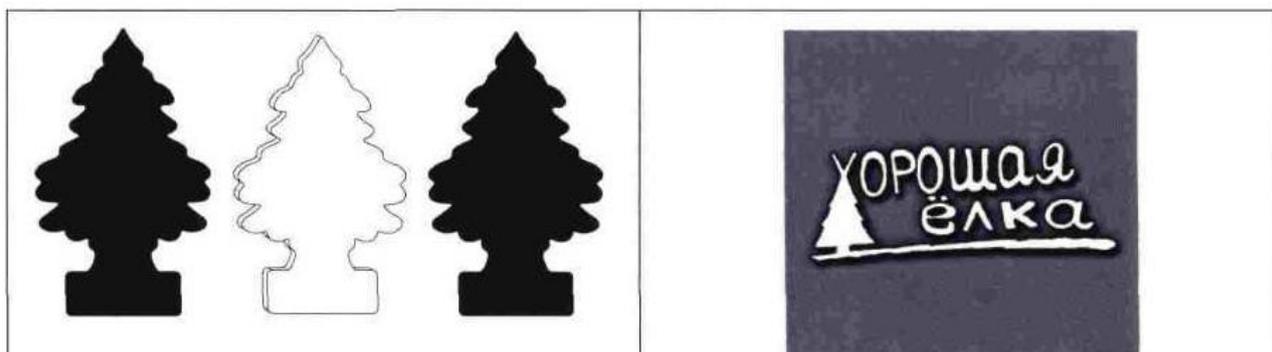


международная регистрация №798981 (конвенционный приоритет 18.09.2002) для товаров 05 класса МКТУ;



свидетельство №560452 (приоритет от 22.10.2014) для товаров 03 класса МКТУ.

По мнению лица, подавшего возражение, доминирующим элементом в оспариваемом товарном знаке является изобразительный элемент в виде стилизованного изображения ели, при этом, изображение выполнено таким образом, что силуэт обозначения очень близок по форме к товарным знакам в форме дерева, как указано ниже:



Сравниваемые товарные знаки представляют собой силуэт ели на горизонтальной подставке (основании). Все противопоставленные знаки характеризуются монохромной цветовой гаммой, как и оспариваемый товарный знак.

Все сопоставляемые знаки содержат совпадающий элемент - изображение дерева с основанием (фундаментом), которое существенным образом влияет на впечатление от этих знаков, вызывая одинаковые или близкие по смыслу ассоциации.

Включенные в состав оспариваемого товарного знака словесные элементы «хорошая ёлка» усиливают смысловую нагрузку изображения дерева с основанием (фундаментом).

Лицо, подавшее возражение, ссылается на аналогичные дела с участием лица, подавшего возражение, и третьих лиц, которые уже рассматривались в Роспатента и Суде по интеллектуальным правам.

Все указанные дела касались товарных знаков или промышленных образцов в форме стилизованных изображений деревьев, аналогичных товарным знакам лица, подавшего возражение, в форме дерева. В рамках данных дел товарные знаки компании Юлиус Сэмманн Лтд. сравнивались с другими сходными комбинированными знаками или промышленными образцами третьих лиц (международная регистрация №945924, промышленный образец (патент №88288), свидетельства на товарные знаки №№408428, 517708, 457363, 462804, 480107, 500942, 602596), где было установлено, что с учетом высокой степени стилизации изобразительных элементов (контуров дерева), включение в контуры обозначений словесных элементов и фоновой геометрической фигуры (прямоугольника), а также различия в цветовой гамме обозначений, не устраняют доминирования изобразительного элемента (контура), которое обусловлено его более крупными размерами, более удобным для восприятия расположением в композиции (решение Суда по интеллектуальным правам от 27.10.2015 по делу №СИП-96/2015).

Суд также установил, что, поскольку товары в основном одинаковы, потребители не обращают внимания на [надписи] при покупке товаров. Потребители просто видят продукт в форме дерева и идентифицируют его с другими продуктами в форме дерева, известными им из прошлого опыта.

Учитывая это, потребители могут подумать, что Оспариваемый товарный знак относится к новой линейке продуктов, предлагаемых лицензиатами JSL. Таким образом, наличие в оспариваемом знаке словесного элемента "хорошая ёлка" не опровергает вывода о сходстве сопоставляемых знаков до степени смешения ввиду доминирования изображений деревьев в их составе.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, делает вывод, что сравниваемые знаки сходны до степени смешения.

В отношении однородности сравниваемых товаров, лицо, подавшее возражение, отмечает следующее.

Принадлежащий лицу, подавшему возражение, товарный знак по свидетельству № 560462 зарегистрирован в отношении товаров 03 класса МКТУ

– *ароматизаторы воздуха.*

Знаки по международным регистрациям №№612525, 798981 на территории Российской Федерации охраняются в отношении товаров 05 класса МКТУ

- Air freshening preparations (препараты для освежения воздуха / освежители воздуха).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 793820 содержит в своем перечне, в частности, товары 3, 5 классов МКТУ, часть их которых является однородной товарам, в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки в форме дерева по причине совпадающего назначения (ароматизация), сходного уклада использования, взаимодополняемости и / или взаимозаменяемости, одинаковых каналов сбыта.

По мнению лица, подавшего возражение, правовая охрана спорного товарного знака подлежит прекращению в отношении следующих товаров:

03 - ароматизаторы воздуха; масла эфирные; масла эфирные хвойные.

05 - дезодоранты для освежения воздуха.

При этом перечисленные оспариваемые товары относятся к категории товаров широкого потребления и импульсного спроса. В отличие от продукции производственно-технического назначения, при оценке смешения знаков, предназначенных для маркировки товаров широкого потребления, к числу которых относятся дезодоранты и освежители воздуха, должен применяться более строгий подход.

Поскольку освежители воздуха являются предметом спонтанной, импульсивной покупки, товаром низкой ценовой категории, потребители идентифицируют его по знакомой им из предшествующего опыта форме, известной им из их прошлого опыта, не уделяя внимания отдельным деталям обозначений.

Следует учитывать также каналы реализации изделий. Для изделий, реализуемых через розничную сеть, опасность смешения товарных знаков выше, чем для изделий, которые распространяются в соответствии с заключенными договорами

В подтверждение своих доводов, лицо, подавшее возражение, ссылается на сложившуюся судебную практику, включая Постановление Верховного Суда Российской Федерации № 10 (далее – Постановление №10), где было отмечено, что в

целом ряде случаев однородность товаров должна толковаться в более широком смысле, чем прямое соответствие товаров и услуг, охраняемых свидетельством о регистрации товарного знака.

Лицо, подавшее возражение, указывает на обстоятельства, повышающие риск смешения товарных знаков, к которым относятся следующие факторы:

- наличие у компании Юлиус Сэмманн Лтд. (Julius Samann Ltd.) целой серии зарегистрированных товарных знаков в форме дерева с более ранним приоритетом (1993 г.);

- высокая различительная способность данной серии знаков, зарегистрированных на имя компании Юлиус Сэмманн Лтд., в отношении товаров 03 и 05 классов МКТУ, подтверждаемая многочисленными решениями Суда по интеллектуальным правам;

- известность и узнаваемость товарных знаков в форме дерева у российских потребителей, подтвержденная результатами социологического опроса;

- совпадение части сопоставляемых товаров 03 и 05 классов МКТУ у оспариваемого товарного знака и товарных знаков в форме дерева компании Юлиус Сэмманн Лтд. (Julius Samann Ltd.);

- принятые ранее многочисленные решения Суда по интеллектуальным правам по делам №№ СИП-141/2013, СИП-142/2013, СИП-286/2013, СИП-96/2015, СИП-421/2016 (некоторые были дополнительно поддержаны Верховным Судом Российской Федерации) и решения Роспатента об отказе в предоставлении правовой охраны товарным знакам третьих лиц в виде дерева по причине старшинства прав лица, подавшего возражение.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что большинство обстоятельств и фактов, установленных в вышеперечисленных решениях Суда по интеллектуальным правам, в равной мере применимы и к оспариваемому в настоящем возражении знаку.

В подтверждение своего довода о введении в заблуждение потребителей относительно производителя вышеуказанных товаров, маркированных оспариваемым товарным знаком, лицо, подавшее возражение, ссылаясь на существующую судебную практику, приводит сведения об известности принадлежащих ему товарных знаков,

установленной в решениях Суда по интеллектуальным правам по делам №№ СИП-141/2013, СИП-142/2013, СИП-286/2013, СИП-96/2015, СИП-421/2016, а также на постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 13 февраля 2015 года по делу № СИП-631/2014, согласно которому норма пункта 3 статьи 1483 Кодекса подлежит применению в том случае, когда потребитель осведомлен о ранее существовавшем обозначении и ассоциирует его с иным лицом (конкретным производителем), не являющимся правообладателем товарного знака.

Лицо, подавшее возражение, также ссылается на статью 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, где указано, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

При определении вероятности смешения могут учитываться представленные лицами, участвующими в деле, доказательства фактического смешения обозначения и товарного знака, в том числе опросы мнения обычных потребителей соответствующего товара.

Вывод о широкой известности российским потребителям освежителей воздуха в форме дерева, являющейся доминирующим элементом противопоставленных товарных знаков, был подтвержден результатами социологического опроса, отраженными в аналитическом отчете, который был проведен Лабораторией социологической экспертизы Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук в октябре 2021 г. среди целевой группы потребителей, проживающих в России, в возрасте от 18 лет и старше по специально разработанной анкете.

Результаты данного исследования показали следующее.

- Ароматизаторы и освежители воздуха, производимые CAR-FRESHNER Corporation, обладают очень высокой степенью известности среди потребителей (84% от числа тех, кто не затруднился с ответом);

- ароматизаторы и освежители воздуха, производимые CAR-FRESHNER Corporation, обладают высоким уровнем ретроспективной известности среди потребителей: существенная часть потребителей (66% от числа тех, кому знакомы данные ароматизаторы и освежители воздуха) узнали о существовании ароматизаторов воздуха в форме ели 5 лет назад и ранее;

- почти половина потребителей в целом (46%) полагают, что на оспариваемом товарном знаке присутствует изображение дерева, а именно ели;

- существенная часть опрошенных потребителей (35%) считают в целом сходными форму ароматизаторов воздуха, производимых CAR-FRESHNER Corporation, и обозначение, охраняемое товарным знаком № 793820;

- абсолютное большинство потребителей из числа тех, кто не затруднился с ответом (93%), считают, что ароматизаторы воздуха, производимые CAR-FRESHNER Corporation, и товары в форме оспариваемого товарного знака производятся одной компанией (45%) или связанными между собой компаниями (48%).

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак представляет собой еще одну попытку имитации широко известной на рынке серии товарных знаков в форме ели, принадлежащей компании Юлиус Сэмманн Лтд. Для данного вывода, в принципе, достаточно самой вероятности смешения. Действующее законодательство не требует доказывания фактического смешения, а лишь указывает на возможность представления таких доказательств. Тем более, важно, что материалами возражения риск смешения подтвержден документально.

Таким образом, оспариваемый товарный знак для части товаров 03, 05 классов МКТУ дополнительно подпадает под действие пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса и по причине его способности вводить в заблуждение потребителя относительно вида товара и/или его изготовителя.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №793820 в отношении следующих товаров:

03 класса - ароматизаторы воздуха; масла эфирные; масла эфирные хвойные.

05 класса - дезодоранты для освежения воздуха.

К возражению приложены следующие материалы:

- копия официальной публикации сведений о товарном знаке по свидетельству №793820 [1];
- копии официальных публикаций сведений о противопоставленных знаках в форме дерева [2];
- общедоступные сведения об истории ароматизаторов в форме дерева, диплом переводчика [3];
- копии судебных актов по делам №№ СИП-141/2013, СИП-142/2013, СИП-286/2013, СИП-96/2015, СИП-421/2016 [4];
- копия Аналитического отчета по итогам всероссийского социологического исследования [5].

От правообладателя оспариваемого товарного знака, в установленном порядке ознакомленного с возражением, 31.01.2022 поступил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к тому, что оспариваемое обозначение и противопоставленные знаки, правообладателем которых является лицо, подавшее возражение, не являются тождественными или сходными до степени смешения на фонетическом, семантическом и графическом уровнях.

Правообладатель обращает внимание на то, что различия во внешнем виде, а также присутствие различных изобразительных элементов говорит о том, что данные товарные знаки нельзя спутать и говорить о том, что они относятся к одному производителю.

Обращая внимание на разную сферу сбыта товаров, правообладатель утверждает, что оспариваемый товарный знак и противопоставленные товарные знаки обладают различными потребительскими свойствами и функциональным назначением, условиями реализации и кругом потребителей:

- противопоставленные знаки используются для маркировки товаров для автомобилей, потребители этих товаров – люди, имеющие автомобиль, или покупающие товар для автомобилиста, эти товары реализуются в специализированных магазинах и/или отделах для автомобилистов, такие товары используются круглогодично;

- товарный знак по свидетельству № 793820 используется для маркировки товаров для дома (помещения) и для искусственных ёлок (основной вид деятельности), потребители этих товаров - люди, которые приобретают такие товары для дома (помещения) и для искусственных ёлок, такой товар продается в специализированных магазинах и/или отделах для дома и товаров отдела «игрушки», эти товары являются сезонными, так как используются в новогодние праздники.

Правообладатель также ссылается на то, что государственная экспертиза при регистрации оспариваемого товарного знака не выявила и не противопоставила какие-либо сходные или тождественные товарные знаки, в том числе, противопоставленные товарные знаки, указанные в возражении.

Правообладатель также полагает, что товарные знаки и промышленные образцы, на которые ссылается лицо, подавшее возражение (свидетельства №№408428, 517708, 602595, 500942, 457363, 462804, 480107, международная регистрация №945924, патенты на промышленные образцы №№ 95982, 101070, 101069, 88288), визуально совершенно не сходны с товарными знаками в форме ели, правообладателем которых является лицо, подавшее возражение.

Правообладатель полагает, что поскольку лицо, подавшее возражение, не является для него конкурентом, учитывая разную сферу сбыта и круг потребителей, отсутствуют основания для удовлетворения данного возражения, и просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 793820.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (28.09.2020) оспариваемого товарного знака по свидетельству №793820, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20 июля 2015 года №482, и введенные в действие 31 августа 2015 года (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация

в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 6(2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

При установлении заинтересованности лица, подавшего возражение, коллегия исходила из того, что, являясь владельцем исключительных прав на знаки, которым была ранее предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации, оно имеет законный интерес в защите своих прав, в том числе путем прекращения правовой охраны сходных товарных знаков, зарегистрированных позже в отношении однородных товаров на имя иного лица.

Как указано выше, оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение



, выполненное в виде квадрата, на фоне которого помещено стилизованное изображение ели, совмещенное с первой буквой словосочетания «Хорошая ёлка», выполненного оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. В нижней части изображения ствол ели соединен с символическим основанием (почвой или фундаментом), которое подчеркивает изображение ели и словесный элемент «ёлка». Словесные элементы расположены в две строки, выполнены строчными буквами белого цвета с темной обводкой, создающей эффект объема.

Товарный знак, в частности, охраняется в отношении следующих товаров:

03 класс - ароматизаторы воздуха; масла эфирные; масла эфирные хвойные.

05 класса - дезодоранты для освежения воздуха; дезодораторы для одежды или текстильных изделий.

Утверждение лица, подавшего возражение, о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителей в заблуждение в отношении источника их происхождения, базируется на доводе о его сходстве до степени смешения с противопоставленными товарными знаками, хорошо известными в Российской Федерации до даты приоритета оспариваемого товарного знака, поскольку он может создавать у потребителя ассоциации именно с товарными знаками в форме дерева (ели), которыми лицо, подавшее возражение, маркирует свою продукцию – ароматизаторы и освежители воздуха.

В подтверждение своей позиции лицо, подавшее возражение, ссылается на приложенный к возражению аналитический отчет по итогам социологического опроса [5], результаты которого подтверждают доводы возражения о том, что значительная часть респондентов полагает, что товары, маркированные сопоставляемыми обозначениями, производятся одной компанией (одной группой компаний) и существует реальная опасность смешения этих товаров.

Следует отметить, что для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром, маркированным оспариваемым обозначением, и лицом, подавшим возражение в качестве производителя этих товаров.

На основании полученных данных и с учетом критериев статистических обобщений был сделан вывод о наличии опасности введения потребителей в заблуждение относительно производителя в случае присутствия на рынке товаров, маркированных оспариваемым товарным знаком, с точки зрения потребителей ароматизаторов воздуха (03 класс МКТУ), дезодорантов для освежения воздуха (05 класс МКТУ), в том числе освежителей воздуха для салона автомобиля.

В силу изложенного, доводы лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака противоречит требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса, следует признать обоснованными.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса коллегия установила следующее.

В обоснование данного утверждения лицо, подавшее возражение, ссылается на сходство оспариваемого товарного знака со следующими знаками:



1) с изобразительным знаком  (международная регистрация №612525) в виде контура дерева черного цвета, опирающегося на прямоугольное основание (фундамент).



2) с объемным знаком  (международная регистрация №798981) в виде контура дерева белого цвета, опирающегося на прямоугольное основание (фундамент).

На территории Российской Федерации эти знаки охраняются в отношении товаров 05 класса МКТУ «air freshening preparation» (освежители воздуха)».



3) с изобразительным товарным знаком (свидетельство №560452) в виде контура дерева черного цвета, также опирающегося на прямоугольное основание (фундамент).

Товарный знак охраняется в отношении товаров 03 класса МКТУ «ароматизаторы воздуха».

Противопоставленные знаки образуют серию знаков, в основу которых положено контурное изображение дерева (ели), опирающегося на прямоугольное основание.

Поскольку в оспариваемом товарном знаке также присутствует контурное изображение ели, опирающейся на основание, можно сделать вывод о визуальном сходстве сравниваемых товарных знаков.

Коллегия приняла во внимание наличие словесного элемента «Хорошая ёлка», вместе с тем, следует отметить, что эти элементы дополнительно усиливают смысловую нагрузку изобразительного элемента в виде ели, кроме того, в решениях судов, на которые ссылается лицо, подавшее возражение (в частности решение Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-96/2015, оставленное в силе постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 03.02.2016), уже сходные исследовались обстоятельства.

В данном случае коллегия также полагает, что с учетом высокой степени стилизации изобразительных элементов (контура ели) включение словесных элементов, фоновой геометрической фигуры и различия в цветовой гамме не устраняют доминирования изобразительного элемента (контура ели), которое обусловлено его более удобным для восприятия расположением, при этом сходство изобразительных элементов усиливается за счет совпадающего смыслового значения – силуэта дерева в форме ели.

Однородность товаров 03 класса МКТУ «ароматизаторы воздуха; масла эфирные; масла эфирные хвойные» и товаров 05 класса МКТУ «дезодоранты для освежения воздуха» товарам «ароматизаторы воздуха» и «препараты для освежения воздуха/освежители воздуха», включенным соответственно в перечень товаров 03 и 05 классов МКТУ противопоставленных знаков, не вызывает сомнений ввиду идентичности (ароматизаторы воздуха), совпадения по роду и виду, одинакового функционального назначения – освежение, ароматизация воздуха, улучшение его

качества и формирование в окружающем пространстве приятного запаха, одной области применения, условий и каналов реализации, а также одного круга потребителей.

Вышеуказанный анализ позволяет сделать вывод о том, что сравниваемые обозначения, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в отношении однородных товаров и, соответственно, сходны до степени смешения.

В силу изложенного, доводы лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака противоречит требованиям пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса в отношении указанных товаров 03 и 05 классов МКТУ, следует признать обоснованными.

Вышеуказанный анализ позволяет сделать вывод о том, что, с учетом установленного сходства знаков, существует принципиальная возможность смешения однородных товаров в гражданском обороте в случае их маркировки сравниваемыми знаками.

Довод правообладателя о том, что смешение сравниваемых товарных знаков в гражданском обороте невозможно ввиду различных сфер деятельности и круга потребителей, нельзя признать убедительным, поскольку исследованию подлежит не реальное использование сравниваемых обозначений в хозяйственном обороте, а сопоставляемые перечни товаров, в отношении которых предоставлена правовая охрана сходным товарным знакам.

Субъективное мнение правообладателя относительно отсутствия визуального сходства между товарными знаками лица, подавшего возражение, и товарными знаками и промышленными образцами, на которые даны ссылки в возражении (свидетельства №№408428, 517708, 602595, 500942, 457363, 462804, 480107, международная регистрация №945924, патенты на промышленные образцы №№ 95982, 101070, 101069, 88288) не может быть принято во внимание, поскольку сходство этих обозначений было установлено в судебном порядке.

В отношении ссылки лица, подавшего возражение, на положения статьи 10 bis Парижской конвенции, коллегия отмечает, что в рамках настоящего возражения

доводы о недобросовестной конкуренции не могут быть рассмотрены, поскольку относятся к компетенции Федеральной Антимонопольной Службы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.12.2021, и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №793820 недействительным в отношении товаров 03 класса МКТУ «ароматизаторы воздуха; масла эфирные; масла эфирные хвойные» и товаров 05 класса МКТУ «дезодоранты для освежения воздуха».