

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 18.11.2021 возражение Общества с ограниченной ответственностью «СОМТЭК», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2020764336 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2020764336 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 13.11.2020 на имя заявителя в отношении товаров 10 и услуг 35 классов МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой



комбинированное обозначение со словесным элементом «**SOMETECH**», выполненным буквами латинского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 18.10.2021 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение воспроизводит обозначение, используемое корейской компанией

Sometech Inc. для индивидуализации выпускаемого ею медицинского оборудования (см. <https://sometech.org/>, <https://medmetr.ru/brands/sometech/>, <https://bimedis.ru/catalog/sometech-265>, <http://www.maxmedtech.ru/sometech-proizvod>), в силу чего данное обозначение способно ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров и лица, оказывающего услуги.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 18.11.2021 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 18.10.2021. Доводы возражения сводятся к тому, что не имеется каких-либо подтверждений возникновения у потребителей стойкой ассоциативной связи между соответствующими товарами и вышеуказанным производителем и наличия фактов его деятельности на территории Российской Федерации, поскольку вышеупомянутые сайты принадлежат иным различным лицам.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.11.2020) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков

обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с абзацем 2 пункта 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Заявленное обозначение представляет собой комбинированное



обозначение, состоящее из выполненного буквами латинского алфавита словесного элемента «**SOMETECH**» с графической проработкой его буквы «Т» посредством оранжевого цвета и помещенными над его буквой «О» и под ней изобразительными элементами в виде дуг оранжевого цвета. Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака испрашивается в отношении товаров 10 класса МКТУ, представляющих собой различную медицинскую аппаратуру и различные принадлежности для медицинских целей, и услуг 35 класса МКТУ, представляющих собой различные услуги по продвижению, рекламе и продаже товаров и иные услуги для организации и помощи деятельности хозяйствующих субъектов вообще.

Однако в русскоязычном сегменте сети Интернет (см. поисковые порталы «Яндекс» и «Google», в том числе <https://sometech.org/>, <https://medmetr.ru/brands/sometech/>, <https://bimedis.ru/catalog/sometech-265>, <http://www.maxmedtech.ru/sometech-proizvod> и многие другие) действительно обнаруживается информация о медицинском оборудовании, индивидуализируемом обозначением «**SOMETECH**», выпускаемом корейской компанией Sometech Inc., в том числе о ежегодных поставках,

начиная с 2005 года, этих товаров в Россию – в российские клиники, о наличии на эти товары необходимой разрешительной документации, собственно, на территории Российской Федерации – регистрационных удостоверений и деклараций соответствия, а также о наличии соответствующих общедоступных коммерческих предложений к продаже данной продукции российским потребителям, то есть о ее реальном присутствии на российском рынке товаров.

При этом следует отметить достаточно высокую степень насыщенности сети Интернет такой информацией.

Напротив, в возражении никак не подтверждается известность российским потребителям каких-либо товаров, которые производились бы самим заявителем и маркировались бы им заявленным обозначением, и, в то же время, никак не опровергаются вышеуказанные сведения из сети Интернет о соответствующих товарах совсем иного производителя и никак не обосновываются притязания заявителя на конкретное обозначение, уже используемое другим лицом.

Что касается довода заявителя о принадлежности вышеупомянутых сайтов, на которых представлена продукция компании Sometech Inc., иным различным лицам, то следует отметить, что данное обстоятельство вовсе не опровергает приведенный выше вывод о реальном присутствии на российском рынке соответствующих товаров, выпускаемых именно этой компанией. Наличие такой информации на сайтах разных лиц, то есть исходящей из разных источников, свидетельствует, напротив, о высокой степени ее достоверности.

Исходя из изложенных выше обстоятельств, присутствие в сети Интернет соответствующей информации позволяет прийти к выводу об осведомленности российских потребителей об указанной компании и ее соответствующей продукции. Так, глобальная информационная сеть Интернет является одним из основных средств свободного распространения и

получения различного рода информации и относится, наряду с радио и телевидением, к электронным средствам массовой информации.

Таким образом, с помощью общедоступного источника информации было установлено, что заявленное обозначение воспроизводит обозначение, используемое не заявителем, а совсем другим лицом, для индивидуализации товаров, однородных приведенным в заявке товарам (медицинская аппаратура).

К тому же, возникающие связанные с ними ассоциации распространяются в отношении всего перечня приведенных в заявке товаров 10 класса МКТУ, так как все они относятся к товарам исключительно медицинского назначения, а также и в отношении всех услуг 35 класса МКТУ, которые организационно обеспечивают реализацию самого бизнеса коммерческой компании и, как следствие, будут восприниматься в качестве связанных с соответствующими товарами.

Следовательно, заявленное обозначение, для которого испрашивается предоставление правовой охраны в качестве товарного знака на имя заявителя, может породить в сознании потребителя не соответствующее действительности представление об изготовителе соответствующих товаров и лице, оказывающем соответствующие услуги, то есть оно способно ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров и лица, оказывающего услуги.

Необходимо отметить, что в соответствии со статьей 10-bis Конвенции по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.) подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.11.2021,
оставить в силе решение Роспатента от 18.10.2021.**