

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Агрикова Ю.М. (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 27.04.2009, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2103129, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2103129 "Способ плазменно-дуговой сварки металлов" выдан по заявке №97102836/02(003185) с приоритетом от 03.03.1997 на имя Апуневича Александра Ивановича, Титаренко Евгения Ивановича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

"1. Способ плазменно-дуговой сварки металлов сжатой дугой прямого или косвенного действия, включающий обжатие дуги плазмообразующей средой с получением плазменной струи, отличающийся тем, что в качестве плазмообразующей среды используют пары жидкости, содержащей воду с добавлением органического растворителя в виде кислородсодержащих соединений углеводов.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что в качестве органического растворителя используют спирты.

3. Способ по п.2, отличающийся тем, что содержание спиртов в жидкости составляет 30-50%.

Отформатировано

Отформатировано: Шрифт: Times New Roman

Удалено: соответствии с

Отформатировано: Шрифт: Times New Roman

Удалено: :

Удалено: Общества с ограниченной ответственностью "Клиникмединвест", Москва; Общества с ограниченной ответственностью "Ассени", Москва; Общества с ограниченной ответственностью "ВИТА-Мед", Москва; Автономной некоммерческой организацией "Лечебно-образовательный центр "ЮниверсКлиник", Москва

Удалено: Семцова А.Ю.

Удалено: федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 21

Удалено: 04

Удалено: 5

Удалено: 5

Удалено: 7

Удалено: 28939

Удалено: 28939

Удалено: пролонгированного воздействия на акупунктурные точки"

Удалено: 2003107817

Удалено: 14

Удалено: 8336

Удалено: 24

Удалено: 2003

Удалено: Мухиной Марият Мурадалиевны, г.Тверь

Отформатировано: русский (Россия)

Удалено: ,

Удалено: Москва,

Удалено: 1. Способ пролонгированного воздействия на акупунктурные точки, заключающийся в топографическом определении точек иглоукальвания, одна из которых выбирается точка (... [1]

Отформатировано (... [2]

Отформатировано (... [3]

Отформатировано (... [4]

Отформатировано (... [5]

4. Способ по п. 1 или 3, отличающийся тем, что парообразование осуществляют непосредственно в плазмотроне".

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость".

Для подтверждения данного мнения, лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- ГОСТ 2601-84, Сварка металлов. Термины определения основных понятий, М.: Издательство стандартов, 1987 (далее – [1]);

- Авторское свидетельство № 1655702, опубл. 15.06.1991 (далее – [2]);

- ГОСТ 12221-79, Аппаратура для плазменно-дуговой резки металлов, введен в действие 01.01.1981 (далее – [3]);

- ГОСТ 29297-92, Сварка, высокотемпературная и низкотемпературная пайка, пайкосварка металлов, М.: Издательство стандартов 1992 (далее – [4]);

- Сварка в машиностроении, под ред д.т.н Ольшанского Н.А., М.: "Машиностроение", т. 1, 1978, с. 446-447, 460-461(далее – [5]);

- Сведения. Полученные в Интернет <http://svarka.pstu/plasma/plasma.htm> 04.12.2008 (далее – [6]);

Доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость" сводятся к следующему:

- ГОСТ [1] устанавливает применяемые в науке, технике и производстве термины и определения основных понятий в области сварки металлов, и термины, установленные стандартом, являются обязательными для

Отформатировано: Шрифт: (по умолчанию) Times New Roman, 14 пт

Удалено: .

Удалено: с подпунктом

Удалено: 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1

Удалено: с

Отформатировано ... [6]

Удалено: с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) охраняемого ... [7]

Удалено: оспариваемого

Удалено: ям

Удалено: ю

Удалено: патенто

Удалено: охрано

Удалено: "промышленная применимость" и "изобретательский уровень".

Удалено: Д...е...е... подтверждено... следующими материалами ... [8]

Удалено:

Отформатировано: Отступ: Слева: 1,27 см, Первая строка: 0,01 см

Удалено: ¶

Удалено: Патент US № 5465593, опубл. 14.11.199... [9]

Удалено: Рабинович В... [10]

Удалено: 1

Удалено: );¶ ... [11]

Удалено: Песиков Я.С... [12]

Удалено: Заключение... [13]

Удалено: 2

Удалено: Патент RU №... [14]

Удалено: Сварка в... [15]

Удалено: 3

Код поля изменен

Отформатировано ... [16]

Удалено: 5

Удалено: .

Удалено: ;

Отформатировано ... [17]

Удалено: - Тыкочинск... [18]

Отформатировано ... [19]

применения в документах всех видов: научно-технической, учебной и справочной литературе. При этом для каждого понятия установлен один стандартизованный термин, а применение терминов-синонимов стандартизованного термина запрещается;

- термин "плазменно-дуговая сварка" не является стандартизованным термином;

- в описании изобретения по оспариваемому патенту описан способ плазменной сварки плавлением, при котором нагрев проводится сжатой дугой, а не способ плазменно-дуговой сварки;

- чертежи не соответствуют формуле изобретения, в частности, на фиг. 1 схематично изображено устройство (плазматрон), с помощью которого осуществляется способ плазменной сварки плавлением;

- не все органические растворители, содержащие кислород, углерод и водород, растворяются в воде, в частности, не будут растворяться до требуемого уровня 30-50% спирты фуриловый, бензойловый, амиловый и другие;

- не все кислородсодержащие органические соединения могут быть использованы в качестве компонента гомогенной плазмообразующей смеси;

- «патент не ограничивает спирты по признаку растворимости в воде и агрессивности в отношении влаговпитывающего материала».

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 14.01.2010, отметил следующее.

В отношении доводов возражения, касающихся несоблюдения терминологии, регламентированной ГОСТ [1], патентообладатель указывает, что в ГОСТ [1] поз.28 дано определение понятия «плазменная сварка» как «сварка плавлением, при которой нагрев производится сжатой дугой», и понятие «плазменная сварка» «включает в себя оба вида сварки – дугой

Удалено: ¶

Удалено: - "органические растворители в виде кислородсодержащих углеводородных соединений ... промышленностью не выпускаются, науке не известны и в природе не встречаются";¶

Удалено: использование кислородсодержащих органических соединений в плазменной сварке известно с 1928 года, при этом

Удалено: - в описании изобретения по оспариваемому патенту описан способ плазменной сварки плавлением, при которой нагрев проводится сжатой дугой, а не способ плазменно-дуговой сварки;¶  
- чертежи не соответствуют формуле изобретения, в частности, на фиг. 1 схематично изображено устройство (плазматрон), с помощью которого осуществляется способ плазменной сварки плавлением, при которой нагрев проводится сжатой дугой косвенного действия; на фиг.2 схематично изображено устройство (плазматрон), с помощью которого осуществляется способ плазменной сварки плавлением, при которой нагрев проводится сжатой дугой прямого действия;¶  
- "промышленно не применимо, т.к. плазменная струя не стационарна, не стабильна, дуга шунтируется и прерывается, нарушая работу плазмот( ... [20]

Удалено: "

Удалено: Кроме того, по мнению патентообладателя, ГОСТ 2601-84 "Сварка з ... [21]

Удалено: ¶  
По мнению лица, подавшего возражение, ближайшим( ... [22]

Удалено: 0

Удалено: 23

Удалено: 9

Удалено: 10

Удалено: 1

Удалено: 0

Удалено: 7

Удалено: 9

Удалено: 5

Удалено: в оспариваемом патенте нет словосочетаний, не допускаемых к примене( ... [23]

Удалено: , алфавитный указатель русских терминов

прямого и дугой косвенного действия.

Патентообладатель также обращает внимание на то, что в оспариваемом патенте нет словосочетаний, не допускаемых к применению упомянутым документом. Текст формулы изобретения: «способ плазменно-дуговой сварки металлов сжатой дугой прямого или косвенного действия», по мнению патентообладателя, соответствует стандарту (ГОСТ [1] поз.28), где указано понятие, эквивалентное понятию плазменнодуговой сварки на английском языке: Plasma-arc welding. Кроме того, патентообладатель обращает внимание на то, что расхождение в терминологии, используемой в материалах заявки на изобретение, и терминологии различных стандартов не является основанием для признания патента недействительным.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что спирты бывают твердыми, и не растворимыми в воде, патентообладатель отмечает, что в формуле изобретения по оспариваемому патенту использован термин «органический растворитель», что однозначно говорит о том, что используют жидкие вещества. В отношении нерастворимости в воде таких спиртов, как фуриловый, бензойный, амиловый и др., в отзыве патентообладателя отмечено, что все упомянутые спирты растворяются в этаноле, являющимся для них органическим растворителем.

Относительно неизвестности из уровня техники кислородсодержащих соединений углеводородов, патентообладатель указывает, что по характеру атома-органогена, образующего в органических соединениях связь с атомом углерода, различают ... кислородсодержащие производные углеводородов. К кислородсодержащим соединениям относятся спирты... (см. Химический энциклопедический словарь, М., Издательство "Советская энциклопедия", 1983, с. 414, 493 (далее – [7])).

Удалено: .

Удалено: , по его мнению,

Удалено:

Отформатировано: русский (Россия)

Удалено: 6

Удалено: 6

Отформатировано: русский (Россия)

Кроме того, патентообладатель обращает внимание на то, что признак "пары жидкости, содержащей воду с добавлением органического растворителя в виде кислородсодержащих соединений углеводов" является общим признаком, а использование паров жидкости, состоящей из смеси воды с этиловым спиртом или ацетоном являются частными формами реализации признака.

В отношении термина «плазменно-дуговая сварка» патентообладатель отмечает, что «плазменная сварка, сварка сжатой дугой, - сварка плавлением, при которой нагрев соединяемых деталей производят дугой, сжатой потоком газа или внешним магнитным полем, выполняется плазматронами». При этом в отзыве патентообладателя указано, что согласно сведений из словаря [8] «плазматрон – плазменный генератор – газоразрядное устройство для получения «низкотемпературной» плазмы. Различают две группы дуговых плазматронов – для создания плазменной струи и плазменной дуги».

Таким образом, патентообладатель считает, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Для подтверждения своих доводов патентообладатель привел следующие материалы и источники информации:

- Химический энциклопедический словарь, М., Издательство "Советская Энциклопедия", М., 1983, с. 414 (далее – [7]);

- Большой энциклопедический словарь политехнический, М., Большая российская энциклопедия, 1998, с. 382 (далее – [8]);

- Физический энциклопедический словарь, под ред. А.М. Прохорова, М., Издательство «Советская Энциклопедия», 1983, с. 543 (далее – [9]).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам

Удалено: заявитель

Удалено: В отношении отсутствия в описании изобретения по оспариваемому патенту средств и методов, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения, патентообладатель отмечает, что в 4-6 столбцах описания изобретения подробно описаны средства и методы осуществления изобретения по оспариваемому патенту, приведена последовательность действий над материальным объектом и оговорены условия их проведения.»

Отформатировано: Цвет шрифта: Черный

Отформатировано: Цвет шрифта: Черный

Отформатировано: Цвет шрифта: Черный

Удалено: 7

Удалено: ¶

Отформатировано: Цвет шрифта: Черный

Отформатировано: Цвет шрифта: Авто

Отформатировано: Цвет шрифта: Авто

Отформатировано: Цвет шрифта: Авто

Удалено: документы

Отформатировано: Цвет шрифта: Авто

Отформатировано: Цвет шрифта: Авто

Удалено: 543, 493

Удалено: 6

Удалено: ¶  
- Горыныч, ... [24]

Удалено: 9

Удалено: 7

Удалено: - Физический ... [25]

Удалено: 8

Удалено: ¶

Отформатировано ... [26]

Удалено: , что в ... [27]

Удалено: Таким образом ... [28]

Удалено: Кроме того, ... [29]

Удалено: П

Удалено: а

установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности запатентованного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 20.09.1993 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1.Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения.

Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в любом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

**Удалено:** упомянутый выше Закон

**Отформатировано:** Шрифт: не полужирный

**Удалено:** 17

**Удалено:** 4

**Удалено:** 8

**Отформатировано:** Шрифт: (по умолчанию) Times New Roman, не полужирный

**Удалено:** №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 с изменениями и дополнениями, внесенными приказами Роспатента от 08.07.1999 №133 и от 13.11.2000 №223

**Удалено:**

**Удалено:** ¶

**Отформатировано:** Отступ: Первая строка: 2,57 ch

**Отформатировано:** Шрифт: Times New Roman

**Отформатировано:** Междустр.интервал: полуторный

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.1.Правил ИЗ если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в независимом пункте формулы, приведенной выше.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя в отношении соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость" показал следующее.

Описание и формула оспариваемого патента на дату подачи содержали указание назначения изобретения. Формула изобретения содержит родовое понятие, отражающее назначение - «способ плазменно-дуговой сварки металлов», а в описании оспариваемого патента в разделе "область техники" указано, что "изобретение относится к способам плазменно-дуговой сварки металлов и может быть использовано в машиностроении, строительстве и других отраслях промышленности». Что касается термина «плазменно-дуговая сварка», то согласно ГОСТ [1] поз. 28 плазменная сварка (также сварка плазменной дугой, также плазменнодуговая сварка, также нем. plasmawissen, также англ. plasma-arc welding, также франц. soudage au plasma d' arc) - сварка плавлением, при которой нагрев проводится сжатой дугой. Т.е. согласно ГОСТ [1] под плазменной сваркой, также как и под плазменно-дуговой сваркой специалистами понимается один и тот же вид сварки.

Далее в описании к патенту приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно

Удалено: ¶

Отформатировано: Отступ:  
Первая строка: 2,57 ch

Удалено: ¶

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.¶  
Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.¶

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.¶

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1.Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения.¶

Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и ме...

[30]

Отформатировано: Шрифт:  
Times New Roman, 14 пт

Отформатировано ... [31]

Отформатировано:  
Междустр.интервал:  
полупуторный

Отформатировано: русский  
(Россия)

Отформатировано: русский  
(Россия)

Отформатировано: русский  
(Россия)

Отформатировано: русский  
(Россия)

Отформатировано: русский  
(Россия)

Отформатировано: русский  
(Россия)

Отформатировано: русский  
(Россия)

Отформатировано: русский  
(Россия)

Отформатировано: русский  
(Россия)

Отформатировано ... [32]



охарактеризовано в формуле изобретения. А именно, в описании изобретения к оспариваемому патенту подробно раскрыт способ плазменно-дуговой сварки металлов как сжатой дугой прямого действия, так и сжатой дугой косвенного действия. В описании изобретения к оспариваемому патенту также содержатся сведения о том, что в качестве плазмообразующей среды используют пары жидкости, содержащей воду с добавлением органического растворителя в виде кислородсодержащих соединений углеводов (в частности воды с этиловым спиртом или ацетоном (см. описание лист 2, 3 абз. снизу), обладающих способностью предотвращать вступление атомов и молекул кислорода, содержащихся в парах, в окислительную реакцию с обрабатываемым металлом (см. описание лист 2, 6 абз. сверху).

Кроме того, в описании изобретения к оспариваемому патенту указано, что осуществление способа плазменно-дуговой сварки возможно посредством плазматронов как косвенного действия, при котором тепловая энергия передается обрабатываемому изделию непосредственно плазменной струей, выходящей из сопла-анода горелки, так и посредством плазматронов прямого действия, в котором воздействие на изделие производится дугой, стабилизированной плазменной струей (см. описание лист 2, абз. 4 снизу).

При этом на чертежах к оспариваемому патенту (фиг. 1 и фиг 2) показаны устройства, с помощью которых возможно осуществление сварки металлов дугой косвенного действия (фиг.1) и дугой прямого действия (фиг. 2) и подробно описаны все приемы способа осуществления сварки.

Таким образом, в описании изобретения к оспариваемому патенту приведены методы и средства для реализации изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле.

Что касается использованного в формуле термина «кислородсодержащие соединения углеводов», то специалисту понятно.

**Отформатировано:**  
Междустр.интервал:  
полуторный



что под этими соединениями понимаются кислородсодержащие производные углеводов. Из уровня техники известно, что «по характеру атома-органогена, образующего в органическом соединении связь с атомом углерода, различают галоген-, кислород-, сера- и азотсодержащие производные углеводов. К кислородсодержащим соединениям относятся спирты, альдегиды, и кетоны, карбоновые кислоты, а также их производные» (см. словарь [7]).

Целесообразно отметить, что правомерность использования обобщенного термина в формуле изобретения подтверждается описанием к оспариваемому патенту, где содержится указание использования конкретных кислородсодержащих производных углеводов, а именно этилового спирта (спирты) и ацетона (альдегиды).

Исходя из вышесказанного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость".

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 27.04.2009 г., патент Российской Федерации на изобретение № 2103129 оставить в силе.**

Удалено: Химический	[33]
Отформатировано	[34]
Отформатировано	[35]
Удалено: оспариваемого	
Отформатировано	[36]
Удалено: ¶	
Отформатировано	[37]
Отформатировано	[38]
Удалено: Независимы	[39]
Отформатировано	[40]
Удалено: патентоспособности	
Удалено: охраноспособности "	
Удалено: промышленн	[41]
Удалено: новизна" и	[42]
Удалено: вышеуказани	[43]
Удалено: несоответств	[44]
Удалено: патентоспособности	
Удалено: установлен	[45]
Удалено: Описание и ф	[46]
Отформатировано	[47]
Удалено: Анализ	[48]
Отформатировано	[49]
Удалено: следует	[50]
Удалено: в	[51]
Удалено: Исходя из	[52]
Удалено: В качестве о	[53]
Удалено: Наиболее	
Удалено: В качестве н	[54]
Удалено: им	
Удалено: ого аналог	
Удалено: ом	
Удалено: а изобретени	[55]
Удалено: го	
Удалено: му патент	
Удалено: а	
Удалено: у в возражен	[56]
Удалено: является споч	[57]
Удалено: способ плазм	[58]
Удалено: ый из описания	
Удалено: ая	
Удалено: патента	
Удалено: к авторскому	[59]
Удалено: Однако, как	[60]
Удалено: ,	
Удалено: имеющий тс	[61]
Удалено: в	[62]
Удалено: Технический	[63]
Удалено: Отличием сп	[64]
Отформатировано	[65]
Удалено: известного и	[66]
Отформатировано	[67]
Удалено: противополо	[68]
Отформатировано	[69]
Удалено: Указанные о	[70]
Удалено: Таким образ	[71]
	[72]
	[73]
Отформатировано	[74]
	[75]
	[76]
Отформатировано	[77]
	[78]
	[79]

1. Способ пролонгированного воздействия на акупунктурные точки, заключающийся в топографическом определении точек иглоукалывания, одна из которых выбирается точкой входа иглы, а другая - точкой ее выхода, после чего производят укалывание этих точек путем нанизывания их одной иглой и закрепляют фиксатором.

2. Способ по п.1, в котором в качестве точек иглоукалывания выбирают АТ 17, АТ 18 на ушной раковине.

3. Способ по п.1 или 2, в котором закрепленную фиксатором иглу оставляют в акупунктурных точках на необходимое для терапии время.

4. Способ по п.1 или 2, в котором иглу изготавливают любой формы и конфигурации из биологически нейтрального для пациента материала

Шрифт: (по умолчанию) Times New Roman, 14 пт

По левому краю

Шрифт: (по умолчанию) Times New Roman, 14 пт

Шрифт: (по умолчанию) Times New Roman, 14 пт

Шрифт: Times New Roman

Шрифт: Times New Roman

с учетом изменений и дополнений, внесённых Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон)

охраняемого

Стр. 3: [8] Удалено	ppc19	16.06.2008 11:32:00
Д		
Стр. 3: [8] Удалено	ppc19	16.06.2008 11:32:00
е		
Стр. 3: [8] Удалено	ppc19	16.06.2008 11:32:00
е		
Стр. 3: [8] Удалено	ppc19	16.06.2008 11:32:00
подтверждено		
Стр. 3: [8] Удалено	ppc19	16.06.2008 11:32:00
следующими материалами		
Стр. 3: [9] Удалено	ppc19	14.05.2008 10:17:00
Патент US № 5465593, опубл. 14.11.1995 и его перевод на русский язык		
Стр. 3: [10] Удалено	ppc46	29.01.2010 16:01:00
Рабинович В.А. и др., Краткий химический справочник, Л., изд. "Химия", 1991, с. 131 (далее – [2		
Стр. 3: [11] Удалено	ppc46	29.01.2010 16:00:00
)];		
-		
Стр. 3: [12] Удалено	ppc46	29.01.2010 16:01:00
Песиков Я.С., Рыбалко С.Я., Атлас клинической аурикулотерапии, 2-е изд., М., Медицина, 2000, с.14, 52-53, 86		
Стр. 3: [13] Удалено	ppc46	29.01.2010 16:01:00
Заключение о возможности технического применения вещества, определяемого термином "органический растворитель" в виде кислородсодержащих углеводородов", утвержденного главным инженером ОАО "Завад Протон-МИЭТ" 07.04.2009		
Стр. 3: [14] Удалено	ppc19	14.05.2008 10:22:00
Патент RU № 2 176 496, опубл.10.12.2001		
Стр. 3: [15] Удалено	ppc46	29.01.2010 16:06:00

Сварка в машиностроении, под ред д.т.н Ольшанского Н.А., М.,  
"Машиностроение", т. 1, 1978, с. 990-991

Стр. 3: [16] Отформатировано	ppc46	29.01.2010 16:11:00
Цвет шрифта: Авто		
Стр. 3: [16] Отформатировано	ppc46	29.01.2010 16:11:00
Гиперссылка, русский (Россия)		
Стр. 3: [16] Отформатировано	ppc46	29.01.2010 16:11:00
Цвет шрифта: Авто		
Стр. 3: [16] Отформатировано	ppc46	29.01.2010 16:11:00
Гиперссылка, русский (Россия)		
Стр. 3: [16] Отформатировано	ppc46	29.01.2010 16:11:00
Цвет шрифта: Авто		
Стр. 3: [16] Отформатировано	ppc46	29.01.2010 16:11:00
Гиперссылка, русский (Россия)		
Стр. 3: [16] Отформатировано	ppc46	29.01.2010 16:11:00
Цвет шрифта: Авто		
Стр. 3: [16] Отформатировано	ppc46	29.01.2010 16:11:00
Гиперссылка, русский (Россия)		
Стр. 3: [16] Отформатировано	ppc46	29.01.2010 16:11:00
Цвет шрифта: Авто		
Стр. 3: [16] Отформатировано	ppc46	29.01.2010 16:11:00
Гиперссылка, русский (Россия)		
Стр. 3: [16] Отформатировано	ppc46	29.01.2010 16:11:00
Цвет шрифта: Авто		
Стр. 3: [16] Отформатировано	ppc46	29.01.2010 16:11:00
русский (Россия)		
Стр. 3: [17] Отформатировано	ppc46	29.01.2010 16:11:00
русский (Россия)		
Стр. 3: [18] Удалено	ppc19	19.11.2009 16:55:00
- Тыкочинская Э.Д., Основы иглорефлексотерапии, М., "Медицина", 1979, с.20-27, 294-297 (далее – [4]);		

- Копия Свидетельства о государственной регистрации №004530897 протокола о назначении генерального директора ООО "Клиникмединвест" на 3л. (далее – [5]);
- Копии уставных документов, Свидетельства о государственной регистрации № 007348578, протокола о назначении генерального директора ООО "Ассени" на 2л.(далее – [6]);
- Копия Свидетельства о государственной регистрации № 006566338 и протокола о назначении генерального директора ООО "ВИТА-Мед" на 3л (далее – [7]);
- Копия Свидетельства о государственной регистрации № 007158889 и протокол о назначении генерального директора АНО "ЛОЦ "ЮниверсКлиникс" на 2л. (далее – [7]).

В отношении несоответствия оспариваемого патента условию патентоспособности "промышленная применимость" в возражении отмечено следующее.

Лицо, подавшее возражение считает, что назначение оспариваемого изобретения отражает родовое понятие, с которого начинается изложение формулы, и, согласно материалам патента, назначением является "продолжительное воздействие на акупунктурные точки", при этом, по его мнению, "указанное назначение реализуется посредством топографического определения точек иглоукалывания и последующего укалывания этих точек. При этом, лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что "широко известно, что в практике иглорефлексотерапии, между топографическим определением точек иглоукалывания и собственно процессом укалывания точек лежит немаловажный процесс индикации точек иглоукалывания, упоминание о котором отсутствует в первичных материалах заявки, включая формулу изобретения оспариваемого патента". Для иллюстрации существенности индикации при топографическом определении точек в материалах возражения приведен пример определения точек иглоукалывания при иглоукалывании в область ушной раковины. При этом, в

возражении отмечено, что сложный рельеф и небольшая величина ушной раковины в совокупности с высокой плотностью точек акупунктуры требуют большой точности при введении игл, следовательно, в этом случае простое топографическое определение точки иглоукалывания является недостаточным моментом в цепи общего процесса иглоукалывания, не позволяющим однозначно определить местонахождение именно необходимой для данного пациента точки. По мнению лица, подавшего возражение, "достаточным моментом является ... процесс индикации точки, т.е. определение ее непосредственного местонахождения на основании исходных топографических данных". Лицом, подавшим возражение, приведены существующие методы индикации активных точек. В соответствии с изложенным, лицо, подавшее возражение, считает, что "совокупность признаков формулы оспариваемого патента не содержит существенного признака, характеризующего процесс индикации акупунктурной точки, при этом материалы заявки (формула и описание), содержащиеся в заявке на дату ее подачи, указанного признака также не содержат, что позволяет сделать вывод о том, что патентообладателем не подтверждена возможность реализации назначения изобретения в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы".

Кроме того, в дополнении к возражению, отмечено, что в первичных материалах заявки не раскрыты средства и методы для осуществления признаков: "топографическое определение точек иглоукалывания, одна из которых выбирается точкой входа иглы, а другая – точкой ее выхода" и "укалывание этих точек путем нанизывания их одной иглой". Со ссылкой на источник [4] с.97-191 лицо, подавшее возражение, отмечает, что в данном источнике описано местонахождение акупунктурных точек тела человека и указана ориентировочная глубина ее расположения, так, точка Тянь-жунь, по его мнению, расположена на глубине 1-1,5 см, а точка Ци-май – на глубине 0,3см. С учетом того, что акупунктурные точки находятся на разной глубине, а также того, что "нанизывание" точек возможно при условии продольного

введения иглы, лицо, подавшее возражение, считает, что в материалах заявки не раскрыты средства и методы, обеспечивающие определение месторасположения точки на кожном покрове, в которую вводится игла, а также средства и методы для реализации прокалывания двух находящихся на неопределенной глубине акупунктурных точек.

Кроме того, в возражении отмечено, что ни в описании, ни в формуле оспариваемого патента не раскрыто каким образом реализуется признак "укалывание точек путем нанизывания", в частности, не раскрыто понятие "нанизывание", которое, по мнению лица, подавшего возражение, является неидентифицируемым.

Лицо, подавшее возражение считает, что признак "нанизывание точек" не раскрыт в литературе медицинского характера. По его мнению, подтверждением того, что упомянутый термин не используется в медицине служит то, что данный термин в первичных материалах заявки представлен в кавычках.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что согласно описания оспариваемого патента запатентованным способом может производиться воздействие на любые точки как на коже ушной раковины, так и тела, а также слизистых оболочках пациента, при этом, по его мнению, отсутствуют экспериментальные данные, подтверждающие возможность воздействия на любые точки, а в описании представлены примеры воздействия на точку крапивницы, точку, снижающую кровяное давление, точки V22(тянь-цзяо-шу) и V51(хуань-мэнь). Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, в материалах заявки не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения.

На основании вышеприведенных доводов лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности "промышленная применимость".



Стр. 3: [18] Удалено	ppc19	19.11.2009 16:57:00
ГО		
Стр. 3: [18] Удалено	ppc19	19.11.2009 16:57:00
а		
Стр. 3: [18] Удалено	ppc19	14.05.2008 11:10:00
изобретательский уровень		
Стр. 3: [18] Удалено	ppc19	19.11.2009 16:56:00
в возражении отмечено следующее.		
Стр. 3: [19] Отформатировано	ppc46	18.02.2010 14:46:00
русский (Россия)		
Стр. 4: [20] Удалено	ppc46	25.02.2010 12:09:00
<p>- в описании изобретения по оспариваемому патенту описан способ плазменной сварки плавлением, при которой нагрев проводится сжатой дугой, а не способ плазменно-дуговой сварки;</p> <p>- чертежи не соответствуют формуле изобретения, в частности, на фиг. 1 схематично изображено устройство (плазматрон), с помощью которого осуществляется способ плазменной сварки плавлением, при которой нагрев проводится сжатой дугой косвенного действия; на фиг.2 схематично изображено устройство (плазматрон), с помощью которого осуществляется способ плазменной сварки плавлением, при которой нагрев проводится сжатой дугой прямого действия;</p> <p>- "промышленно не применимо, т.к. плазменная струя не стационарна, не стабильна, дуга шунтируется и прерывается, нарушая работу плазмотрона, как следствие выходят из строя электроды";</p>		
Стр. 4: [21] Удалено	ppc46	19.02.2010 15:50:00
<p>Кроме того, по мнению патентообладателя, ГОСТ 2601-84 "Сварка металлов. Термины и определения основных понятий" с датой введения 01.07.1985 [5] дает определение термина "сжатая дуга – дуга, столб которой сжат с помощью сопла плазменной горелки, потока газа или внешнего электромагнитного поля", таким образом, по мнению лица, подавшего возражение признак изобретения по оспариваемому патенту "обжатие дуги</p>		

плазмообразующей средой" то же самое, что и "сжатие дуги"; "термин "плазменно-дуговая сварка" является редакционным от стандартизированного термина "плазменная сварка" и не влияет на достижение технического результата" ..... из этого вытекает, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию "новизна" и "изобретательский уровень", так как применение в "плазменной сварке" плазмообразующей смеси, состоящей из кислородсодержащих органических соединений и воды, известно из уровня техники.

По мнению лица, подавшего возражение, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту, является способ пролонгированного воздействия на акупунктурные точки, известный из описания патента [1] и включающий топографическое определение точек иглоукалывания, каждая из которых выбирается точкой входа и выхода иглы, в проколотое отверстие ушной раковины, соответствующей точке акупунктуры устанавливаются иглы, закрепляют иглы фиксатором.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что технический результат оспариваемого патента заключается в обеспечении возможности более длительного воздействия на акупунктурные, в частности, аурикулярные точки пациента.

При этом лицо, подавшее возражение, отмечает, что способ пролонгированного воздействия на акупунктурные точки, известный из ближайшего аналога [1], "позволяет эффективно стимулировать точки акупунктуры (столбец 1, строки 63-67), а возможность закрепления иглы фиксатором предоставляет возможность ее длительного ношения пациентом, устраняя, тем самым, необходимость посещения врача или специалиста для повторных установок иглы (столбец 3, строки 28-67)".

Отличием способа по оспариваемому патенту от ближайшего аналога [1], по мнению лица, подавшего возражение, является то, что воздействие

иглой оказывают одновременно на две точки, одна из которых выбирается точкой входа иглы, а другая – точкой ее выхода, а укалывание производят путем нанизывания.

Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, считает, что признак "укалывание точек производят путем нанизывания их одной иглой" является неидентифицируемым. В возражении отмечено, что согласно словаря: Словарь русского языка, М.: "Русский язык", 1999, т.2, с.375 (далее – [8]) "нанизывание - прокалывание и надевание на нитку, проволоку и т.п. чего-либо". Исходя из приведенного определения, лицо, подавшее возражение считает, что признак "укалывание точек путем "нанизывания" (т.е. прокалывание и надевание на иглу) присущ способу ближайшего аналога [1], в котором производят первоначальное прокалывание точки акупунктуры и надевание ее на иглу.

В возражении отмечено, что к отличиям способа по оспариваемому патенту от известного [1], можно отнести только то, что воздействие иглой ведут на две точки, однако, по мнению лица, подавшего возражение, пролонгированное воздействие на две смежные акупунктурные точки известно из источника [2] с.86. В возражении также отмечено, что к существенным признакам (признакам, влияющим на возможность получения технического результата и находящихся в причинно-следственной связи с указанным результатом) возможно отнести только признак, характеризующий закрепление иглы фиксатором.

Лицо, подавшее возражение отмечает, что в качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту указана возможность обеспечения более длительного воздействия на акупунктурные, в частности, аурикулярные точки пациента, и, по его мнению, на указанный технический результат влияет только закрепление иглы посредством фиксатора, а остальные признаки способа являются несущественными, поскольку не влияют на указанный технический результат.

На этом основании, лицом, подавшим возражение, сделан вывод о том, что, известный способ пролонгированного воздействия на акупунктурные точки [1], заключающийся в топологическом определении точек иглоукалывания, одна из которых выбирается точкой входа иглы, укалывание этих точек путем нанизывания их одной иглой и закрепление фиксатором, позволяющий в течение длительного периода воздействовать на акупунктурные, в частности, аурикулярные точки пациента путем использования одной и той же иглы в течение всего периода терапии, дополнен известной частью – одновременным воздействием на две акупунктурные точки, и, таким образом, независимый пункт 1 формулы не соответствует условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что патентообладателем в первичных материалах заявки перечислены только преимущества способа, к числу которых он отнес:

1. Возможность одновременно пунктировать группу точек;
2. Отсутствие воспалительных осложнений и мацерации кожи под пластырем, фиксирующим иглу;
3. Реальность пролонгированной терапии, когда при постановке иглы пациент может больше не посещать врача до определенного срока, исходя из целесообразности дальнейшей терапии;
4. Эстетические преимущества;
5. Экономические преимущества.

Однако, по мнению лица, подавшего возражение, все эти преимущества известны из источников, указанных в возражении: в источнике [2] с. 86 раскрыт способ пролонгированного воздействия на две смежные акупунктурные точки, а также в источнике [4] с. 26 описана возможность одновременного воздействия на две точки и более, расположенные на одной и той же линии, либо в близлежащие точки различных областей лица, преимущества со второго по пятое известны из противопоставленного ближайшего аналога.

В отношении признаков зависимых пунктов 2, 3, 4 формулы в возражении указано, что они также известны из уровня техники, а именно, выбор в качестве точек иглоукалывания точек А 17, А 18 известно из формулы источника [3], закрепление фиксатором иглы в акупунктурных точках на необходимое для терапии время известно из источника [1], изготовление иглы любой формы и конфигурации из биологически нейтрального для пациента материала известно из источника [4].

На основании вышеприведенных доводов, лицо, подавшее возражение, просит признать оспариваемый патент недействительным полностью, как не соответствующий условиям патентоспособности "промышленная применимость" и "изобретательский уровень".

Стр. 4: [23] Удалено	ppc46	19.02.2010 15:56:00
----------------------	-------	---------------------

в оспариваемом патенте нет словосочетаний, не допускаемых к применению упомянутым стандартом.

Стр. 6: [24] Удалено	ppc46	25.02.2010 12:12:00
----------------------	-------	---------------------

- Горыныч, многофункциональный портативный плазменный комплекс, Краткая технологическая инструкция, ООО "АСиПП" (далее – [7]);

- Заключение "Оценка качества сварных швов и зон термического влияния при плазменной сварке", М., 2000, ЦНИИчермет, утверждено 26.05.2000 (далее – [8]);

Стр. 6: [25] Удалено	ppc46	25.02.2010 12:12:00
----------------------	-------	---------------------

- Физический энциклопедический словарь, М., Издательство "Советская Энциклопедия", М., 1983, с. 543 (далее – [10])

Стр. 6: [26] Отформатировано	ppc46	24.02.2010 17:03:00
------------------------------	-------	---------------------

Междустр.интервал: полуторный

Стр. 6: [27] Удалено	ppc19	14.05.2008 14:49:00
----------------------	-------	---------------------

, что в противопоставленном источнике [1] отсутствует признак " топографическое определение точек иглоукалывания", а в

упомянутом патенте "описывается только вставка серьги в проколотое отверстие в ухе, совпадающее с акупунктурной точкой, в результате чего штырь серьги контактирует с акупунктурной точкой", в описании противопоставленного источника [1] вообще не упоминается об определении точек иглоукалывания.

Стр. 6: [28] Удалено

ppc46

22.12.2009 16:31:00

Таким образом, по мнению патентообладателя, в возражении нет ни одного источника информации, порочащего изобретательский уровень оспариваемого патента.

Стр. 6: [29] Удалено

ppc19

14.05.2008 16:18:00

Кроме того, по мнению патентообладателя, в противопоставленном источнике [1] "штырь серьги вставляется в отверстие в ухе, совпадающее с акупунктурной точкой, т.е. воздействие производится только на одну акупунктурную точку, а в оспариваемом патенте происходит лечебное воздействие одновременно на две акупунктурные точки (точку входа и точку выхода)". Таким образом, по мнению патентообладателя, в противопоставленном патенте [1] описано воздействие только на одну акупунктурную точку и ничего не сказано о топографическом определении точек иглоукалывания.

В возражении отмечено, что важной особенностью решения по оспариваемому патенту является обеспечение в нем возможности воздействия одной иглой вместе с фиксатором в виде запора сразу на группу акупунктурных точек, с образованием лечебного канала между точкой входа и точкой выхода иглы, т.е., по мнению патентообладателя, обеспечивается возможность взятия для лечения целой рецептуры точек по данной нозологии, что, по его мнению, отсутствует в противопоставленных источниках. При этом, по мнению патентообладателя, в противопоставленном источнике [1] не стоит задача выхода серьги из акупунктурной точки, следовательно, по его мнению, лечебный канал

отсутствует; в противопоставленном источнике [2] нет точки выхода иглы, следовательно, по его мнению, "канал сформирован по другому принципу, а фиксатор вообще отсутствует".

Патентообладатель отмечает, что техническим результатом является также образование импульсов 1, 2, и 3 порядков, которые обеспечивают получение сверхсуммарного технического результата, связанного с более выраженным и быстрым наступлением лечебного эффекта, отсутствием адаптации и излечением нозологии за более короткий период времени, что подтверждено, по его мнению, клиническими примерами.

В отношении использованного в оспариваемом патенте термина "нанизывание" патентообладатель со ссылкой на источники [8] и [9], [2] отмечает, что данный термин является идентифицируемым:

- "нанизать" – прокалывая и надевая на нитку, проволоку и т.п. что-либо изготовить или приготовить в каком-либо виде" – см. Большой толковый словарь русского языка, Норинт, Санкт-Петербург, 2000, с.590 [8];

- "нанизывающий укол" известен из источника: Коханович О.М. и др., Купирование болевого синдрома при невралгии тройничного нерва акупунктурой, сб. Немедикомендозные методы купирования хронических болевых синдромов, Тезисы республиканской научно-практической конференции, Киев, 1989, с.73-74 (далее – [9];

- укол методом нанизывания по технике укалывания является горизонтальным и описан, в частности, в источнике [2], кроме того, патентообладатель отмечает, что "горизонтальный укол – известная техника укалывания в рефлексотерапии, описанная у Тыкочинской, Кохановича, Табеевой".

Патентообладатель также отмечает, что в источнике [1] используется термин прокалывание, а не нанизывание, что, по мнению патентообладателя является совершенно другим действием. По его мнению, при прокалывании предмет хаотично пронзается насквозь без выбора места в зоне выхода



прокалывающего предмета из объекта, над которым данное действие производится, а процесс нанизывания характеризует более структурированное целенаправленное действие, что, по его мнению, видно из примера с бусами, когда для того, чтобы "из отдельных бусинок сформировать изделие в виде бус, бусины нанизываются одна к другой так, чтобы точки входа и выхода были расположены по центру или исходя из творческого замысла и целесообразности". На основании данных доводов патентообладатель делает вывод о том, что признак нанизывание не присущ способу противопоставленного источника [1], поскольку в способе оспариваемого патента "нанизывают две акупунктурные точки, подобно тому, как на нитку надевается бусина (есть точка входа и выхода, и если говорить о бусах, то эти точки не хаотичны, а подбираются, чтобы бусы были ровные и красивые), а в патенте США автор прокалывает одну точку и не ищет вторую, чтобы нанизать ее".

На основании вышеприведенных доводов патентообладатель делает вывод о том, что объект, известный из противопоставленного источника [1] имеет другое назначение, а также, по его мнению, "ему не присущи признаки "нанизывание" точек одной иглой, воздействие на несколько акупунктурных точек одной иглой, воздействие на вторую акупунктурную точку на ее выходе, а также возможность использования способа на акупунктурных точках различных частей тела.

В отношении доводов возражения, касающихся известности из источника [2] признака: "одна акупунктурная точка является точкой входа иглы, а другая – точкой ее выхода" патентообладатель отмечает, что в упомянутом источнике местом начала введения иглы является точка пищевода, а окончания – точка рта, но из рисунка, по его мнению, видно, что игла не выходит из точки рта, а остается под кожей и не закрепляется фиксатором.

В своем отзыве патентообладатель обращает внимание на то, что точка

акупунктуры – это объемная структура, включающая в себя в обязательном порядке кожную часть и подкожные образования, при этом, со ссылкой на книгу: Гойденко В.С. "Микроиглотерапия", М., 1979, с.433 (далее – [10]), патентообладатель указывает, что важным является воздействие на кожную компоненту точки.

По мнению патентообладателя, в противопоставленном источнике [2] отсутствует выход иглы из второй точки на кожу, и участвует в воздействии лишь подкожная часть точки, без вовлечения самой активной составляющей точки – собственно кожи. Патентообладатель считает, что кожа человека не является оптически прозрачной средой, ввиду чего не видно где именно находится конец иглы, в связи с чем он считает сомнительным укалывание второй точки в способе по противопоставленному источнику [2]. Кроме того, патентообладатель указывает, что способ по источнику [2] касается смежных точек, а особенностью оспариваемого способа является возможность воздействия на любые две и более акупунктурные точки, а не только смежные точки, "т.е. точки расположенные на разных участках тела, на разных расстояниях для лечения различных заболеваний в сочетании с надежностью удержания иглы в точках для реальной пролонгированной терапии".

Патентообладатель отмечает, что "в способе по оспариваемому патенту выход из точки на кожу позволяет с одной стороны изолировать травмирующий конец иглы из мягких тканей на поверхность, а значит самим этим выходом зафиксировать его в точке с плотным захватом окружающих тканей и предотвратить травматизацию, кровоизлияния, а значит обеспечить реальную пролонгированную терапию различных заболеваний, воздействуя на любые точки тела человека".

В отзыве патентообладателя приведен сравнительный анализ признаков оспариваемого патента и признаков способов, известных из уровня техники [1]- [4].

На основании вышеприведенных доводов патентообладатель делает вывод о соответствии оспариваемого патента условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Для подтверждения своих доводов патентообладателем приведены следующие источники информации:

- Хоанг Бао Тяу и др., Иглоукалывание, М.: Медицина, 1989, с.148-149 (далее – [11]);

- Табеева Д.М., Практическое руководство по иглорефлексотерапии, Учебное пособие, М.: Медпресс-информ, 2004, с.40 (далее – [12]);

- Васичкин В.И., Методы китайской акупунктуры/В.И., М: С-Пб.: изд. изд. АСТ, Полигон, , 2005, с.112 (далее – [13]);

- Табаева Д.М., Руководство по иглорефлексотерапии, Учебное пособие, 2-е изд., М.: изд. Торговый дом ГРАНД, с. 148- 156, 368 (далее – [14]);

- Яроцкая Э.П., Атлас клинической иглотерапии и точечного массажа, Ростов-на-Дону, Феникс, Харьков: торсинг, 2006, с.20 (далее – [15]);

- Ожегов С.И. Словарь русского языка, под ред. проф. Л.И. Скворцова, М.: ОНИКС Мир и Образование, 2007, с.795, 812, 1050 (далее – [16]);

- Авакян Г.Н., Рефлексотерапия заболеваний нервной системы, М.: Медицина, 1999, с.123 (далее – [17]);

- Тыкочинская Э.Д., Основы иглорефлексотерапии, М.: Медицина. 1979. Сю 53, 55, 182 (далее – [18]).

В отношении доводов, касающихся несоответствия оспариваемого патента условию "промышленная применимость" в отзыве патентообладателя отмечено следующее.

Патентообладатель со ссылкой на источники [11] и [18] указывает, что в рефлексотерапии под топографией точек понимается месторасположение или локализация точек, при этом, отмечает, что существует множество способов топографического определения точек

иглоукалывания, в частности, такие способы, по его мнению, известны из источников [11], [15], [13].

Патентообладатель обращает внимание, что понятие "индикация точек" в противопоставленном источнике [4] упоминается лишь как частный случай топографического определения активных точек, а именно, поиска чувствительных точек, т.е. точек, находящихся в реактивном состоянии, с целью проведения лишь одного частного случая аурикутерапии и аурикулодиагностики.

В отношении доводов возражения, касающихся отсутствия в первичных материалах средств и методов, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы, патентообладатель указывает, что, по его мнению, данный довод является неправомерным, поскольку "в первичных материалах заявки присутствует описание как метода "нанизывания" двух точек, одна из которых выбирается точкой входа и выхода иглы с закреплением фиксатором (способа воздействия на акупунктурные точки, в частности, АТ 17, АТ 18 на ушной раковине), так и средства для его осуществления в виде иглы", кроме того, недостающие примеры осуществления оспариваемого способа были представлены позднее.

Патентообладатель также отмечает, что для специалиста в области иглорефлексотерапии понятно как произвести укалывание иглой акупунктурных точек, а также как уколоть точки нанизыванием, которое описано в специальной литературе, кроме того, по его мнению, "достаточно хорошо и понятно для специалиста освещены средства (игла) и методы (в данном способе – укалывание методом нанизывание), с помощью которых осуществляется оспариваемое изобретение", что, по его мнению, позволяет утверждать о соответствии оспариваемого патента условию патентоспособности "промышленная применимость".

Заседание коллегии Палаты по патентным спорам было

перенесено на 08.11.2007.

До заседания коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение было представлено в корреспонденции, поступившей 24.10.2007 "объяснение к отзыву на возражение".

На заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 08.11.2007 патентообладателем было представлено "дополнение к ответу на возражение" и следующие источники информации:

- Ожегов С.И., Словарь русского языка, под ред. Н.Ю. Шведовой, М., "Русский язык", 1988, с.89, 59, 90, 101, 196 (далее – [19]);

- Давлицарова К.Е., Миронова С.Н., Манипуляционная техника, М., ФОРУМ-ИНФРА-М, с. 286 (далее – [20]);

- Лингвистическое заключение института русского языка им. В.В. Виноградова, № 14404-5114/612 о 06.11.2007 на 10л (далее – [21]);

- Письмо Мухиной М.М. в Институт русского языка РАН от 29.10.2007 (далее – [22]);

- Письмо Груниной А.Е. в Федеральный научный Клинико-экспериментальный центр Традиционных методов диагностики и лечения РОСЗДРАВА РВ №07/56-1 (далее – [23]);

- Письмо Груниной А.Е. от Завитаевой Н.Ф. от 04.10.2007 (далее – [24]);

- Письмо Груниной А.Е. в Федеральное Агентство по высокотехнологической помощи ФГУ "Научно-Исследовательский институт трансплантологии и искусственных органов" (далее – [25]);

- Ответ Зав. патологоанатомическим отделением д.м.н.проф. Федерального Агентства по высокотехнологической помощи ФГУ "Научно-Исследовательский институт трансплантологии и искусственных органов" И.М. Ильинского (далее – [26]);

- Пишель и др. Анатомо-клинический атлас рефлексотерапии, М., "Медицина", 1989, с. 4-6 (далее – [27]);

- Самосюк И.З., Лысенюк В.П., Акупунктура, М.: "АСТ-ПРЕСС книга", 2004, с.9 -11 (далее – [28]);

- Микроиглотерапия (Методические рекомендации), М.:, 1979, с. 10 -11, 6 (далее – [29]).

Лицом, подавшим возражение, для трактовки термина "акупунктурная точка" на заседании коллегии были представлены следующие источники информации:

- Мачерет Е.Л. и др., Атлас акупунктурных зон, Киев, Головное издательство издательского объединения "ВИЩА ШКОЛА", 1986, с. 10, 197-2004, 207, 209 (далее – [30]);

- Василенко А.М. и др., Лекции по рефлексотерапии, Учебное пособие. М.:, 2002, с. 32 (далее – [31]).

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1.Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения.

Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте

формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 3.2.4.5. Правил ИЗ для изобретения, относящегося к способу лечения, диагностики или профилактики заболевания людей или животных, приводятся сведения о выявленных факторах, влияющих на этиопатогенез заболевания или обуславливающих наличие связи между этиопатогенезом и используемыми диагностическими показателями, а в случае отсутствия таких сведений – достоверные данные, подтверждающие пригодность способа для лечения, диагностики или профилактики указанного заболевания.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ если установлено, что на дату приоритета изобретения соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.



Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 19.5.3. Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации.

Согласно подпункта (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения, то подтверждения известности их влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен.

Согласно подпункта (4) пункта 3.3.1. Правил ИЗ признаки изобретения выражаются в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность их идентифицирования, т.е. однозначного понимания специалистом на основании известного уровня техники смыслового содержания понятий, которыми эти признаки охарактеризованы.

Согласно подпункта (1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункта (3) пункта 3.3. формула изобретения признается выражающей его сущность, если она содержит совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.8 Правил ИЗ при установлении несоответствия заявленного изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем, хотя бы одному условию патентоспособности, выносится решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охраняемым документам – указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать.

Стр. 8: [31] Отформатировано	ppc46	24.02.2010 17:04:00
Отступ: Первая строка: 1,27 см, Междустр.интервал: полуторный		
Стр. 8: [32] Отформатировано	ppc46	24.02.2010 17:07:00
Отступ: Первая строка: 1,27 см, Междустр.интервал: полуторный		
Стр. 10: [33] Удалено	ppc19	04.03.2010 10:09:00
Химический энциклопедический		
Стр. 10: [33] Удалено	ppc19	04.03.2010 10:09:00
, Издательство «Советская энциклопедия», М., 1983, с.414		
Стр. 10: [34] Отформатировано	ppc46	24.02.2010 17:05:00
Шрифт: Times New Roman, 14 пт		
Стр. 10: [35] Отформатировано	ppc19	04.03.2010 10:09:00
Отступ: Первая строка: 0 см		

Стр. 10: [36] Отформатировано	ppc46	24.02.2010 17:05:00
-------------------------------	-------	---------------------

Шрифт: Times New Roman, 14 пт

Стр. 10: [37] Отформатировано	ppc46	24.02.2010 17:05:00
-------------------------------	-------	---------------------

Шрифт: Times New Roman, 14 пт

Стр. 10: [38] Отформатировано	ppc46	24.02.2010 17:07:00
-------------------------------	-------	---------------------

Отступ: Первая строка: 8,79 ch

Стр. 10: [39] Удалено	ppc46	22.12.2009 17:47:00
-----------------------	-------	---------------------

Независимый пункт формулы изобретения содержит две альтернативные совокупности существенных признаков, а именно:

1. Способ плазменно-дуговой сварки металлов сжатой дугой прямого действия, включающий обжатие дуги плазмообразующей средой с получением плазменной струи, отличающийся тем, что в качестве плазмообразующей среды используют пары жидкости, содержащей воду с добавлением органического растворителя в виде кислородсодержащих соединений углеводов.

2. Способ плазменно-дуговой сварки металлов сжатой дугой косвенного действия, включающий обжатие дуги плазмообразующей средой с получением плазменной струи, отличающийся тем, что в качестве плазмообразующей среды используют пары жидкости, содержащей воду с добавлением органического растворителя в виде кислородсодержащих соединений углеводов.

В качестве основания для оспаривания данного патента в возражении указано на несоответствие его условиям

Стр. 10: [40] Отформатировано	ppc46	24.02.2010 17:05:00
-------------------------------	-------	---------------------

Шрифт: Times New Roman, 14 пт

Стр. 10: [41] Удалено	ppc46	22.12.2009 17:47:00
-----------------------	-------	---------------------

промышленная применимость

Стр. 10: [42] Удалено	ppc46	22.12.2009 17:47:00
-----------------------	-------	---------------------

новизна" и "изобретательский уровень"

В отношении

вышеуказанного условия

несоответствия оспариваемого изобретения условию охраноспособности "новизна"

установлено следующее.

Описание и формула оспариваемого патента на дату подачи содержали назначение изобретения, а именно, формула изобретения содержит родовое понятие, отражающее назначение - «способ укалывания группы акупунктурных точек одной иглой», а в описании оспариваемого патента в разделе "область техники" указано, что "изобретение относится к медицине, а именно, к рефлексотерапии.

Несмотря на то, что в первичных материалах заявки не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы, в частности, не раскрыто каким образом производят топографическое определение точек иглоукалывания, одна из которых выбирается точкой входа иглы, а другая точкой ее выхода, а также не раскрыто каким образом осуществляют нанизывание точек одной иглой, если учесть, что согласно первичного описания "даным способом может производиться воздействие на любые точки как на коже ушной раковины и тела, так и слизистых оболочек".

Вместе с тем, с учетом того, что заявлен не способ ле

Шрифт: Times New Roman, 14 пт

Анализ противопоставленного источника информации [1] показал, что из информации, содержащейся в указанном источнике можно понять, что в нем содержатся сведения о способе плазменно-дуговой сварки металлов, включающий подачу в зону катода газообразной плазмообразующей смеси, состоящей из спирта жирного ряда, который является кислородсодержащим соединением углеводов, и воды. При этом, следует согласиться с патентообладателем относительно того, что объектом противопоставленного авторского свидетельства является плазмообразующая смесь для самовосстанавливающихся катодов [1], а способ сварки приведен для иллюстрации получения плазмообразующей смеси, которую подают в зону катода для стабилизации его работы в режиме самовосстановления и продления ресурса его работы. Вместе с тем, назначением изобретения по оспариваемому патенту является способ плазменно-дуговой сварки металлов сжатой дугой прямого действия или способ плазменно-дуговой сварки сжатой дугой косвенного действия. При этом, следует отметить, что в противопоставленном источнике информации [1] отсутствуют сведения о плазменно-дуговой сварке именно сжатой дугой, а также сведения о том, какой дугой осуществляют сварку. Таким образом, следует констатировать, что лицом, подавшим возражение противопоставлен объект иного назначения.

Кроме того, в противопоставленном источнике информации [1] также отсутствует признак оспариваемого патента "обжатие дуги осуществляют плазмообразующей средой с получением плазменной струи".

Таким образом, можно согласиться с патентообладателем, что

следует констатировать, что в описании оспариваемого патента ... приведены методы и средства для реализации указанного в оспариваемом патенте назначения –.

в противопоставленном источнике информации не описано средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения по оспариваемому патенту. Следовательно, доводы лица, подавшего возражение о несоответствии независимого пункта формулы условию охраноспособности "новизна" нельзя признать убедительными (см. подпункт (3) пункта 19.5.2. Правил ИЗ).

Исходя из вышесказанного, приведенный в возражении вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" нельзя признать обоснованным (пунктом 1 статьи 4 Закона).

В качестве основания для оспаривания данного патента в возражении указано также на несоответствие его условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении данного условия патентоспособности установлено следующее.

В качестве наиболее близк

а изобретения по оспариваемо

у в возражении указан

Стр. 10: [57] Удалено rrc46 22.12.2009 17:47:00

является способ пролонгированного воздействия на акупунктурные точки

Стр. 10: [58] Удалено rrc46 22.12.2009 17:47:00

способ плазменно-дуговой сварки металлов, известн

Стр. 10: [59] Удалено rrc46 22.12.2009 17:47:00

к авторскому свидетельству [1].

Стр. 10: [60] Удалено rrc46 22.12.2009 17:47:00

Однако, как уже указано выше в настоящем решении

Стр. 10: [61] Удалено rrc46 22.12.2009 17:47:00

имеющий то же назначение, заключающийся в топографическом определении акупунктурной точки иглоукалывания, прокалывание акупунктурных точек с помощью металлической иглы, закрепление иглы фиксатором. При этом, достигается длительное воздействие на акупунктурные точки без необходимости часто посещать практикующего специалиста.

Стр. 10: [62] Удалено rrc46 22.12.2009 17:47:00

в противопоставленном источнике [1] раскрыт объект иного назначения, а именно отсутствует признак, характеризующий назначение: "способ плазменно-дуговой сварки металлов сжатой дугой прямого действия", "способ плазменно-дуговой сварки сжатой дугой косвенного действия". Таким образом, противопоставленный в качестве ближайшего аналога способ [1] нельзя считать средством того же назначения.

Указанный заявителем технический результат, на достижение которого направлено оспариваемое изобретение, заключается в снижении окисляющих свойств плазменной струи.

Стр. 10: [63] Удалено rrc46 22.12.2009 17:47:00

Технический результат оспариваемого патента заключается в обеспечении возможности более длительного воздействия на

акупунктурные, в частности, аурикулярные точки пациента, путем использования использования одной и той же иглы в течение всего периода терапии. Таким образом, указанный в оспариваемом патенте технический результат достигается в способе ближайшего аналога.

Стр. 10: [64] Удалено

ppc46

22.12.2009 17:47:00

Отличием способа по оспариваемому патенту от

Стр. 10: [65] Отформатировано

ppc46

24.02.2010 17:05:00

Шрифт: Times New Roman, 14 пт

Стр. 10: [66] Удалено

ppc46

22.12.2009 17:47:00

известного из патента [1], является признак "укалывание точек путем нанизывания их одной иглой".

Стр. 10: [67] Отформатировано

ppc46

24.02.2010 17:05:00

Шрифт: Times New Roman, 14 пт

Стр. 10: [68] Удалено

ppc46

22.12.2009 17:47:00

противопоставленного является признак характеризующий назначение "способ плазменно-дуговой сварки металлов сжатой дугой прямого действия", "способ плазменно-дуговой сварки сжатой дугой косвенного действия", а также признак "обжатие дуги плазмообразующей средой с получением плазменной струи".

При этом, следует отметить, что в материалах возражения отсутствуют источники информации, из которых известны указанные признаки.

Что касается противопоставленного лицом, подавшим возражение, справочника [2], то в нем отсутствует информация о вышеуказанных признаках, а приведены только общие сведения о электрической дуговой сварке и о электрической дуговой сварке в атмосфере защитных газов.

Стр. 10: [69] Отформатировано

ppc46

24.02.2010 17:05:00

Шрифт: Times New Roman, 14 пт



Стр. 10: [69] Отформатировано rrc46 24.02.2010 17:05:00

Шрифт: Times New Roman, 14 пт

Стр. 10: [69] Отформатировано rrc46 24.02.2010 17:05:00

русский (Россия)

Стр. 10: [69] Отформатировано rrc46 24.02.2010 17:05:00

Шрифт: Times New Roman, 14 пт

Стр. 10: [70] Удалено rrc46 24.02.2010 16:41:00

Указанные отличия позволяют получить технический результат, заключающийся в обеспечении возможности более длительного воздействия на акупунктурные, в частности, аурикулярные точки пациента, путем использования использования одной и той же иглы в течение всего периода терапии. Однако, следует отметить, что в описании оспариваемого патента в отношении данного признак технический результат не определен, т.е. не раскрыта причинно-следственная связь между упомянутым признаком и указанным техническим результатом, следовательно, согласно подпункта (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ подтверждения известности влияния данного признака на технический результат не требуется.

Вместе с тем, из источника [4] известно осуществление укалывания одной иглой с одновременным оказанием воздействия на 2 точки и более, расположенных на одной и той же линии с последующим фиксированием положения иглы, что и является укалыванием путем нанизывания акупунктурных точек одной иглой.

Стр. 10: [71] Удалено rrc46 24.02.2010 16:41:00

Таким образом, приведенный в возражении вывод о несоответствии независимого пункта формулы

Стр. 10: [72] Удалено rrc46 22.12.2009 17:47:00

оспариваемого изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень"

Стр. 10: [73] Удалено rrc46 23.12.2009 15:52:00

нельзя признать обоснованным.

Что касается источников информации [4]-[9], то они приведены при анализе зависимых пунктов формулы.

Стр. 10: [74] Отформатировано	ppc46	24.02.2010 17:05:00
-------------------------------	-------	---------------------

русский (Россия)

Стр. 10: [75] Удалено	ppc19	16.06.2008 17:20:00
-----------------------	-------	---------------------

Коллегия Палаты по патентным спорам не сочла возможным предложить патентообладателю внести изменения в независимый пункт 1 формулы изобретения путем внесения в независимый пункт формулы признаков из зависимых пунктов, поскольку признаки зависимых пунктов 24 известны из источников [1] - [4].

Стр. 10: [76] Удалено	ppc46	23.12.2009 15:58:00
-----------------------	-------	---------------------

П

Стр. 10: [76] Удалено	ppc46	23.12.2009 15:58:00
-----------------------	-------	---------------------

а

Стр. 10: [77] Отформатировано	ppc46	24.02.2010 17:07:00
-------------------------------	-------	---------------------

Отступ: Первая строка: 8,79 ch

Стр. 10: [78] Удалено	ppc46	23.12.2009 13:28:00
-----------------------	-------	---------------------

Стр. 10: [79] Удалено	ppc46	24.02.2010 17:05:00
-----------------------	-------	---------------------