

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Учреждения Российской академии наук ОБЪЕДИНЕННЫЙ ИНСТИТУТ ВЫСОКИХ ТЕМПЕРАТУР РАН (ОИВТ РАН), Россия (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 26.06.2009, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) о признании заявки № 2008141843/22 на полезную модель отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлена «Палатка с автономным источником электропитания», совокупность признаков которой изложена в формуле полезной модели, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции 02.04.2009 в следующей редакции:

«1. Палатка с автономным источником электропитания, содержащая каркас, натяжной полог, тамбур, автономный источник электропитания, отличающаяся тем, что в качестве автономного источника электропитания использована воздушно-алюминиевая батарея (ВАБ) погружного типа с водно-солевым электролитом, а ВАБ размещена в тамбуре палатки.

2. Палатка по п.1, отличающаяся тем, что ВАБ выполнена в виде бака с крышкой, внутри которого расположены отсеки с электролитом, отделенные перегородками, и блок ячеек с анодными и катодными полостями.

3. Палатка по п.2, отличающаяся тем, что анодные полости ВАБ

снабжены пазами для размещения анодов и окнами для естественной циркуляции электролита».

Роспатентом было принято решение от 29.05.2009 о признании заявки отозванной в связи с непредставлением в сроки, установленные пунктом 1 статьи 1390 Кодекса, материалов, указанных в запросе от 30.12.2008. В данном запросе предлагалось представить уточненную формулу, отвечающую требованию единства полезной модели.

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением Роспатента, указывая на то, что в уточненной формуле соблюдено единство полезной модели, поскольку источник электропитания, в качестве которого используется батарея, размещается в тамбуре палатки, предназначен для освещения помещения и является составной частью палатки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, даты вынесения решения Роспатентом и даты поступления возражения, правовая база включает упомянутый Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30 июня 2003 г. регистрационный N 4845 (далее – Правила ПМ) в части, не противоречащей Кодексу, и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1376 Кодекса заявка на выдачу патента на полезную модель (заявка на полезную модель) должна относиться к одной полезной модели или к группе полезных моделей, связанных между собой настолько, что они образуют единый творческий замысел (требование единства полезной модели).

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса по заявке на полезную модель, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, проводится экспертиза, в процессе которой проверяются наличие документов, предусмотренных Кодексом, их соответствие установленным требованиям и соблюдение требования единства полезной модели, а также устанавливается, относится ли заявленное решение к техническим решениям, охраняемым в качестве полезной модели.

Если заявка на полезную модель подана с нарушением требования единства полезной модели, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности предлагает заявителю в течение двух месяцев со дня получения им соответствующего уведомления сообщить, какая из заявленных полезных моделей должна рассматриваться, и при необходимости внести изменения в документы заявки. Другие заявленные в этой заявке полезные модели могут быть оформлены выделенными заявками. Если заявитель в установленный срок не сообщит, какую из заявленных полезных моделей необходимо рассматривать, и не представит в случае необходимости соответствующие документы, рассматривается полезная модель, указанная в формуле полезной модели первой.

Согласно пункту 2.3 Правил ПМ требование единства признается соблюденным, если:

- в формуле полезной модели охарактеризована одна полезная модель;
- в формуле полезной модели охарактеризована группа полезных моделей:
  - одна из которых предназначена для изготовления другой (например, устройство и устройство для его изготовления);
  - одна из которых предназначена для использования другой или в другой (например, устройство и его составная часть; применение

устройства по определенному назначению и устройство, в котором оно используется в соответствии с этим назначением как составная часть);

- относящихся к нескольким устройствам одного вида, одинакового назначения, обеспечивающих получение одного и того же технического результата (варианты).

Согласно подпункту (2) пункта 3.3.2.4 Правил ПМ независимый пункт формулы полезной модели должен относиться только к одной полезной модели.

Независимый пункт формулы не признается относящимся к одной полезной модели, если содержащаяся в нем совокупность признаков включает характеристику полезных моделей, относящихся к совокупности средств, каждое из которых имеет собственное назначение, без реализации указанной совокупностью средств общего назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.3.1 Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

К рассмотрению принимается представленная выше формула полезной модели.

Анализ доводов возражения и доводов, изложенных в решении Роспатента, показал следующее.

Как уже отмечалось выше, 30.12.2008 в адрес заявителя был направлен запрос с предложением уточнить формулу полезной модели по причине выявленного в ней нарушения единства, поскольку в независимом пункте первоначально заявленной формулы охарактеризовано два устройства, имеющих разное функциональное назначение (палатка и автономный источник электропитания).

02.04.2009 от заявителя поступила корреспонденция, в которой

была представлена уточненная формула полезной модели. Однако, в данной формуле не были устранены те недостатки, на которые обращалось внимание заявителя в запросе, а именно уточненная формула также не отвечала требованию единства.

В качестве родового понятия заявителем в формуле полезной модели указано: «палатка с автономным источником электропитания».

Признаками, характеризующими палатку, являются: каркас, натяжной полог, а признаками, характеризующими автономный источник электропитания – воздушно-алюминиевая батарея (БАВ) погружного типа с водно-солевым электролитом. Из формулы полезной модели следует, что в ней охарактеризованы два устройства (палатка и автономный источник электропитания), имеющие каждый свое функциональное назначение. Палатка предназначена для размещения в ней кого/чего-либо, а автономный источник электропитания – для выработки электрической энергии.

Тот факт, что автономный источник электропитания помещен внутрь палатки, не может свидетельствовать о том, что эти два устройства объединены между собой единым творческим замыслом, поскольку помещение источника электропитания в тамбур палатки является чисто организационным мероприятием (сама палатка как устройство не претерпела никаких конструктивных изменений при размещении в ней источника питания). При этом, выбор конкретного типа используемого источника электропитания определен его характеристиками и также является организационным мероприятием.

Кроме того, необходимо отметить, что в заявленной формуле отсутствуют какие-либо признаки, позволяющие конструктивно отличить заявленную палатку от других палаток. Так, любая палатка, имеет внутреннюю полость, в которой может быть размещен любой предмет, в том числе и автономный источник электропитания.

Таким образом, в формуле полезной модели описано два устройства, которые не объединены между собой единым творческим

замыслом.

Вывод о нарушении единства заявленной полезной модели подтверждается отсутствием в описании к заявке сведений, касающиеся того, какие новые свойства и характеристики приобретает палатка в случае помещения внутрь ее источника электропитания.

Что касается довода заявителя в отношении возможного подключения к источнику питания каких-либо электроприборов с помощью соединительных проводов, то это, действительно, является очевидным. Однако, размещение внутри палатки, кроме источника электропитания, элементов, для работы которых необходима электроэнергия (лампочек, обогревателей и т.д.), также не свидетельствуют об изменении функций самой палатки.

Таким образом, независимый пункт уточненной формулы содержит совокупность признаков, характеризующих два устройства разного функционального назначения (палатку и автономный источник электропитания), не объединенных между собой единым творческим замыслом, то есть, имеет место нарушения единства заявленной полезной модели.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что возражение не содержит оснований для признания решения Роспатента неправомерным.

Учитывая изложенное, коллегия палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего в 26.06.2009, решение Роспатента от 29.05.2009 оставить в силе.**

