

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке установленном пунктом 3 статьи 1248 четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 08.06.2009, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Олданс», Россия (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №74904, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №74904 выдан по заявке №2008107497/22 с приоритетом от 26.02.2008 на имя Закрытого акционерного общества «ПКФ «Медфарм», Россия (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели, содержащей один независимый пункт:

«1. Пакет для медицинских отходов, выполненный из пленочного материала, снабженный средством сохранения герметизации, отличающийся тем, что на наружной поверхности пакета выполнено информационное поле для размещения информации об отходах.

2. Пакет по п.1, отличающийся тем, что он выполнен из полиэтилена низкого давления.

3. Пакет по п.1, отличающийся тем, что с боковых сторон пакет выполнен с боковыми загибами.

4. Пакет по п.1, отличающийся тем, что он выполнен одноразовым.

5. Пакет по п.1, отличающийся тем, что информационное поле выполнено методом печатания.

6. Пакет по п.2, отличающийся тем, что информационное поле выполнено несмываемой краской.

7. Пакет по п.1, отличающийся тем, что он выполнен из комбинированного пленочного материала.

8. Пакет по п.1, отличающийся тем, что материал пакета, и информационное поле выполнены устойчивыми к воздействию внешних факторов.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса подано возражение, в котором указано на несоответствие полезной модели по патенту №74904 условию патентоспособности «новизна».

Вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» мотивирован тем, что «совокупность существенных признаков, приведенная в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту была известна до даты ее приоритета из свидетельства на полезную модель – «пакет из полимерного материала» № 42509 , опублик. 10.12.2004» (далее - [1]).

При этом лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что согласно описанию к полезной модели по свидетельству [1] данный пакет может быть использован для эпидемиологически опасных отходов по классификации СанПин (санитарные правила и нормы) 2.1.7.728-99, которые предписывают маркировать мягкие одноразовые пакеты для сбора отходов лечебно-профилактических учреждений (ЛПУ) надписью с указанием класса отходов, кода подразделения ЛПУ и его названия.

Кроме того, в возражении цитируется ряд источников информации, сведения из которых по мнению лица, подавшего возражение, также подтверждают «отсутствие новизны технического решения по оспариваемому патенту».

К возражению приложены следующие материалы:

- ТУ 9398-001-55058819-2005, разработанные ПО «Олданс» [2];
- регистрационное удостоверение №ФС 01012005/2525-05 [3];
- сертификат соответствия № РОСС АЕ83.В06928 [4];

- патент РФ на полезную модель №41694 [5];
- патент РФ на полезную модель №63335[6];
- патент РФ на полезную модель №39078[7];
- патент РФ на промышленный образец №58205[8];
- патент РФ на промышленный образец № 62983[9];
- патент РФ на полезную модель №41694[10].

Патентообладатель в установленном пунктом 3.1 Правил ППС порядке ознакомленный с возражением, на заседании коллегии палаты по патентным спорам представил свой отзыв, в котором отмечено следующее.

В отзыве приводится анализ противопоставленных источников информации и делается вывод о том, что «ни один из противопоставленных в возражении источников информации не содержит совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту». Далее в возражении отмечено, что «выполнение на наружной поверхности пакета информационного поля для размещения информации об отходах» является существенным признаком полезной модели по оспариваемому патенту, направленным на решение поставленной задачи, а именно: на обеспечение устойчивого соединения носителя информации об отходах с пакетом, в котором находятся такие отходы».

С учетом вышесказанного патентообладатель просит отказать в удовлетворении упомянутого возражения.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации

30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали

общедоступными;

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Техническим результатом от реализации полезной модели по оспариваемому патенту, как следует из описания к оспариваемому патенту, является «обеспечение надежности сохранения информации об отходах, находящихся в пакете».

Анализ материалов оспариваемого патента, доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя в отношении соответствия полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога в возражении (см. также ходатайство лица, подавшего возражение, приложенное к протоколу) указано техническое решение, известное из патентного документа [1] - «пакет из полимерных (пленочных) материалов» преимущественно для медицинских отходов снабженный закрепляющей герметично его горловину стяжкой с замком. В частных случае выполнения пакет может иметь различную окраску и текстовую маркировку, зависящую от класса находящихся в нем отходов.

Сравнительный анализ существенных признаков, включенных в независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому патенту, с признаками, присущими решению, известному из документа [1] показывает, что известному пакету по патенту [1] не присущ такой признак полезной модели по оспариваемому патенту как «выполнение на наружной поверхности пакета информационного поля для размещения информации об отходах».

Здесь необходимо отметить, что нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что в решении по патентному документу [1] текстовая маркировка, информирующая о классе отхода, является

информационным полем, поскольку в документе [1] отсутствуют сведения о специально выполненном на наружной поверхности пакета информационном поле, или маркировке, размещенной непосредственно в информационном поле, выполненном на пакете.

Таким образом, анализ приведенного в возражении источника информации [1] показал, что в уровне техники на дату приоритета оспариваемого патента не было известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В отношении цитируемых в возражении документов [2] - [10] следует отметить, что ни одно из решений, описанных в материалах [2] - [10] не характеризуется всей совокупностью существенных признаков, приведенных в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Данный вывод сделан коллегией палаты по патентным спорам на основании информации о признаках раскрытых в материалах [2] - [10], которая приведена в возражении, т.е. без анализа сведений, содержащихся в приложенных документах и без установления возможности отнесения этих сведений к общедоступным до даты приоритета полезной модели (см. подпункт (2) пункта 19.3 Правил ПМ), поскольку лицом, подавшим возражение, ни один из цитируемых документов [2] - [10] не указан в качестве ближайшего аналога, а само возражение не содержит сравнительного анализа решений, описанных в указанных документах, с решением по оспариваемому патенту.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что возражение не содержит оснований для признания полезной модели по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 и подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.06.2009, патент Российской Федерации на полезную модель №74904 оставить в силе.