

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение фирмы НИТИХА КОРПОРЕЙШН ЛИМИТЕД, Япония (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 27.07.2009, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2007500778/49, при этом установлено следующее.

В качестве промышленного образца заявлено художественно-конструкторское решение «строительная панель», охарактеризованное следующей уточненной в корреспонденции от 08.12.2009 совокупностью существенных признаков, приведенных в перечне и нашедших отражение на изображениях изделия, представленных в материалах заявки:

1. Строительная панель, *характеризующаяся:*

- выполнением в виде прямоугольной плиты, имеющей лицевую и тыльные поверхности;
- оформлением лицевой поверхности с имитацией каменной кладки из удлиненных блоков, расположенных сквозными горизонтальными рядами;
- выполнением блоков с наклонными участками лицевой поверхности;
- выполнение блоков с плоской вертикальной поверхностью на одном торце – с формированием торцевых соединений, подчеркивающих контрастный рельеф смежных блоков в равноудаленных от центра рядах, обеспечивающее симметричную структуру формируемого орнамента

лицевой поверхности.

По результатам проверки патентоспособности заявленного промышленного образца «строительная панель» в объеме выше приведенного перечня существенных признаков, отображенных на изображениях изделия, Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец ввиду несоответствия заявленного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность», предусмотренному пунктом 3 статьи 1352 Кодекса.

Данный вывод мотивирован тем, что заявленный промышленный образец имеет особенности, которые не позволяют зрительно отличить его от известного из Каталога «Досье архитектора S Дизайнера», сентябрь 2003 г., стр. 163, вар., 05080 «Морской бриз» (далее - [1]) решения изделия – панель строительная (промышленный образец имеет сходство с известным решением изделия до степени смешения).

Заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента на промышленный образец и в своем возражении отметил следующее.

В изделии, заявленном в качестве промышленного образца, «блоки имеют не только различную структуру поверхности, но и выполнены с различным профилем лицевой поверхности», а «...каждое торцевое соединение блоков образовано вертикальным торцом и наклонным торцом, выполненным со скосом на одном из углов, т.е. намеренно подчеркивается несостыкованность торцевых участков», что делает «кладку более «пестрой», подчеркивает эффект неоднородности и необработанности природного камня, создавая ощущение старинности кладки и тем самым, придавая ей оригинальный вид». По мнению заявителя, «несмотря на близкое общее впечатление, формируемое заявленным и известным решениями, рассмотренные выше отличия, имеющиеся между решениями, позволяют отличать изделия друг от друга».

С учетом изложенного заявитель просит «пересмотреть решение об отказе в выдаче патента и предоставить охрану заявленному решению в

качестве промышленного образца».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки №2007500778/49 правовая база для оценки охраноспособности заявленного промышленного образца включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации от 07.02.2003» (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003, рег. №4813 (далее – Правила ПО) и упомянутые Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым и оригинальным.

Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2 Правил ПО не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, воплощенные в изделии, отличающемся от ближайшего аналога одним или несколькими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных

признаков, для которых заявителем не указано в описании промышленного образца и (или) не подтверждено их влияние на указанные им особенности этого изделия в ответе за запрос экспертизы или на уведомление экспертизы.

При этом согласно вышеуказанной норме Правил, приведенные заявителем доводы в подтверждение влияния обсуждаемых признаков на указанные заявителем особенности изделия признаются несостоятельными, в случае, если заявленный промышленный образец имеет особенности, которые не позволяют его зрительно отличить от известного решения изделия (промышленный образец имеет сходство с известным решением изделия до степени смешения);

В соответствии с пунктом 3.3.4.2. «Правил...» в качестве аналога промышленного образца указывается решение изделия сходного внешнего вида и, как правило, того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца.

При установлении соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность», коллегией палаты по патентным спорам к рассмотрению была принята совокупность существенных признаков, представленная в вышеприведенном перечне и отображенная на изображениях изделия.

В качестве ближайшего аналога заявленного промышленного образца принято художественно-конструкторское решение строительной панели, изображение которой представлено в источнике информации [1].

Сравнительный анализ решения, заявленного в качестве промышленного образца, и решения, известного из источника информации [1], показал, что сравниваемые изделия характеризуются одной и той же совокупностью существенных признаков, за исключением такого признака (особенности), как «формирование торцевых соединений, подчеркивающих контрастный рельеф смежных блоков в равноудаленных от центра рядах, обеспечивающее симметричную структуру формируемого орнамента лицевой поверхности», включенного заявителем в перечень заявленного

промышленного образца.

Общие признаки известного из источника [1] и заявленного решений изделий являются зрительно активными и доминирующими элементами художественно-конструкторского решения – «панель строительная», в котором воплощен заявленный промышленный образец. Данные общие признаки участвуют в создании зрительного образа изделия, определяют его эстетические и эргономические особенности, т.е. формируют зрительное впечатление от его внешнего вида у потребителя, следовательно, сравниваемые решения изделий сходны до степени смешения.

В отношении отличительного признака, включенного заявителем в перечень существенных признаков заявленного промышленного образца, следует констатировать, что вышеуказанное отличие (особенность) представляет собой нюансную проработку неровных элементов в виде необработанного камня и в данной абстрактной композиции не представляется возможным зрительно уловить какую-либо закономерную симметрию, позволяющую зрительно отличить заявленное в качестве промышленного образца решение от внешнего вида изделия известного из источника информации [1]. Следовательно, отличительный признак (особенность) не является существенным, поскольку не участвует в формировании иного зрительного образа изделия, не создает его своеобразия, т.е. не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. подпункт (4) пункта 19.5.2 Правил ПО).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о том, заявленный промышленный образец соответствует условию патентоспособности «оригинальность», установленному пунктом 1 статьи 6 Закона.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.07.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 15.01.2009 оставить в силе.**