

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.05.2009 от Гаджимурадова Исина Мевлютовича (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 17.03.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007111872/11, при этом установлено следующее.

Сущность группы изобретений по заявке № 2007111872/11 изложена в уточненной формуле изобретения, поступившей от заявителя 21.07.2008, в следующей редакции:

«1. Способ выполнения сельскохозяйственных работ, включающий преобразование сопротивления рабочих органов в движущую силу, регулирование нагрузки и скорости, отличающийся тем, что расширяют и сочетают мелиоративные, почвообрабатывающие, уборочные и энергосберегающие функции двигателя и потребителей энергии.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что сорняки подрезают и лезвиями стоек и отогнутых носков лап.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что уборку урожая сочетают с посевом «пожнивной» культуры.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что урожай зерновых обмолачивают терками транспортеров-сеператоров.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что сочетают регулирование

функций, числа оборотов двигателя, формулы ходовой системы и скорости движения.

6. Способ по п.1, отличающийся тем, что силы инерции преобразуют в силы торможения протектора колеса и повышают безопасность движения.

7. Машина, содержащая двигатель для привода ходовой системы и рабочих органов и механизмов управления, отличающаяся тем, что содержит сменные рабочие органы для мелиорации, основной и дополнительной обработки земли и уборки, а также транспортного хода.

8. Машина по п.7, отличающаяся тем, что сменные рабочие органы имеют лезвия на отогнутых носках и стойках лап для обработки почвы.

9. Машина по п.7, отличающаяся тем, что сменные рабочие органы имеют спинки- толкатели- регуляторы подачи или повторности выполнения работ за один проход.

10. Машина по п.7, отличающаяся тем, что содержит сменные отвалы и крылья для различного оборота пласта и терки для обмола зерновых.

11. Машина по п.7, отличающаяся тем, что содержит роторы- копиры рядка растений в садах для стряхивания плодов и ягод над улавливателем.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу за исключением признаков, отсутствующих на дату подачи заявки в формуле и описании, в частности следующих признаков независимых пунктов 1 и 7 вышеприведенной формулы соответственно:

– «... расширяют и сочетают мелиоративные, почвообрабатывающие, уборочные и энергосберегающие функции двигателя и потребителей

энергии ...»;

– «... содержащая двигатель для привода ... механизмов управления ...».

По результатам рассмотрения Роспатент 17.03.2009 принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием группы изобретений по независимым пунктам 1 и 7 рассмотренной формулы условию патентоспособности «новизна» ввиду известности из уровня техники заявки № 2004126127/12, опубликованной 27.02.2006 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 28.05.2009 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая следующее.

По мнению заявителя, включение заявки [1] в уровень техники при проверке патентоспособности заявленной группы изобретений «... без указания места публикации создает тупик ...». При этом заявитель отмечает соответствие заявленных технических решений условию патентоспособности «новизна», аргументируя это тем, что предложенное устройство «... не имеет аналогов в мире ...», а, кроме того, заявленные предложения «... много стран накормят и спасут ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (27.03.2007) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила

составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 6 статьи 21 Закона Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности по истечении восемнадцати месяцев с даты подачи заявки на изобретение,

прошедшей формальную экспертизу с положительным результатом, публикует в своем официальном бюллетене сведения о заявке на изобретение, за исключением случаев, если до истечения двенадцати месяцев с даты подачи такой заявки она была отозвана или признана отозванной либо на ее основании состоялась регистрация изобретения. Любое лицо после публикации сведений о заявке на изобретение вправе ознакомиться с ее документами, если заявка не отозвана и не признана отозванной на дату публикации сведений о ней.

Согласно пункту 3.3.2 Правил ИЗ формула может быть однозвенной и многозвенной и включать, соответственно, один или несколько пунктов.

Согласно пункту 3.3.2.2 Правил ИЗ многозвенная формула, характеризующая группу изобретений, имеет несколько независимых пунктов, каждый из которых характеризует одно из изобретений группы.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.4 Правил ИЗ если заявлена группа изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона заявитель имеет право внести в документы заявки на изобретение исправления и уточнения без изменения сущности заявленного изобретения. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 21 Закона дополнительные материалы в части, изменяющей сущность заявленного изобретения, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, анализ которой на основании доводов решения об отказе в выдаче патента и с учетом доводов возражения заявителя показал следующее.

Можно согласиться с мнением Роспатента, что в приведенной выше уточненной формуле имеется ряд признаков, отсутствующих в описании и формуле заявки на дату ее подачи. Данный вывод относится в частности к следующим признакам независимых пунктов 1 и 7:

– «... расширяют и сочетают мелиоративные, почвообрабатывающие, уборочные и энергосберегающие функции двигателя и потребителей энергии ...»;

– «... содержащая двигатель для привода ... механизмов управления ...».

Указанные признаки не могут быть приняты к рассмотрению при анализе патентоспособности заявленной группы изобретений, т.к. изменяют их сущность (см. пункт 1 статьи 20 и пункт 2 статьи 21 Закона). При этом следует отметить, что в возражении заявителя не было приведено каких-либо аргументов опровергающих данный отмеченный в решении Роспатента факт.

Из уровня техники известна публикация [1], анализ которой показал, что в ней охарактеризованы средства того же назначения, что и заявленные предложения, а именно способ и машина для обработки земли, т.е. для выполнения сельскохозяйственных работ. При этом способ согласно публикации [1], также как и способ по пункту 1 заявленной формулы, включает в себя преобразование сопротивления рабочих органов в движущую силу, а также регулирование нагрузки и

скорости.

При этом машина согласно публикации [1], также как и заявленная машина, содержит двигатель для привода ходовой системы и рабочих органов, сменные рабочие органы для мелиорации, основной и дополнительной обработки земли, уборки и транспортного хода.

Таким образом, из публикации [1] известны средства того же назначения, что и охарактеризованные в независимых пунктах 1 и 7 рассмотренной формулы, которым присущи все принятые к рассмотрению признаки указанных независимых пунктов. Следовательно, заявленная группа изобретений не может быть признана соответствующей условию патентоспособности «новизна».

Что касается доводов заявителя о международной значимости заявленных предложений, а также отсутствия у них аналогов мире, то следует отметить, что учет подобных фактов при анализе соответствия изобретений условию патентоспособности «новизна» указанной выше правовой базой не предусмотрен.

В соответствии с вышесказанным коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.05.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 17.03.2009 оставить в силе.**