

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (РФ), введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «АКВЕЛЛА» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 18.05.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №57094, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №57094 выдан по заявке №2006118926/22 с приоритетом от 31.05.2006 на имя Елисеева Дмитрия Юрьевича (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Лицевая панель для мебели, к которой прикрепляется ручка, представляющая собой пластину, выполненную из ДСП или МДФ, покрытую облицовочным материалом и имеющую с лицевой стороны посадочное место для ручки, отличающаяся тем, что посадочное место для ручки расположено по крайней мере с одного края пластины у торцевой плоской прямолинейной грани и представляет собой углубление, поверхность которого представляет собой фрагмент поверхности второго порядка, при этом данное углубление выполнено открытым со стороны торцевой плоской прямолинейной грани».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение.

В возражении отмечено, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна», что подтверждается следующими материалами:

- каталог продукции мебель для ванной ООО «Аквелла» 2005, стр. 45, 46, 49-56, 61-64 (далее – [1]);

- каталог продукции «Kris Mar» winter 2005 edition, одна страница без номера (далее – [2]);
- экспертное заключение №11248-05 (далее – [3]);
- акт экспертизы происхождения товара №10082-05 «Э» с дополнениями (далее – [4]);
- сертификат соответствия №РОСС RU.АЯ19.В17982, срок действия с 27.01.2006 по 14.03.2008 с приложениями (далее – [5]);
- сертификат соответствия №РОСС RU.АЯ19.В15266, срок действия с 15.03.2005 по 15.03.2007 с приложениями (далее – [6]);
- экспертное заключение №5009-05-05 «З» с приложениями (далее – [7]);
- акт экспертизы происхождения товара №4132-05 «Э» с приложениями (далее – [8]);
- сертификат соответствия №РОСС RU.АЯ19.В15906, срок действия с 27.05.2005 по 27.05.2005 с приложением (далее – [9]);
- журнал «СтройИнтерьер» июнь 2005 г. стр. 68-69 (далее – [10]);
- письмо от главного редактора журнала «СтройИнтерьер» (далее – [11]);
- заключение о результатах сравнительного анализа тумбы «Лайн 105» и полезной модели по патенту РФ №57094 с приложениями (далее – [12]);
- заключение о результатах сравнительного анализа тумбы «Лайн 75» и полезной модели по патенту РФ №57094 с приложениями (далее – [13]);
- решение о выдаче патента на промышленный образец по заявке №2007500316/49 (далее – [14]).

Кроме этого, по мнению лица, подавшего возражение, решение «Лицевая панель» по оспариваемому патенту не относится к техническим решениям, охраняемым в качестве полезной модели, поскольку не может считаться устройством, ввиду отсутствия конструктивных элементов и их частей.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии патентообладатель представил отзыв по мотивам возражения, в котором отмечено следующее.

Каталоги [1]-[2], представленные лицом, подавшим возражение, не содержат полного списка выходных данных, символов авторства, и символов ответственности, кодов УДК и т.д. Данное обстоятельство указывает на то, что данные издания не прошли государственной регистрации, и их обязательные экземпляры не хранятся в библиотеках. Таким образом, каталоги [1]-[2] не являются источниками информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Относительно материалов [3]-[9], в отзыве отмечено, что в них отсутствуют изображения панелей, что не позволяет рассматривать их «как относящиеся к существу вопроса». Кроме того, патентообладатель считает, что данные материалы не относятся к категории общедоступных. В отношении заключений [12]-[13], патентообладатель указывает, что они не относятся к данному делу, т.к. не имеют связи с изображениями, представленными в каталоге [1]. Таким образом, по мнению патентообладателя, к рассмотрению следует принимать только журнал [10], поскольку он является общедоступным. Однако из журнала [10] не известны следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- «- выполнение панели из ДСП или МДФ;
- наличие облицовочного материала;
- форма выполнения углубления: поверхность углубления представляет собой фрагмент поверхности второго порядка».

В подтверждение своих доводов патентообладателем представлены следующие материалы:

- ГОСТ 7.60-2003 (далее – [15]);
- ГОСТ 7.1-84 (далее – [16]);
- ГОСТ 7.81-2001 (далее – [17]);
- федеральный закон об обязательном экземпляре документов №77-ФЗ от 29.12.1994 (далее – [18]);
- федеральный закон о средствах массовой информации №2124-І от

27.12.1991 (далее – [19]).

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки на полезную модель, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки ее патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 5 Закона в качестве полезных моделей правовая охрана не предоставляется: решениям, касающимся только внешнего вида изделий и направленным на удовлетворение эстетических потребностей; топологиям интегральных микросхем; решениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию

патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 2.1 Правил ПМ в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. К устройствам относятся конструкции и изделия.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки:

- наличие конструктивного элемента;
- наличие связи между элементами;
- взаимное расположение элементов;
- форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма;
- форма выполнения связи между элементами;
- параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь;
- материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно подпункту (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с пунктом (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее

установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, представленных в возражении, и доводов патентообладателя, представленных в отзыве по мотивам возражения, касающихся оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту, показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что техническое решение по оспариваемому патенту не может охраняться в качестве полезной модели. Так, лицевая панель для мебели является устройством, т.е. техническим решением, охраняемым в качестве полезной модели и характеризуется наличием конструктивных элементов (панель, ручка, облицовочный материал, посадочное место); наличием связи между элементами (ручка прикрепляется к панели); взаимным расположением элементов (посадочное место для ручки расположено с лицевой стороны панели, по крайней мере, с одного края пластины у торцевой плоской прямолинейной грани); формой выполнения элемента (панель представляет собой пластину, торцевая плоская прямолинейная грань, углубление в виде

фрагмента поверхности второго порядка); материалом, из которого изготовлен элемент (панель выполнена из ДСП или МДФ).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о том, что техническое решение по оспариваемому патенту не может охраняться в качестве полезной модели.

Анализ доводов сторон, касающихся соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Каталоги [1]-[2] не могут быть приняты во внимание при определении уровня техники, т.к. лицом, подавшим возражение, не представлено документов, свидетельствующих об их общедоступности (были ли они выложены в библиотеке, где и когда распространялись) (см. процитированные выше подпункты (1) и (2) пункта 19.3 Правил ПМ).

Заключения [3], [7], [12], [13] и акты [4], [8] не могут быть приняты во внимание, поскольку не являются документами, подписанными лицами, назначенными судом для проведения независимой экспертизы.

Сертификаты соответствия [5], [6], [9] свидетельствуют лишь о возможности легального распространения продукции на территории Российской Федерации.

В отношении решения Роспатента [14] следует отметить, что текст возражения не содержит сведений о цели представления данного решения.

Таким образом, к рассмотрению принимается журнал [10] (об общедоступности и дате публикации которого дополнительно свидетельствует письмо [11]).

Из журнала [10] известна лицевая панель для мебели, представляющая собой пластину, к которой прикреплена ручка, пластина имеет с лицевой стороны посадочное место для ручки, расположенное с одного края пластины у торцевой плоской прямолинейной грани и представляет собой углубление.

Сравнительный анализ полезной модели по оспариваемому патенту и лицевой панели для мебели, известной из журнала [10] показал, что в

журнале [10] отсутствуют сведения о следующих признаках полезной модели по оспариваемому патенту:

- выполнение пластины из ДСП или МДФ;
- покрытие данной пластины облицовочным материалом;
- выполнение углубления в виде поверхности, представляющей собой фрагмент второго порядка;
- выполнение углубления открытым со стороны торцевой плоской прямолинейной грани.

Таким образом, в возражении отсутствуют основания для признания полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В соответствии с изложенным, можно констатировать, что представленное возражение не содержит аргументов для признания оспариваемого патента на полезную модель недействительным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 18.05.2009, патент Российской Федерации на полезную модель №57094 оставить в силе.