

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 11.03.2009, поданное ООО "Сетнер" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №41180, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №41180 выдан по заявке №2004116951/22 с приоритетом от 07.06.2004 на имя Чернова Александра Васильевича, в дальнейшем уступлен Обществу с ограниченной ответственностью НПП «ФАСТВЕБ» (далее - патентообладатель), и действует со следующей формулой полезной модели:

" 1. Декоративный макет, имитирующий природную среду, содержащий плоскую установочную платформу и закрепленную на ней искусственную ландшафтную поверхность с встроенными в нее отдельными элементами природной среды, отличающийся тем, что макет содержит, по крайней мере, одно устройство для воспроизведения природных эффектов, при этом макет снабжен блоком управления указанными устройствами для регулирования параметров природных эффектов.

2. Декоративный макет по п.1, отличающийся тем, что устройство для воспроизведения природных эффектов представляет собой генератор звуков, запахов, ветра, прибор изменения освещенности, температуры, влажности среды.

3. Декоративный макет по п.1, отличающийся тем, что он содержит датчики состояния среды, соединенные с блоком управления, для дополнительного регулирования параметров природных эффектов.

4. Декоративный макет по п.3, отличающийся тем, что он дополнительно содержит датчики исправности устройств для воспроизведения природных эффектов и блока управления для диагностики их состояния.

5. Декоративный макет по любому из пп.1-4, отличающийся тем, что блок управления выполнен в виде программно-аппаратного комплекса.

6. Декоративный макет по пп.1-4, отличающийся тем, что он дополнительно оборудован системой водоподачи и/или дренажной системой.

7. Декоративный макет по п.5, отличающийся тем, что он дополнительно оборудован системой водоподачи и/или дренажной системой.

8. Декоративный макет по пп.1-4, отличающийся тем, установочная платформа укреплена несущей рамой из прочного материала.

9. Декоративный макет по п.7, отличающийся тем, установочная платформа укреплена несущей рамой из прочного материала.

10. Декоративный макет по пп.1-4, отличающийся тем, установочная платформа закреплена на стене и/или потолке помещения.

11. Декоративный макет по п.9, отличающийся тем, установочная платформа закреплена на стене и/или потолке помещения.

12. Декоративный макет по пп.1-4, отличающийся тем, установочная платформа установлена на опорные элементы.

13. Декоративный макет по п.12, отличающийся тем, что опорные элементы представляют собой колеса.

14. Декоративный макет по п.11, отличающийся тем, установочная платформа установлена на опорные элементы.

15. Декоративный макет по п.14, отличающийся тем, что опорные элементы представляют собой колеса.

16. Декоративный макет по пп.1-4, отличающийся тем, что ландшафтная поверхность выполнена из легкого материала, покрытого защитным упрочняющим слоем.

17. Декоративный макет по п.14, отличающийся тем, что ландшафтная поверхность выполнена из легкого материала, покрытого защитным упрочняющим слоем.

18. Декоративный макет по п.15, отличающийся тем, что ландшафтная поверхность выполнена из легкого материала, покрытого защитным упрочняющим слоем.

19. Декоративный макет по пп.1-4, отличающийся тем, что он дополнительно оснащен стендом с изображением, имитирующим дальний план ландшафтной поверхности.

20. Декоративный макет по п.17, отличающийся тем, что он дополнительно оснащен стендом с изображением, имитирующим дальний план ландшафтной поверхности.

21. Декоративный макет по п.18, отличающийся тем, что он дополнительно оснащен стендом с изображением, имитирующим дальний план ландшафтной поверхности".

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна".

Для подтверждения данных доводов в возражении приведены

следующие документы:

- Патент Японии № 2000-219000, опубл. 08.08.2000 (далее - [1]);
- Патент US № 6149991, опубл. 21.11.2000 (далее - [2]);
- Заявка US № 2002084346, опубл. 04.07.2002 (далее - [3]);
- Патент RU № 2147940, опубл. 27.04.2000 (далее - [4]);
- Патент US № 5971764, опубл. 26.10.1999 (далее - [5]);
- Патент US № 5395244, опубл. 07.03.1995 (далее - [6]);
- Патент US № 6382520, опубл. 04.07.2002 (далее - [7]);
- Патент US № 6279835, опубл. 28.08.2001 (далее - [8]);
- Патент US № 6152381, опубл. 28.11.2000 (далее - [9]);
- Патент EP № 0927650, опубл. 07.07.1999 (далее - [10]);
- Публикация № 2034877 (далее - [11]);
- Публикация № 2185691 (далее - [12]);
- Публикация № 2277827 (далее - [13]);
- Публикация № 2428318 (далее - [14]);
- Публикация № 2505187 (далее - [15]);
- Публикация № 2499138 (далее - [16]);
- Публикация № 2598660 (далее - [17]).

В возражении отмечено, что «до даты приоритета оспариваемой полезной модели в мире были опубликованы патенты, совокупность существенных признаков которых аналогична признакам полезной модели «Декоративный макет, имитирующий природную среду».

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 26.03.2009, отметил, что лицом, подавшим возражение, не доказано несоответствие оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности.

По мнению патентообладателя, ни один из указанных в возражении источников информации не содержит признаков, идентичных всем признакам

полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая

характеристику назначения.

Согласно пункту 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, являются:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 2.2. Правил ППС возражения, а также прилагаемые к ним материалы представляются на русском или другом языке.

Если возражение и прилагаемые к нему материалы представляются на другом языке, к ним прилагается их перевод на русский язык, подписанный лицом, подавшим возражение, или его патентным поверенным.

Возражение, представленное на другом языке, считается поданным на дату его поступления в палату по патентным спорам, если его перевод поступил не позднее двух месяцев с даты направления лицу, подавшему возражение, уведомления о необходимости данного требования.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя в отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" показал следующее.

Источники информации [5] - [10] не могут быть приняты к рассмотрению, поскольку отсутствуют их перевод на русский язык. При этом следует отметить, что в запросе от 19.05.2009 было обращено внимание лица, подавшего возражение, на то, что в случае отказа в представлении перевода какого-либо из указанных источников информации, данные источники не

будут приняты во внимание при рассмотрении возражения. Кроме того, источники информации [11] - [17] также не могут быть приняты для анализа, поскольку данные источники не приложены ни к возражению, ни к ответу на запрос. При этом в возражении данные источники названы как «публикация», и не приведены сведения, позволяющие произвести их идентификацию.

Исходя из вышеизложенного, для анализа могут быть приняты только источники информации [1] - [4].

Сопоставительный анализ признаков декоративного макета по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту и водопада для украшения по патенту [1] показал, что макет по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от водопада по патенту [1] наличием блока управления устройством для регулирования параметров природного эффекта, а также наличием встроенных в искусственную ландшафтную поверхность отдельных элементов природной среды.

Таким образом, водопаду по патенту [1] не присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту признаки.

Сопоставительный анализ признаков декоративного макета по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту и декоративного изделия по патенту [2] показал, что макет по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от изделия по патенту [2] наличием блока управления устройством для регулирования параметров природных эффектов.

Таким образом, декоративному изделию по патенту [2] не присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту признаки.

Сопоставительный анализ признаков декоративного макета по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту

и декоративного изделия по заявке [3] показал, что макет по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от изделия по патенту [3] наличием блока управления устройством для регулирования параметров природных эффектов.

Таким образом, декоративному изделию для украшения по патенту [3] не присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту признаки.

Сопоставительный анализ признаков декоративного макета по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту и фонтана по патенту [4] показал, что макет по независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от фонтана по патенту [4] наличием блока управления устройством для регулирования параметров природных эффектов, а также наличием плоской установочной платформы и закрепленной на ней искусственной ландшафтной поверхности с встроенными в нее отдельными элементами природной среды.

Таким образом, фонтану по патенту [4] не присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту признаки.

Исходя из изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности "новизна".

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 11.03.2009, патент Российской Федерации на полезную модель №41180 оставить в силе.