

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.08.2022, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "Самарский мясокомбинат", республика Марий Эл, поселок городского типа Медведево (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №777963, при этом установила следующее.

Оспариваемый словесный товарный знак « **СЕМЕНОВСКАЯ** » по заявке №2020704768 с приоритетом от 03.02.2020 зарегистрирован 06.10.2020 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №777963 в отношении товаров 29 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Первый Мясокомбинат», 620016, Свердловская обл., г. Екатеринбург, пр-д Складской, д. 12, офис 130 (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 12.08.2022 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку

ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пунктов 1, 3 (1), 3(2) статьи 1483 Кодекса, а также статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г., пересмотренной в Брюсселе 14 декабря 1900 г., в Вашингтоне 2 июня 1911 г., в Гааге 6 ноября 1925 г., в Лондоне 2 июня 1934 г., в Лиссабоне 31 октября 1958 г. и в Стокгольме 14 июля 1967 г. и изменена 2 октября 1979 г., вступившей в силу для СССР 1 июля 1965 г. – далее Парижская конвенция).

Доводы возражения и последующих дополнений к нему сводятся к следующему.

Лицо, подавшее возражение, в 2011 году приобрело ТУ 9213-005-4285591-01 (разработаны ООО «ПТИ Самара» и согласованы с Департаментом госторгинспекции внутренней торговли и общественного питания Минэкономразвития в 2001 году) на изготовление мясной продукции, в том числе мясного продукта «Рулет Семеновский» и 11.05.2011 получило на данную продукцию сертификат соответствия №РОСС.RU.АЯ70.Н39217 с датой введения в действие 10.03.2001.

ООО «Самарский мясокомбинат» изготавливает рулет «Семеновский» с 2014 года. По указанным техническим условиям производят рулет «Семеновский» также следующие производители: Алтайр-Агро, Увинский мясокомбинат, «Колбасы и деликатесы», «Надежда 95», «Елховский мясокомбинат», «Мяско», «Мясокомбинат «Золотой Рог», «Кузбасский пищекомбинат», а также около 10 иных компаний.

По мнению лица, подавшего возражение, массовость производителей мясного продукта – Рулет Семеновский определяет вхождение его во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, поэтому оспариваемое обозначение не обладает различительной способностью.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, указывает, что оспариваемый товарный знак способен вводить потребителя в заблуждение относительно производителя мясных товаров, так как Общество с ограниченной ответственностью

«Торговый Дом Первый Мясокомбинат»- правообладатель не является производителем рулета «Семеновский».

Бухгалтерские данные подтверждают дату начала производства ООО «Самарский мясокомбинат» рулета Семеновский на 2014 год, а сайт компании - на 2017 год. По мнению лица, подавшего возражение, такое длительное и интенсивное использование и введение в гражданский оборот рулета Семеновский свидетельствует о возможности оспариваемого товарного знака вводить потребителей в заблуждение относительно производителя товаров.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, направлен запрос в Федеральную службу государственной статистики от 15.11.2022 для получения данных о количестве и наименовании производителей, реализующих продукцию рулет «Семеновский» с указанием объемов и географического объекта производства до февраля 2022 года. В ответе из службы указано, что рулет Семеновский не является отдельной категорией товара, по которому производители передают данные в Федеральную службу государственной статистики. В связи с этим данные об объемах производства и географии сбыта по рулету отсутствуют.

Также в возражении указывается, что с 2001 года обозначение «Семеновский» использовалось производителями (ТУ и декларации соответствия), работниками торговли и потребителями. По аналогии с ГОСТ-ами рулет Семеновский, который содержится в ТУ, должен признаваться неохраняемым.

В качестве подтверждения своей позиции лицо, подавшее возражение, ссылается на дело СИП №351/2022 в отношении словесного товарного знака «CHESTER», так как вошел во всеобщее употребление в качестве наименования дивана поскольку использовался различными продавцами мебели и потребителями в течении длительного периода времени до даты приоритета оспариваемого обозначения в отношении товаров одного и того же вида, а именно диванов.

Заинтересованность лица, подавшего возражение, связана с судебным спором с правообладателем оспариваемого товарного знака по поводу незаконного использования ООО «Самарский мясокомбинат» оспариваемого товарного знака.

Государственная регистрация спорного обозначения, разработанного ранее и активно используемого с того времени многими предприятиями, на имя заявителя, не имеющего отношения к разработке, продвижению данного товарного знака, а также не являющегося производителем товаров, для которых такой знак используется и регистрируется, противоречит требованиям статьи 10.bis Парижской конвенции, согласно которой актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента, а также ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности предприятия.

В этом смысле регистрация товарного знака противоречит публичному порядку, основанному на праве и законности, а значит, и интересам общества (решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-322/2014).

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №777963 недействительным полностью.

В качестве приложений к возражению и дополнениям указаны следующие документы:

1. Скринь, подтверждающие факт производства мясного рулета Семеновский разными производителями;
2. Письмо ООО «Самарский мясокомбинат» в адрес производителей мясного продукта – Рулет Семеновский;
3. Ответ ООО «Кузминки» с приложением декларации соответствия;
4. Декларация на продукцию от 30.09.2010;
5. Санитарно-эпидемиологическое заключение от 27.08.2009 на продукты деликатесные, в том числе рулет Семеновский;

6. Ответ от ООО «КД» от 29.09.2022 с приложением «Сертификат соответствия»;
7. ИП Половникова А.С. – декларация на продукцию от 31.08.2021;
8. ЕГРЮЛ ООО «Самарский мясокомбинат»;
9. Список деклараций, выданных производителям мясного продукта – рулет Семеновский о соответствии продукции требованиям технических регламентов;
10. Перечень географических объектов реализации рулета «Семеновский» с 2014 года за каждый год;
11. Скринь с сайта ООО «Самарский мясокомбинат» с подтверждением о рекламе и предложении к продаж рулета «Семеновский», начиная с 2017 года;
12. Технические условия 9213-005-42855891-2001 «Продукты деликатесные из свинины, говядины, конины вареные, копчено-вареные, копчено-запеченные, запеченные»;
13. Поиск в сети Интернет о производителях рулета «Семеновский»;
14. Подтверждение производства и предложения к продаже рулета «Семеновский» до даты подачи заявки на регистрацию в качестве товарного знака №2020704768 (03.02.2020);
15. Запрос в Федеральную службу государственной статистики (исх. №1, от 15.11.2022) для получения данных о количестве и наименовании производителей, реализующих продукцию рулет «Семеновский» с указанием объемов и географического объекта производства до 02.2022 года;
16. Данные об объемах реализации рулета под названием «Семеновский», начиная с 2014 года;
17. Выдержка требований к производству мясных продуктов по требованиям ГОСТ 31785-2012 МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫЙ СТАНДАРТ. КОЛБАСЫ ПОЛУКОПЧЕНЫЕ. Технические условия и продуктов из свинины с

соблюдением рецептур и требований для продуктов: "Рулет ленинградский", "Рулет ростовский", установленных в ГОСТ Р 54043-2010 НАЦИОНАЛЬНЫЙ СТАНДАРТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.ПРОДУКТЫ ИЗ СВИНИНЫ КОПЧЕНО-ВАРЕНЫЕ. Технические условия»

18. Повторное обращение к другим производителям рулета «Семеновский» о предоставлении географии реализации и объемов производства;

19. Обращение в УФАС;

20. Ответы на запросы в службу государственной статистики от 01.12.2022г.;

21. Пример статистической отчетности по колбасным мясным изделиям.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, а также о дате и месте его рассмотрения, представил отзыв. Доводы отзыва сводятся к следующему.

По мнению правообладателя заинтересованность подателя возражения не подтверждена представленными материалами. Не представлено документов, подтверждающих, что заявитель фактически до даты приоритета осуществлял деятельность, связанную с введением в гражданский оборот каких-либо товаров 29 класса МКТУ, однородных товарам, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, а также использовал при этом сходное до степени смешения с оспариваемым товарным знаком обозначение. Следовательно, заявитель не является лицом, чьи права и законные интересы могут быть нарушены предоставлением правовой охраны оспариваемому товарному знаку.

Правообладатель указывает на то, что сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

В отношении необходимости применения пункта 3 статьи 1483 Кодекса правообладатель указывает, что в материалах дела отсутствует подтверждение

возникновения (и сохранения) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром, маркированным соответствующим обозначением, и его предшествующим производителем.

Вхождение обозначения во всеобщее употребление как название товара определенного вида также является недоказанным.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении и возражения, поступившего 12.08.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №777963.

Изучив материалы дела и заслушав представителей сторон спора, коллегия установила следующее.

С учетом даты (03.02.2020) приоритета товарного знака по свидетельству №777963 правовая база для оценки его охранных способностей включает вышеуказанный Кодекс (с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вступившими в силу 01.10.2014,) и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее- Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;

2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об

определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Согласно пункту 37 Правил к обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали, относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 10.bis Парижской конвенции актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

а. все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

б. ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

с. указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №777963 представляет собой словесное обозначение « **СЕМЕНОВСКАЯ** », выполненное стандартным шрифтом

буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 29 класса МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Исходя из имеющихся в деле материалов между правообладателем и лицом, подавшим возражение, имеется судебный спор относительно незаконного использования ООО «Самарский мясокомбинат» товарного знака по свидетельству №777963 (дело №А38-3100/2022 в Арбитражном суде Республики Марий Эл).

Учитывая столкновение сторон спора вокруг использования словесных элементов «Семеновская»/ «Семеновский» в отношении продуктов мясных, можно сделать вывод о наличии заинтересованности Общества с ограниченной ответственностью «Самарский мясокомбинат» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №777963.

Мотивы возражения основаны на том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №777963 не соответствует требованиям пунктов 1, 3(1), 3(2) статьи 1483 Кодекса, а также статьи 10.bis Парижской Конвенции.

На заседании, состоявшемся 19.12.2022, коллегией было уточнено о каком именно положении пункта 1 статьи 1483 Кодекса идет речь в возражении, поскольку ссылка к подпункту 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса отсутствуют в тексте возражения, дополнений и пояснений к нему, а при этом доводы текста сводятся как раз таки к вхождению обозначения во всеобщее употребление. Лицом, подавшим возражение, было пояснено, что под пунктом 1 статьи 1483 Кодекса понимается подпункт 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Для квалификации обозначения в качестве вошедшего во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определенного вида требуется установить, что имело место длительное применение обозначения в качестве

названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями, и такое применение носило повсеместный характер как среди специалистов соответствующих отраслей производства, так и среди работников торговли и потребителей.

По обозначенным основаниям выводы могут быть сделаны на основании фактических доказательств, которые представляются лицом, подавшим возражение. Анализ этих доказательств показал следующее.

Представленные декларации соответствия продукции получены на имя ООО «Самарский мясокомбинат» от 04.04.2022, 02.09.2021, 19.11.2018, 16.12.2015, 11.05.2011, 30.04.2014; ООО «КУЗМИНКИ» от 22.01.2019; ООО «Увинский мясокомбинат» от 30.09.2010; ООО «КД» от 06.09.2018; ИП Половников А.С. от 31.08.2021 содержат наименование продукции – рулет «Семеновский», наряду с иными наименованиями мясной продукции.

Представленный список деклараций содержит 21-го производителя, выпускающих рулет «Семеновский». Вместе с тем данные только 13-ти из них актуальны на дату приоритета оспариваемого товарного знака.

Коллегия отмечает, что декларации и сертификаты могут оформляться предприятиями также на этапе подготовки к продаже, вследствие чего сами по себе не могут служить доказательством фактической реализации продукции. Тем более декларации и сертификаты содержат широкий перечень мясной продукции, однако это не означает фактического производства всех перечисленных в этих документах позиций товаров.

Скринь сайтов и интернет-магазинов с предложениями к продаже мясного рулета Семеновский разными производителями (компания Деликатесофф, «МПК-Елоховский», «Кузбасский пищекомбинат», «Самарский мясокомбинат»), не могут быть оценены в качестве документов, подтверждающих фактическую реализацию и объемы продаж, а также по ним отсутствует возможность оценить, какое количество российских потребителей могло ознакомиться со страницами этих сайтов на дату приоритета оспариваемого обозначения.

Представленная справка ООО «Самарский мясокомбинат» содержит информацию об объемах продаж в килограммах рулета Семеновский за период, начиная с 2014 года, и свидетельствует о росте объемов продаж с 1 498, 430 кг в 2014 году до 23 827,864 в 2019 году. Справка подписана сотрудником предприятия – главным бухгалтером. Данный документ является внутренним и не подтвержден дополнительно какими-либо универсальными платежными документами между грузополучателями мясной продукции и ООО «Самарский мясокомбинат».

Данный вывод также справедлив в отношении представленного ООО «Торговый дом «Стандарт» перечня географических объектов, куда осуществлялась реализация рулета «Семеновский» производства ООО «Самарский мясокомбинат» с 2014 года за каждый год. Данный документ в отсутствие договора между указанными лицами, актов по приемке работ, подтверждений расчетов не может служить надлежащим доказательством фактов, на которые ссылается лицо, подавшее возражение.

Представленные в материалы дела сведения являются декларативными, так как основываются исключительно на внутренних документах подателя возражения, а также документах, прямо не свидетельствующих о введение товаров в гражданский оборот.

Иные производители, сведения о сертификации которыми продукции мясной - рулет Семеновский содержатся в представленных декларациях, не представили ни внутренних документов, подтверждающих фактическую реализацию товаров и ее объемы, ни внешних универсальных платежных документов.

Таким образом, фактическое введение в гражданский оборот мясной продукции, имеющей наименование «Семеновский» несколькими не связанными между собой производителями до даты приоритета оспариваемого товарного знака (03.02.2020) не доказано материалами возражения.

При этом, согласно Информационной справке, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении

положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (утв. постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 5 апреля 2017 г. № СП-23/10) факта использования обозначения как такового различными лицами до даты подачи заявки на товарный знак недостаточно для установления ассоциативных связей, которые возникли или могли возникнуть у потребителей в связи с этим обозначением, и, соответственно, для вывода об отсутствии у обозначения различительной способности.

В отношении доказывания обстоятельств известности специалистам соответствующих производств слова «Семеновский» в качестве названия мясного рулета лицо, подавшее возражение, ссылается на приобретенные им технические условия 9213-005-42855891-2001 «Продукты деликатесные из свинины, говядины, конины вареные, копчено-вареные, копчено-запеченные, запеченные» в которых прописана технология изготовления рулета.

Коллегия отмечает, что факт разработки технических условий не свидетельствует об известности обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями.

Согласно пункту 4.17 «ГОСТ Р 1.3-2018.Национальный стандарт Российской Федерации. Стандартизация в Российской Федерации. Технические условия на продукцию. Общие требования к содержанию, оформлению, обозначению и обновлению» передачу технических условий заинтересованным юридическим и физическим лицам, доведение до них изменений к техническим условиям, а также их информирование об отмене или замене технических условий осуществляют держатель подлинника на основе договоренности с держателями учтенных копий (пользователей) технических условий.

Представленные Технические условия были приобретены у разработчика – ООО «ПТИ-САМАРА». Таким образом, нет оснований полагать, что данное обозначение использовалось специалистами соответствующей отрасли, а не было предложено самим обществом «ПТИ-САМАРА».

Таким образом, сам факт разработки ТУ не подтверждает известность обозначения «Семеновский» в отношении мясного рулета специалистам соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителям в качестве товара определенного вида.

Вместе с тем представленные в материалы дела ГОСТы по мясной продукции не содержат отсылок к наименованию вида мясной продукции «Семеновский»/«Семеновская». Отсутствуют также какие-либо публикации о нем в специализированных справочных изданиях, научно-технической литературе и в средствах массовой информации.

Также представленные материалы не содержат в себе и какой-либо оценки его восприятия потребителями, продавцами и специалистами на рынке такого рода товаров.

Документы об использовании оспариваемого товарного знака, а именно о поставках им соответствующих товаров, об их рекламе в средствах массовой информации и об их размещении на выставке, что в принципе может обуславливать известность потребителю соответствующей продукции правообладателя, следовательно необходимые для данного основания обстоятельства не доказаны материалами возражения.

Принимая во внимание изложенные выше фактические обстоятельства, коллегия пришла к выводу, что представленные в материалах возражения сведения не позволяют признать того, что оспариваемый товарный знак на дату его приоритета являлся обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида в результате его использования различными лицами для соответствующих конкретных товаров.

Таким образом, не имеется каких-либо оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям подпункта 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о несоответствии регистрации оспариваемого товарного знака требованиям пункта 10.bis Парижской

конвенции коллегия отмечает, что действия, связанные с установлением факта недобросовестной конкуренции или злоупотреблением права, не были подтверждены решением компетентного (антимонопольного или судебного) органа. В этой связи необходимо отметить, что установление наличия факта недобросовестной конкуренции или злоупотребления правом не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

В отношении несоответствия произведенной регистрации оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Сам по себе оспариваемый товарный знак «**СЕМЕНОВСКАЯ**» по свидетельству №777963 ложной информации относительно товара, либо его изготовителя не несет. В возражении содержатся доводы о том, что оспариваемое обозначение способно вводить потребителя в заблуждение относительно производителя товаров 29 класса МКТУ, так как таким производителем является ООО «Самарский мясокомбинат», а не правообладатель оспариваемого товарного знака.

Вместе с тем выше в настоящем заключении коллегии сделан вывод об отсутствии в материалах дела надлежащих доказательств фактического введения в гражданский оборот лицом, подавшим возражение, продукции, маркированной обозначением «Семеновский».

Документы [1-21] также не содержат фактических данных о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака в результате осуществления хозяйственной деятельности лицом, подавшим возражение, были введены в заблуждение потребители и ассоциировали оспариваемый товарный знак исключительно со средством индивидуализации ООО «Самарский мясокомбинат», а не правообладателя.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия произведенной регистрации товарного знака по свидетельству

№777963 пункту 3 (1) статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 29 класса МКТУ являются недоказанными.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 3 (2) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В тексте пояснений к отзыву от 15.11.2022 лицо, подавшее возражение, указывает, что регистрация оспариваемого товарного знака противоречит публичному порядку Российской Федерации и общественным интересам, так как осуществлена с несоблюдением антимонопольного законодательства.

В этой связи коллегия сообщает, что с материалами возражения не представлено сведений о решении компетентного органа по установлению действий правообладателя оспариваемого товарного знака по его регистрации актом недобросовестной конкуренции. Следовательно, следующий из данного факта вывод о регистрации оспариваемого товарного знака в обход установленных законодательством норм также не может быть сделан в рамках настоящего заключения.

Само по себе оспариваемое обозначение «Семеновская» - это прилагательное, образованное от имени собственного, в частности фамилии Семенов. В форме прилагательного может означать название реки, улицы, малоизвестных населенных пунктов на территории России. Данные сведения являются доступными при поиске в сети Интернет.

Данное слово и его доступные значения не позволяют прийти к выводу о наличии признаков несоответствия его требованиям пункта 3 (2) статьи 1483 Кодекса.

После оглашения коллегией резолютивной части заключения поступило обращение от лица, подавшего возражение, относительно несогласия с озвученным выводом. По мнению лица, подавшего возражение, представленных с возражением документов достаточно для прекращения правовой охраны оспариваемого товарного знака ввиду его несоответствия требованиям подпункта 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, а также подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В данной связи коллегия обращает внимание на положения пункта 38 Правил ППС о том, что дополнительные доводы и основания оспаривания могут быть представлены до удаления коллегии в совещательную комнату для формирования вывода по результатам рассмотрения спора.

Подпункт 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса отсутствовал в тексте первоначального возражения, дополнениях к нему, а также не озвучивался на заседании коллегии от 19.12.2022, следовательно, не подлежит анализу, так как является новым основанием оспаривания. Учитывая изложенное, данный мотив оспаривания правомерно не исследовался выше в настоящем заключении, так как заявлен с несоблюдением требований пункта 38 Правил ППС.

Что касается доводов о достаточности представленных с возражением документов для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, то коллегия подробно проанализировала данное основание оспаривания выше в настоящем заключении.

Резюмируя изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.08.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №777963.