

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Власенко Станислава Александровича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.04.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 204833, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 204833 «Встраиваемая дверная коробка для скрытого монтажа и ответная часть дверного полотна» выдан по заявке № 2020115203/09 с приоритетом от 17.04.2020. Обладателем исключительного права на данный патент является Охотников Павел Григорьевич (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Дверь для скрытого монтажа, характеризующаяся тем, что состоит из двух частей, соединенных между собой петлей или петлями, причем одна из частей содержит профиль дверной коробки, а другая часть - устройство торца дверного полотна, причем та часть, которая содержит профиль дверной коробки, оснащена узлами: сборки угла дверной коробки, подведения облицовочных

материалов, установки петель; а часть с устройством торца дверного полотна оснащена лицевой частью, сопоставимой по ширине с шириной профиля дверной коробки и выполненной из профиля, на внутренней стороне которого имеется как минимум один элемент стыковки профиля с материалами дверного полотна.

2. Дверь для скрытого монтажа по п. 1, отличающаяся тем, что торцевой профиль дверного полотна имеет посадочные шипы с расширением у основания, а расстояние между шипами учитывает размер облицовочных материалов и/или фурнитуры и позволяет сохранить шипы целыми после фрезеровки.

3. Дверь для скрытого монтажа по п. 1, отличающаяся тем, что торцевой профиль дверного полотна имеет несущий каркас для монтажа материалов дверного полотна.

4. Дверь для скрытого монтажа по пп. 1 и 3, отличающаяся тем, что устройство торца дверного полотна имеет притворную четверть.

5. Дверь для скрытого монтажа по п. 1, отличающаяся тем, что содержит пазы для установки оконной монтажной пластины в профиле дверной коробки.

6. Дверь для скрытого монтажа по п. 1, отличающаяся тем, что профиль дверной коробки содержит сопоставимые по размеру вылеты с двух сторон.

7. Дверь для скрытого монтажа по п. 6, отличающаяся тем, что содержит выступ или выступы, типа "ласточкин хвост".

8. Дверь для скрытого монтажа по п. 1, отличающаяся тем, что содержит минимально возможные зазоры с обратной стороны канта торцевого профиля дверного полотна и/или на вылетах профиля дверной коробки.

9. Дверь для скрытого монтажа по п. 1, отличающаяся тем, что содержит рифления по не лицевой части профиля дверной коробки.

10. Дверь для скрытого монтажа по п. 1, отличающаяся тем, что содержит паз и/или пазы для установки фасонного уголка, паз и/или пазы могут располагаться как внутри, так и снаружи профиля дверной коробки.

11. Дверь для скрытого монтажа по п. 1, отличающаяся тем, что узел установки петли содержит цельную и/или разорванную опорную плоскость».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное следующим:

- наличием в формуле полезной модели признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на дату подачи заявки;

- тем, что предложение по оспариваемому патенту не является решением, которому может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели;

- несоответствием документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники;

- несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость»;

- несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 134207 U1, опубликован 10.11.2013 (далее – [1]);

- патентный документ RU 177127 U1, опубликован 08.02.2018 (далее – [2]);

- патентный документ RU 210151 U1, опубликован 30.03.2022 (далее – [3]).

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение нескольких технических результатов:

- дверь для скрытого монтажа;

- возможность изготовить открывание (двери) в любую сторону из одного и того же набора компонентов;

- сниженная трудоемкость по подведению облицовочных материалов;

- сниженная трудоемкость при фрезеровке посадочного места под петли,

- упрощенная сборка угла дверной коробки;

- унификация профилей;

- отсутствие необходимости фрезеровки облицовочного материала;
- сохранение шипов целыми после фрезеровки;
- отсутствие изменения используемых петель и изменения технологических карт для фрезеровки под петли и замок;
- не затрагивание боковых стенок профиля, в результате чего, петля не вылетает за рамками основного периметра дверной коробки и не создает дополнительной работы и сложностей специалистам при подведении листовых отделочных материалов;
- упрощение монтажа скрытой двери;
- универсальность дверной коробки;
- отсутствие зависимости от конкретного производителя петель и возможность подбора петель с требуемыми характеристиками и внешним видом;
- сокращение трудозатрат и время затрат на производство и снижение металлоемкости изделия;
- использование материалов толщиной до 10 мм без их дополнительной фрезеровки;
- отсутствие специального или дорогостоящего инструмента и специальных навыков, в результате чего сборка угла дверной коробки сильно упрощается.

При этом все вышеуказанные технические результаты не связаны между собой, так как между ними отсутствует причинно-следственная связь. Каждый технический результат относится к отдельной совокупности существенных признаков, поэтому из описания не ясно, как именно все признаки, указанные в независимом пункте формулы, в совокупности могут влиять на каждый из вышеуказанных технических результатов.

Кроме того, на основании сведений из патентного документа [3] лицо, подавшее возражение, делает вывод, что часть из вышеуказанных технических результатов не достигается.

В возражении указано, что в описании к оспариваемому патенту есть указание влияния признаков родового понятия «для скрытого монтажа» и признаков «узел сборки угла дверной коробки», «узел подведения облицовочных

материалов», «узел установки петель» и «на внутренней стороне которого имеется как минимум один элемент стыковки профиля с материалами дверного полотна» на свой технический результат, однако отсутствует причинно-следственная связь этих признаков с основным техническим результатом. Таким образом, указанные признаки формулы оспариваемого патента на полезную модель не являются существенными.

По мнению лица, подавшего возражение, исходя из определения термина «узел», узел - это слишком обобщенное понятие. Таким образом, «узел сборки угла дверной коробки», «узел подведения облицовочных материалов», «узел установки петель» являются самостоятельными техническими решениями, имеющими собственное назначение, и они направлены на достижение самостоятельных технических результатов. Поэтому они, являясь самостоятельными техническими решениями, должны быть выделены из объема охраны оспариваемой полезной модели при проведении информационного поиска с целью ее проверки условию патентоспособности «новизна».

При этом существенные признаки формулы - дверь, характеризующаяся тем, что состоит из двух частей, соединенных между собой петлей или петлями, причем одна из частей содержит профиль дверной коробки, а другая часть - устройство торца дверного полотна, а часть с устройством торца дверного полотна оснащена лицевой частью, сопоставимой по ширине с шириной профиля дверной коробки и выполненной из профиля, известны из патентного документа [1] или патентного документа [2].

В отношении признаков зависимых пунктов 2-11 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении указано, что они не являются существенными, поскольку в описании отсутствует причинно-следственная связь данных признаков ни с одним из технических результатов, указанных выше.

В возражении также сделан вывод о том, что предложение по оспариваемому патенту не является решением, которому может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Данный вывод основан на том, что заявленное решение – дверь, включает несколько устройств: часть, содержащую профиль дверной коробки; часть, содержащую устройство торца дверного полотна; петлю (или петли), при помощи которых соединены две вышеуказанные части, каждое из которых выполняет свое функциональное назначение и вместе они не образуют единую конструкцию, поскольку не соединены между собой сборочными операциями на предприятии-изготовителе и является комплексом.

Также отмечено, что перечисленные выше устройства направлены на достижение различных технических результатов, что дополнительно указывает на наличие в формуле полезной модели по оспариваемому патенту нескольких устройств, охарактеризованных разными совокупностями признаков.

Доводы возражения о несоответствии документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной сводятся к следующему.

В независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержатся признаки: «дверь для скрытого монтажа, характеризующаяся тем, что состоит из двух частей, соединенных между собой петлей или петлями», «устройство торца дверного полотна», «одна часть содержит профиль дверной коробки и оснащена узлами: сборки угла дверной коробки, подведения облицовочных материалов, установки петель». Однако в материалах заявки не раскрыто как именно соединены две части двери, а также не раскрыто, что понимается под устройством торца дверного полотна и узлами: сборки угла дверной коробки, подведения облицовочных материалов, установки петель. Также в материалах заявки не раскрыто взаимоотношение и взаимное расположение всех элементов конструкции двери и не приведены примеры реализации данных признаков, поэтому из описания патента не ясно, как эти признаки будут осуществляться.

В возражении также отмечается, что независимый пункт 1 формулы полезной модели содержит признаки «часть с устройством торца дверного

полотна оснащена лицевой частью, сопоставимой по ширине с шириной профиля дверной коробки и выполненной из профиля», а в описании оспариваемого патента данное соотношение отсутствует.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, в описании оспариваемой полезной модели не указана причинно-следственная связь между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым полезной моделью основным техническим эффектом.

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отмечено.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки «профиль дверной коробки» и «устройство торца дверного полотна» являются чрезмерно обобщенными. Из определений «дверь», «дверная коробка» и «профиль» следует, что «профиль дверной коробки» - это «контур сборочной единицы дверного блока рамочной конструкции», а «устройство торца дверного полотна» - это «устройство грани дверного полотна». Полезная модель не является промышленно применимой, так как в уровне техники до даты ее приоритета отсутствовали средства и методы, при помощи которых можно было бы реализовать «Створ для закрытия входа в какое-нибудь помещение для скрытого монтажа», который бы включал в себя «контур сборочной единицы дверного блока рамочной конструкции» и «устройство грани дверного полотна». При этом невозможно реализовать назначение полезной модели по оспариваемому патенту.

Что касается наличия в формуле полезной модели признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на дату подачи заявки, то в возражении указано следующее.

В ходе экспертизы по существу в независимый пункт 1 были внесены следующие признаки: «Дверь для скрытого монтажа, характеризующаяся тем, что состоит из двух частей, соединенных между собой петлей или петлями» и «лицевой частью, сопоставимой по ширине с шириной профиля дверной коробки

и выполненной из профиля, на внутренней стороне которого имеется как минимум один элемент стыковки», которые, по мнению лица, подавшего возражения, отсутствовали в первоначальных материалах заявки.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель 05.07.2023 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

В отзыве приведена сравнительная таблица признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту с техническими решениями, известными из патентных документов [1] и [2]. В данной таблице патентообладатель указывает, что из патентных документов [1] и [2] не известны следующие признаки:

- «причем та часть, которая содержит профиль дверной коробки, оснащена узлами: сборки угла дверной коробки, подведения облицовочных материалов, установки»;

- «часть с устройством торца дверного полотна оснащена лицевой частью, сопоставимой по ширине с шириной профиля дверной коробки и выполненной из профиля».

В отзыве указано, что под профилем в полезной модели оспариваемого патента подразумевается прессованный профиль, согласно определению термина «профиль» – это форма поперечного сечения. Лицевая часть дверного полотна не может быть выполнена из профиля исходя из определения. Следовательно, признак «часть с устройством торца дверного полотна оснащена лицевой частью, сопоставимой по ширине с шириной профиля дверной коробки и выполненной из профиля» не известен из патентных документов [1] и [2].

По мнению патентообладателя, возможность разнообразного применения узлов дверной коробки делает ее универсальной, а «узел установки петли», «узлы подведения облицовочных материалов», «узлы сборки угла», «узлы сборки петли» в общей своей совокупности влияют на решение технической

проблемы. Исключение какого-либо элемента не позволит достичь технического результата, обеспечиваемого полезной моделью. Возможность разнообразного применения узлов дверной коробки и делает ее универсальной.

Также патентообладатель 12.09.2023 представил дополнение к отзыву, в котором изложено следующее.

По мнению патентообладателя признак «часть с устройством торца дверного полотна оснащена лицевой частью, сопоставимой по ширине с шириной профиля дверной коробки» является существенным.

Дополнительно патентообладатель предлагает внести изменения в независимый пункт 1 формулы оспариваемого патента на полезную модель путем исключения признаков «петлей или петлями» и «как минимум один» выраженных в виде альтернативы. В связи с этим патентообладателем представлена скорректированная редакция формулы оспариваемого патента на полезную модель.

Также в дополнении к отзыву от 04.10.2023 патентообладатель отмечает, что все признаки формулы являются существенными и сущность полезной модели в оспариваемом патенте раскрыта полностью, и она достаточна для реализации полезной модели специалистом в данной области техники.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.04.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Гражданский Кодекс Российской Федерации, действовавший на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель утверждены приказом Минэкономразвития России от

30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 (далее – Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на полезную модель по существу, в частности, если они содержат признаки, которые подлежат включению в формулу полезной модели и не были раскрыты в документах заявки, представленных на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случаях:

1) несоответствия полезной модели условиям патентоспособности, установленным Кодексом, или требованиям, предусмотренным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса;

2) несоответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) наличия в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие такой вывод.

Согласно пункту 66 Правил ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из

пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 67 Правил ПМ если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости, и осуществляется проверка новизны полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если

они представлены. В разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Согласно подпункту 1а) пункта 40 Требований ПМ при составлении формулы полезной модели применяются следующие правила: формула полезной модели может быть однозвенной или многозвенной и включать, соответственно, один независимый пункт или один независимый пункт и несколько зависимых пунктов, при этом: однозвенная формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, состоит из одного независимого пункта, который может включать:

-одну совокупность существенных признаков, каждый признак которой необходим, а все вместе они достаточны для достижения одного технического результата, или нескольких взаимосвязанных технических результатов, в том числе связанных между собой причинно-следственной связью;

- несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, но при этом

совокупность всех существенных признаков полезной модели обеспечивает достижение одного или нескольких общих технических результатов. Общий технический результат в этом случае не должен являться суммой результатов, каждый из которых представляет собой явление, свойство, технический эффект, проявляемые отдельной совокупностью существенных признаков.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 41 Требований ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, с которого начинается изложение формулы полезной модели, и состоит из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками прототипа, и отличительной части, включающей существенные признаки, которые отличают полезную модель от прототипа.

В соответствии с пунктом 40 Правил ППС, в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны. Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении – частично.

Решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки наличия в формуле полезной модели признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на дату подачи заявки, показал следующее.

Как указано в возражении, в описании, содержащегося в заявке на дату подачи заявки полезной модели по оспариваемому патенту, не раскрыты

признаки, включенные в независимый пункт 1 формулы: «Дверь для скрытого монтажа, характеризующаяся тем, что состоит из двух частей, соединенных между собой петлей или петлями» и признаки «часть с устройством торца дверного полотна оснащена лицевой частью, сопоставимой по ширине с шириной профиля дверной коробки и выполненной из профиля, на внутренней стороне которого имеется как минимум один элемент стыковки профиля».

Тут следует отметить, что такая формулировка указанных признаков по сравнению с формулировкой их в описании, содержащегося в заявке на дату подачи заявки, позволяет понятнее донести суть решения для специалиста в данной области техники и поэтому не изменяет сущность заявленного технического решения.

При этом указанные признаки явно следуют из описания, содержащегося в заявке на дату ее подачи.

В частности, в описании на дату подачи в разделе «Область техники» было указано, что «Полезная модель относится к области строительства, для устройства дверей, предпочтительно скрытого монтажа». На странице 6 первоначального описания указано, что конструкция скрытой двери состоит из дверного полотна (20) и дверной коробки (18). Эти две части двери соединены между собой петлей или петлями (см. стр. 3 первоначального описания).

В описании (см. страницу 5) есть указание, что часть с устройством торца дверного полотна (1) оснащена лицевой частью, сопоставимой по ширине с шириной профиля дверной коробки (фиг. 1). Устройство торца дверного полотна (1) выполнено из профиля (фиг. 2 или фиг. 3), и на внутренней стороне профиля имеется элемент или элементы стыковки профиля с материалами дверного полотна.

Таким образом, можно констатировать, что в формуле полезной модели оспариваемого патента отсутствуют признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в документах, представленных на дату подачи заявки, то есть формула полезной модели не содержит признаков, которые согласно положениям пункта 2 статьи 1378 Кодекса изменяют заявку по существу.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки возможности отнесения решения по оспариваемому патенту к объекту, охраняемому в качестве полезной модели, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. При этом согласно положениям пункта 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

В описании (стр. 5), независимом пункте 1 формулы и чертежах (фиг.1, 2, 4, 9 и 10) заявки, представленных на дату ее подачи и по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о конструкции решения по оспариваемому патенту, в частности раскрыта «Дверь для скрытого монтажа», которая состоит из двух частей:

- первая часть (дверная коробка) содержит профиль дверной коробки (18), оснащенная узлом сборки угла дверной коробки (2), узлом подведения облицовочных материалов (3), и узлом установки петель (4);

- вторая часть (дверное полотно) оснащено устройством торца дверного полотна (1). Эти две части соединены между собой петлями. При этом с упомянутых чертежей (фиг.1, 2, 4, 9 и 10) визуализируется форма, конструкция и взаимное расположение частей решения по оспариваемому патенту в статическом состоянии (см. пункты 36, 38 Требований ПМ).

Таким образом, согласно формуле, описанию и графическим материалам полезной модели по оспариваемому патенту дверное полотно присоединяют к дверной коробке через петли для обеспечения прохода и открытие/закрытие входа в какое-нибудь помещение.

Кроме того, следует подчеркнуть, что согласно определению термина «дверь», основными частями двери являются дверная коробка (рама) и дверное полотно, подвижно укрепленное в коробке (см. Краткая энциклопедия

Нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение, что полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение всех технических результатов (см. перечисленные выше). Поскольку в описании (см. стр.4) к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, технический результат имеет вид: дверь для скрытого монтажа с возможностью изготовления открывание в любую сторону из одного и того же набора компонентов, со сниженной трудоемкостью по подведению облицовочных материалов и сниженной трудоемкостью при фрезеровке посадочного места под петли, и упрощенной сборкой угла дверной коробки.

Из описания полезной модели по оспариваемому патенту на полезную модель можно выделить четыре технических результата:

- а) возможность изготовить дверь с возможностью открывания в любую сторону из одного и того же набора компонентов;
- б) упрощение сборки угла дверной коробки.
- в) снижение трудоемкости по подведению облицовочных материалов;
- г) снижение трудоемкости при фрезеровке посадочного места под петли.

Согласно подпункту 2 пункта 41 Требований ПМ назначение заявленной полезной модели отражает родовое понятие, с которого начинается изложение формулы. Независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит родовое понятие, отражающее назначение полезной модели – «Дверь для скрытого монтажа». В то же время указание в родовом понятие на то, что дверь выполнена «скрытым монтажом» является несущественным, так как не находится в причинно-следственной связи с указанными техническими результатами а)-г). Как было указано выше заявленное решение относится к двери (см. источник [4]), назначением которой является обеспечить проход и открытие/закрытие входа в какое-нибудь помещение, а указание на скрытый монтаж характеризует в большей степени способ установки.

Данные технические результаты а)-г) сформулированы с учетом решаемых технических задач - устранение недостатков существующих аналогов, путем усовершенствования конструкции. В качестве недостатков, присущих

существующим аналогам, в описании полезной модели указаны следующие:

«Конструкция RU 134207, относится к стандартному типу дверей с наличником и не дает возможность использования профиля в качестве двери скрытого монтажа. Отсутствует возможность установки полотна в одной плоскости со стеной (компланарно) при реверсивном открывании двери (полотно находится в одной плоскости со стеной, при этом открывается внутрь помещения). Отсутствует возможность установки полотна с четвертью, как для реверсивного, так и для наружного открывания»;

«Конструкция RU 26810 имеет конструктивную сложность каждого из используемых для изготовления коробки профилей. Учитывая ограниченный размер телескопического соединения, необходимо иметь множество профилей для перекрытия проемов различной глубины, другими словами - отсутствует унификация профилей. В связи с перекрытием профилями всего проема, имеет место повышенный расход алюминиевого сырья, имеющего значительную стоимость»;

«Конструкция RU 142648 включает в себя два профиля, что избыточно для решения задачи устройства скрытой дверной коробки. Наличие двух профилей для коробки требует изготовления двух оснасток для производства профиля и является технологически и экономически нецелесообразным. Дополнительно увеличивается вероятность появления ошибок при подготовке деталей на производстве и монтаже в дверной проем. Второй профиль является дополнительным звеном в системе и снижает надежность конструкции. Также требуется поддерживать складской запас профилей разного сечения и массы. Также избыточным является количество алюминия, применяемое при изготовлении дверной коробки с широким основанием, в котором такая коробка не нуждается. Это ведет к излишней металлоемкости. Конструкция дверной коробки не позволяет вплотную подводить облицовочные материалы стен, на подобии керамической плитки или МДФ панелей, толщиной 10 мм и менее, без их стачивания с внутренней стороны, что создает неудобство при работе с такими материалами. Также решение соединения двух частей дверной коробки

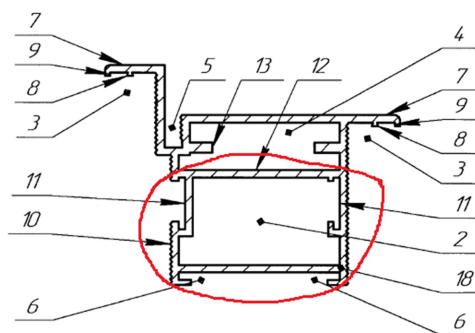
(стойки и верхней поперечины) уголком, является не технологичным, так как работа уголка в данной плоскости неэффективна. Устройство двери с реверсивным открыванием невозможно».

Из вышеприведенной информации следует, что полезная модель по оспариваемому патенту, устраняет недостатки, присущие аналогам, решается задача по подведению облицовочных материалов (за счет узла подведения облицовочных материалов), позволяет не зависеть от конкретного производителя петель и подбирать петли с требуемыми характеристиками и внешним видом, а также и не требует использования и подготовки дополнительных закладных элементов (за счет узла установки петель), позволяет использовать как стандартные методы сборки угла, так и собрать угол по упрощенной схеме с использованием фасонных уголков (за счет узла сборки угла дверной коробки).

В описании (см. первый абзац сверху страницы 6 описания) к заявке на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, указано:

«Узел сборки угла (2) предполагает сборку на фасонные уголки. Наиболее простой способ сборки угла дверной коробки достигается при использовании фасонных уголков, в специальный паз или пазы (11) в торце профиля дверной коробки (18), запиленного под 45 градусов, вставляется уголок, у которого наибольшая плоскость поверхности уголка параллельна боковой плоскости дверной коробки. Вторая часть уголка вставляется в ответную часть профиля дверной коробки, также запиленного под 45 градусов. Фасонный уголок может быть закреплен при помощи крепежных элементов или клея. Сборка при помощи фасонного уголка не требует специального или дорогостоящего инструмента и специальных навыков, поэтому сборка угла дверной коробки сильно упрощается».

Графические материалы, поясняющие сущность полезной модели:



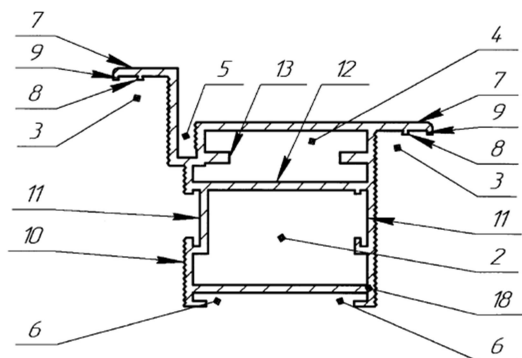
Фигура 1

Из процитированных сведений, содержащихся в описании и графических материалах полезной модели по оспариваемому патенту, следует, что за счет выполнения на профиле дверной коробки узла сборки угла дверной коробки (2) не требует специального или дорогостоящего инструмента и специальных навыков. Исходя из чего видно, каким образом достигается, по меньшей мере, один технический результат (результат б)), заключающийся в упрощении сборки угла дверной коробки.

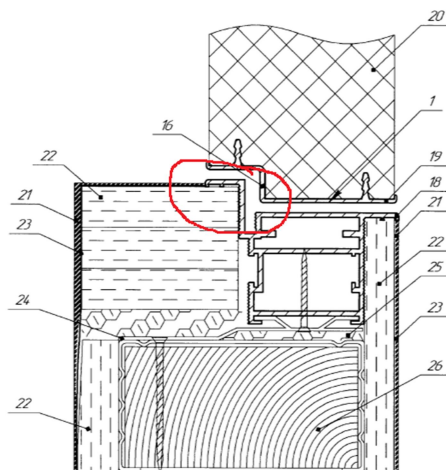
При этом следует отметить, что в описании (см. 4-й абзац сверху страницы 8 описания) полезной модели по оспариваемому патенту, по которой был выдан оспариваемый патент, указано:

«Узел подведения отделочных материалов позволяет подвести к краю дверной коробки любой толстый облицовочный материал без фрезеровки его края, так как узел подведения облицовочных материалов (3) имеет прямой угол и не имеет сложных препятствий, мешающих ровному подведению листовых материалов».

Графические материалы, поясняющие сущность полезной модели:



Фигура 1



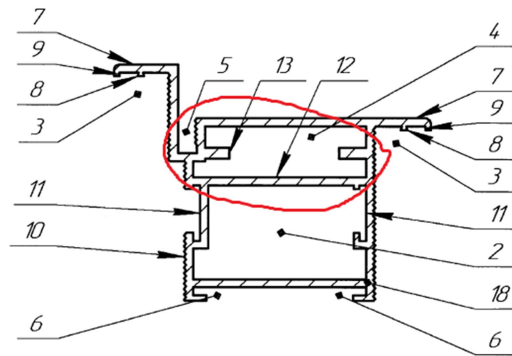
Фигура 7

Из процитированных сведений, содержащихся в описании и графических материалах полезной модели по оспариваемому патенту, следует, что за счет выполнения на дверной коробке узла подведения отделочных материалов (3) обеспечивается возможность подведения любого отделочного материала (22). Исходя из чего видно, каким образом достигается, по меньшей мере, один технический результат (результат в)), заключающийся в снижении трудоемкости по подведению облицовочных материалов.

В описании (см. последний абзац на странице 6 описания) к заявке на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, также указано:

«Узел установки петли (4) позволяет использовать петли с различными габаритами опорной площадки. Это позволяет не зависеть от конкретного производителя петель и подбирать петли с требуемыми характеристиками и внешним видом. Такое решение узла установки петли делает дверную коробку универсальной. Полости в зоне узла крепления петли (4) и разорванная опорная плоскость (13) под установку петли снижает объем требуемой фрезеровки под тело петли, что приводит к сокращению трудозатрат и времязатрат на производстве, и снижает металлоемкость изделия».

Графические материалы, поясняющие сущность полезной модели:



Фигура 1

Из процитированных сведений, содержащихся в описании и графических материалах полезной модели по оспариваемому патенту, следует, что за счет выполнения на профиле дверной коробки узла установки петли (4) обеспечивается возможность использования любых петель и не требуется фрезеровка посадочного места под установку петель. Исходя из чего видно, каким образом достигается, по меньшей мере, один технический результат (результат г)), заключающийся в снижении трудоемкости при фрезеровке посадочного места под петли.

Следовательно, признаки формулы, характеризующие выполнение узлов: сборки угла дверной коробки, подведения облицовочных материалов и установки петель, являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи, по меньшей мере, с одним из технических результатов б)-г).

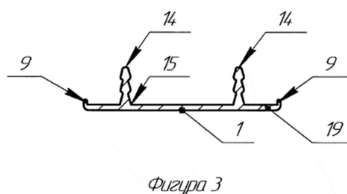
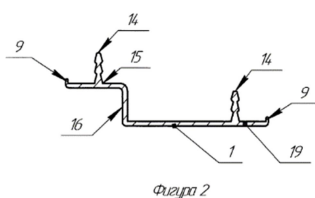
Вместе с тем в материалах заявки не приведена причинно-следственная связь признаков независимого пункта 1 формулы с техническим результатом а), таким образом, можно сделать вывод, что технический результат а) не достигается.

Таким образом, описание к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, содержит сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения по меньшей мере одного из технических результатов б)-г) при осуществлении полезной модели путем приведения одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, при этом формула содержит совокупность

существенных признаков, необходимых для достижения по меньшей мере одного из технических результатов б)-г), то есть условия пункта 38 Требований ПМ выполнены.

Относительно признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «Устройство торца дверного полотна» необходимо отметить, что в описании (см. стр. 5) указано следующее - «Устройство торца дверного полотна (1) выполнено из профиля (фиг. 2 или фиг. 3), а на внутренней стороне профиля имеется элемент или элементы стыковки профиля с материалами дверного полотна».

Графические материалы, поясняющие сущность полезной модели:



Из формулы, описания и графических материалов ясно, что данные признаки характеризуют профиль торца дверного полотна. Из определения понятия «профиль» следует, что профиль – это очертание, вид сбоку (лица, предмета) или сечение, разрез чего-нибудь (см. Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/989110> (далее - [5])). Следовательно, вышеупомянутый признак указывает на форму торца дверного полотна и явным образом следует из материалов заявки.

На основании изложенного, нельзя признать убедительными доводы возражения о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что документы заявки, представленные на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, составлены таким образом, что специалист в данной

области техники сможет осуществить решение по данному патенту с достижением этим решением, по меньшей мере, одного из упомянутых технических результатов (б-г)) (см. пункт 2 статьи 1376 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Из приведенной правовой базы следует, что при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них (см. процитированный выше пункт 66 Правил ПМ). При этом, если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости (см. процитированный выше пункт 67 Правил ПМ).

В формуле оспариваемого патента раскрыта дверь, характеризующая назначение технического решения по оспариваемому патенту, а также приведены конструктивные признаки (как было указано выше в заключении).

Данные признаки достаточны для осуществления полезной модели в соответствии с формулой оспариваемого патента и реализации ее назначения. Полезная модель по оспариваемому патенту не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них.

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в отношении признаков «профиль дверной коробки» и «устройство торца дверного полотна» и «дверь», поскольку с учетом вышеуказанных определений [4] [5], а также сведений из описания (см. страницу 5) для специалиста в данной области

техники понятно, что они из себя представляют и каким образом можно их реализовать.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия технического решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентные документы [1] и [2] опубликованы 10.11.2013 и 08.02.2018, то есть раньше даты подачи (17.04.2020) заявки, в связи с чем они могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности заявленной полезной модели (см. пункт 52 Правил ПМ).

Можно согласиться с доводами возражения в части о том, что полезная модель по оспариваемому патенту направлена на достижение нескольких не связанных причинно-следственной связью технических результатов б) - г).

С учетом приведенного выше анализа влияния признаков независимого пункта 1 на технические результаты б)-г), можно сделать вывод, что полезная модель включает три совокупности существенных признаков.

1-я совокупность признаков независимого пункта 1 формулы:

«Дверь состоит из двух частей, соединенных между собой петлями, причем та часть, которая содержит профиль дверной коробки, оснащена узлом сборки угла дверной коробки» позволяют достичь указанный в описании (см. строки 24-33 страницы 9 описания) технический результат б), заключающийся в упрощении сборки угла дверной коробки.

2-я совокупность признаков независимого пункта 1 формулы:

«Дверь состоит из двух частей, соединенных между собой петлями, причем та часть, которая содержит профиль дверной коробки, оснащена узлом подведения облицовочных материалов», которые позволяют достичь указанный

в описании (см. строки 24-33 страницы 9 описания) технический результат в), заключающийся в снижении трудоемкости по подведению облицовочных материалов.

3-я совокупность признаков независимого пункта 1 формулы:

«Дверь состоит из двух частей, соединенных между собой петлями, причем та часть, которая содержит профиль дверной коробки, оснащена узлом установки петель», которые позволяют достичь указанный в описании (см. строки 27-33 страницы 7 описания) технический результат г), заключающийся в снижении трудоемкости при фрезеровке посадочного места под петли.

И таким образом, независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит три совокупности существенных признаков, каждая из которых направлена на достижение собственного технического результата б)-г), и не обеспечивает достижение общего технического результата, что нарушает подпункт 1а) пункта 40 Требований ПМ и полезная модель по оспариваемому патенту не относится к одному техническому решению, в смысле положений подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса. Однако требования подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса не входят в перечень оснований для оспаривания полезной модели (см. пункт 1398 Кодекса).

Анализ патентных документов [1] и [2] показал, что для 1-ой совокупности признаков наиболее близким аналогом является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1].

Из патентного документа [1] (см. строки 41-47 страницы 3 описания, реферат и фиг. 1) известна дверь, которая состоит из двух частей: основной камеры (1), которая содержит профиль дверной коробки, и рамы дверного полотна (2), соединенные петлями.

Устройство, охарактеризованное вышеприведенной совокупностью существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [1] тем, что часть двери, которая содержит профиль дверной коробки, оснащена узлом сборки угла дверной коробки.

Вместе с тем, выше уже было установлено, что признаки, характеризующие наличие узла сборки угла дверной коробки на профиле дверной коробке, являются существенными.

Таким образом, техническому решению по патентному документу [1] не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Анализ патентного документа [2] показал, что из него также не известна вся первая совокупность существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Следовательно, лицом, подавшим возражение, не была доказана известность из уровня техники средства, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

При этом поскольку совокупность существенных признаков, влияющих на указанный выше, по меньшей мере, один технический результат б), не выявлена из уровня техники, то анализ известности совокупностей признаков, в отношении двух других технических результатов в) и г), не приведет к изменению сделанного выше вывода.

Вместе с тем, с дополнением с отзывом от 12.09.2023, патентообладателем была представлена уточненная формула, скорректированная путем исключения признаков «петлей или петлями» и «как минимум один» выраженных в виде альтернативы из независимого п.1 формулы. Однако она не может быть принята, поскольку такие изменения расширяют объем правовой охраны, что нарушает пункт 40 Правил ППС.

Необходимо подчеркнуть, что анализ известности признаков зависимых пунктов 2-11 формулы по оспариваемому патенту, а также их влияние на

технические результаты, указанные в описании к оспариваемому патенту, не проводился ввиду сделанного выше вывода относительно независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Патентный документ [3] представленный лицом, подавшим возражение, указан не для оценки соответствия условию патентоспособности «новизна» полезной модели по оспариваемому патенту, а был представлен лишь для подтверждения, что часть из вышеуказанных технических результатов не достигается. Однако патентный документ [3] опубликован (30.03.2022) намного позже даты приоритета (17.04.2020) оспариваемого патента на полезную модель, и он не может быть включен в уровень техники и не изменяет вывод, сделанный выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.04.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 204833 оставить в силе.