

Приложение  
к решению Федеральной службы по  
интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ПАО Сбербанк (далее – заявитель), поступившее 18.10.2022, на решение от 26.07.2022 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2021107004/28, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Способ и устройство для проверки операций и сделок на наличие правовых рисков”, совокупность признаков которых изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 26.05.2022, в следующей редакции:

“1. Способ автоматизированной проверки данных документа, выполняемый по меньшей мере одним вычислительным устройством, содержащий этапы, на которых:

- получают текстовые данные документа;

- извлекают из текстовых данных документа данные о сделке, содержащие данные об участнике сделки, посредством выполнения алгоритма извлечения сущностей;

- извлекают из данных о сделке информацию о виде сделки;

- на основе информации о виде сделки определяют набор проверок данных документа, причем упомянутый набор проверок определяется посредством обращения к дереву проверок, определяющему виды и типы проверок, которые нужно выполнить в отношении данных документа для выявления наличия правовых рисков;

- на основе данных об участнике сделки определяют сторону участника сделки (статус участника сделки);

- на основе информации о статусе участника сделки уточняют набор проверок данных документа, причем набор проверок определяется посредством обращения к дереву проверок;

- выполняют автоматизированную проверку данных документа для выявления наличия правовых рисков согласно уточненному набору проверок, определенному на предыдущем этапе;

- формируют результаты проверки данных документа, содержащие данные о наличии или отсутствии правовых рисков.

2. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что дополнительно выполняют этап, на котором определяют наличие данных о результатах ранее проведенных проверок в отношении данного участника.

3. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что дополнительно выполняют этапы, на которых:

- определяют на основе данных документа форму сделки;

- уточняют набор проверок данных документа на основе информации о форме сделки.

4. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что этап автоматизированной проверки данных документа содержит этапы, на которых:

- определяют в данных документа наличие информации о заключенных в рамках сделки контрактов/договоров/соглашений;

- включают в набор проверок данных документа по меньшей мере одну проверку контрактов/договоров/соглашений для выявления наличия правовых рисков.

5. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что этап автоматизированной проверки данных документа содержит этапы, на которых:

- определяют лимит финансирования сделки;

- сравнивают лимит финансирования сделки с заранее заданным лимитом для данной сделки;

- формируют результаты проверки лимита финансирования сделки на основе результатов сравнения.

6. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что этап автоматизированной проверки данных документа содержит этапы, на которых:

- определяют наличие информации об акцессорном обязательстве в данных документа;

- уточняют набор проверок данных документа посредством включения в него проверки правоспособности лица, выступающего стороной по акцессорному обязательству.

7. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что этап автоматизированной проверки данных документа содержит этапы, на которых:

- определяют отсутствие информации об акцессорном обязательстве в данных документа;

- определяют временной период отсрочки по предоставлению акцессорного обязательства;

- сравнивают временной период отсрочки с текущим значением времени;

- формируют результаты проверки акцессорного обязательства на основе результатов сравнения, выполненного на предыдущем этапе.

8. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что этап автоматизированной проверки данных документа содержит этап проверки наличия информации о согласии на совершение сделки органа управления участника сделки.

9. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что этап автоматизированной проверки данных документа содержит этапы, на которых:

- определяют лицо, предоставляющее обеспечение по сделке в виде акцессорного обязательства;
- определяют, что лицо не является упомянутым ранее участником сделки;
- осуществляют поиск сведений о прекращении существования упомянутого лица по меньшей мере в одной базе данных;
- на основе результатов поиска, проведенного на предыдущем этапе, формируют результаты проверки данных документа.

10. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что этап автоматизированной проверки данных документа содержит этап проверки данных оплаты уставного капитала и соответствия размера уставного капитала (УК) участника сделки заданным требованиям.

11. Способ по п. 11, характеризующийся тем, что дополнительно выполняют этап проверки соответствия стоимости чистых активов (СЧА) участника сделки заранее заданному значению минимального УК.

12. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что этап автоматизированной проверки данных документа содержит этап проверки наличия информации лицензии на осуществление по меньшей мере одного вида деятельности участника сделки.

13. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что этап автоматизированной проверки данных документа содержит этап проверки наличия процедуры банкротства участника сделки.

14. Способ по п. 1, характеризующийся тем, что этап автоматизированной проверки данных документа содержит этап проверки наличия информации о полномочиях на заключение сделки у представителя участника сделки.

15. Устройство для проверки данных документа, содержащее по меньшей мере одно вычислительное устройство и по меньшей мере одну память, содержащую машиночитаемые инструкции, которые при их исполнении по меньшей мере одним вычислительным устройством выполняют способ по любому из пп. 1-14.”

При вынесении решения Роспатента от 26.07.2022 об отказе в выдаче патента на группу изобретений к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленная группа изобретений не соответствует условию патентоспособности, предусмотренному пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, и не относится к изобретениям. Данный вывод основан на том, что все признаки, которыми заявленная группа изобретений охарактеризована в независимых пунктах 1, 15 формулы, обеспечивают получение результата, не являющегося техническим.

В решении Роспатента, в частности, отмечено, что “в качестве результата, который достигается от реализации совокупности признаков независимых пунктов 1 и 15 формулы, указано “расширение функциональных возможностей вычислительного устройства за счет обеспечения возможности автоматизированного уточнения набора проверок, согласно которому выполняется проверка данных документа на основе данных о виде сделки и статуса участника сделки”. Поскольку данный результат достигается не за счет внесения в конструкцию вычислительного устройства или порядок взаимодействия его узлов, а исключительно за счет учета смыслового содержания информации, приведенной в документе, в котором отражены условия сделки, то... данный результат не может рассматриваться в качестве технического.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного решения, отметив, что “за счет того, что добавляются новые проверки на основе статуса участника и исключаются ненужные проверки, повышается эффективность

проведения автоматизированной проверки данных документа для выявления наличия правовых рисков, причем под термином “эффективность” понимают связь между достигнутым результатом и использованными ресурсами... в частности, вычислительными ресурсами, используемыми для выполнения автоматизированной проверки документов.”

В подтверждение своей позиции заявитель ссылается на Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата, утвержденные приказом Роспатента от 27 декабря 2018 года № 236 (далее – [1]).

К возражению приложены копии следующих материалов:

- ГОСТ Р ИСО 9000-2015, “Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь”, Москва, Стандартинформ, 2015, стр. 17 (далее – [2]);

- “Большая советская энциклопедия”, гл. ред. Прохоров А.М., т. 5, третье издание, Москва, Издательство “Советская энциклопедия”, 1971, стр. 571 (далее – [3]);

- коллективная монография “Риск в сфере публичного и частного права”, Финансовый Университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, 2014, стр. 8-9 (далее – [4]);

- “Большой толковый словарь русского языка”, Санкт-Петербург, “Норинт”, 2000, стр. 550 (далее – [5]);

- “Новый политехнический словарь”, гл. ред. Ишлинский А.Ю., Москва, Научное издательство “Большая Российская энциклопедия”, 2000, стр. 305 (далее – [6]);

- Левитин А., “Алгоритмы. Введение в разработку и анализ”, Университет Вилланова, Москва-Санкт-Петербург-Киев, 2006, стр. 409 (далее – [7]);

- ГОСТ Р 52633.5-2011, “Техника защиты информации. Автоматическое обучение нейросетевых преобразователей биометрия-код доступа”, Москва, Стандартинформ, 2012, стр. 4 (далее – [8]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения,

коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.03.2021) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности:

- правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности;
- программы для ЭВМ;
- решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности, проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

В соответствии с пунктом 49 Правил проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата, который осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки. Заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, только в случае, когда заявка касается указанных объектов как таковых. По результатам проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, как таковым в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

В соответствии с пунктом 51 Правил проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленное изобретение техническим решением, относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, и осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки. Заявленное изобретение признается техническим решением,



относящимся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, если формула изобретения содержит совокупность существенных признаков, относящихся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата (результатов), обеспечиваемого изобретением. Проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата и выявление сущности заявленного технического решения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств;

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность

решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые, в частности:

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;

4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с пунктом 37 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием,

сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), их взаимным расположением;

- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

- среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 43 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к способу, применяются следующие правила:

Для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки:

- наличие действия или совокупности действий;

- порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому подобное);

- условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с пунктом 46 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся следующие сведения:

- 1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эшюры, временные диаграммы);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

В соответствии с пунктом 49 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся следующие сведения:

1) для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и тому подобное), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штампы), если это необходимо;

2) если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

3) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия

заявленной группы изобретений условию патентоспособности, предусмотренному пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, показал следующее.

В качестве решения по независимому пункту 1 формулы заявлен способ автоматизированной проверки данных документа.

В качестве решения по независимому пункту 8 формулы заявлено устройство для проверки данных документа.

Согласно описанию заявки документ по сделке передается на вычислительное устройство. С помощью вычислительного устройства получают текстовые данные документа, из которых посредством соответствующего алгоритма извлекают информацию об участнике сделки и о виде сделки. На основе информации о виде сделки определяют набор проверок данных документа, которые нужно выполнить для выявления правовых рисков. На основе информации об участнике сделки определяют статус участника сделки. На основе информации о статусе участника сделки уточняют набор проверок данных документа, причем набор проверок определяется посредством обращения к дереву проверок. После этого выполняют автоматизированную проверку данных документа, на основании которой формируют результаты проверки, содержащие данные о наличии или отсутствии правовых рисков.

При этом результатом, достигаемым при осуществлении заявленной группы решений, является “повышение эффективности проведения автоматизированной проверки данных документа для выявления наличия правовых рисков и расширение функциональных возможностей вычислительного устройства за счет обеспечения возможности автоматизированного уточнения набора проверок, согласно которому выполняется проверка данных документа на основе данных о виде сделки и статуса участника сделки”.

Как следует из приведенной выше правовой базы, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями как таковыми, в случае, когда:

- родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, является признаком этих объектов; или

- все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов; или

- все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение только такого результата, который не является техническим.

В отношении родового понятия по независимому пункту 1 формулы заявленного решения следует отметить, что оно не позволяет однозначно отнести указанное решение к объектам, не являющимся изобретениями.

Вместе с тем, признаки независимого пункта 1 формулы заявленного решения характеризуют собой последовательную обработку полученной информации (текстового документа по сделке) с использованием известных из уровня техники алгоритмов (извлечение сущностей, обращение к дереву проверок), и получение в результате такой обработки информации и интерпретации полученных данных сведений о наличии или отсутствии правовых рисков в сделке. В заявленном способе при обработке текста не реализуется никаких действий над материальным объектом с помощью материальных средств (пункты 43, 49 Требований).

Что касается результата, достигаемого за счет осуществления способа по независимому пункту 1 формулы, то здесь необходимо подчеркнуть следующее.

Указанный результат заключается только в получении информации юридического характера относительно сделки (имеет ли сделка какие-либо риски правового характера) и достигается только благодаря применению программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма, а, следовательно, не является техническим (пункт 36 Требований).

То есть, признаки формулы, которыми охарактеризовано заявленное предложение по независимому пункту 1, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

Что касается указания в описании на то, что “техническим результатом является повышение эффективности проведения автоматизированной проверки данных документа”, то такое указание характеризует лишь то, что заявленный

способ реализуется с помощью обычного вычислительного устройства (т.е. инструмента, необходимого для совершения вычислений), используемого по своему прямому назначению – для получения и обработки данных.

В отношении результата, заключающегося в “расширении функциональных возможностей вычислительного устройства за счет обеспечения возможности автоматизированного уточнения набора проверок, согласно которому выполняется проверка данных документа на основе данных о виде сделки и статуса участника сделки”, необходимо подчеркнуть, что данный результат достигается не за счет внесения в конструкцию вычислительного устройства или порядок взаимодействия его узлов, а исключительно за счет программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма, т.е. не является техническим (пункт 36 Требований).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленный способ по независимому пункту 1 формулы характеризует решение, заключающееся только в представлении информации.

Признаки зависимых пунктов 2-14 формулы также не обеспечивают достижение какого-либо технического эффекта, проявляющегося в изменении каких-либо объективных характеристик материальных объектов или характера взаимодействия таких объектов, в связи с чем решения по зависимым пунктам 2-14 формулы также не являются техническими.

В отношении заявленного устройства по независимому пункту 15 формулы следует отметить, что оно включает в себя, по меньшей мере, одно вычислительное устройство, и, по меньшей мере, одну память, содержащую машиночитаемые инструкции, реализующие при исполнении вычислительным устройством заявленный способ.

Следует отметить, что заявленное техническое устройство является лишь стандартным средством для хранения и выполнения программы для ЭВМ, в которое не вносятся каких-либо конструктивных улучшений и изменений. Обеспечиваемая заявленным устройством возможность анализа документов, характеризующих сделку, заключается только в представлении информации об

этой сделке, а именно – в наличии или отсутствии в сделке правовых рисков, а следовательно, не обеспечивает достижение какого-либо технического результата.

То есть, признаки формулы, которыми охарактеризовано заявленное предложение по независимому пункту 15, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

Таким образом, можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что заявленная группа изобретений по независимым пунктам 1, 15 формулы относится к решениям, не являющимся изобретениями.

При этом сделанный вывод не противоречит сведениям, изложенным в Руководстве [1] и касающимся решений, заключающихся только в представлении информации.

Что касается источников информации [2]-[8], то они приведены в возражении для разъяснения значения некоторых терминов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.10.2022, решение Роспатента от 26.07.2022 оставить в силе.**