

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «ЛМЗ Универсал», Республика Беларусь (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.05.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2627341, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2627341 «Горный комбайн» выдан по заявке № 2016131804 с приоритетом от 03.08.2016 на имя АО «Копейский машиностроительный завод» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Горный комбайн, включающий механизм передвижения, раму, по меньшей мере два исполнительных органа, каждый из которых содержит минимум по одной вращающейся режущей головке, закрепленной на своей рукояти, и приводы их вращения, отличающийся тем, что приводы вращения исполнительного органа и режущих головок выполнены в виде двухроторных

модулей, содержащих центральную приводную шестерню и два соосно вращающихся независимо друг от друга ротора, соединенных между собой через центральные приводные шестерни посредством механизма синхронизации, обеспечивающего возможность регулирования положения исполнительных органов с рукоятями относительно друг друга, причем двухроторные модули и механизм синхронизации интегрированы в единый блок, в котором расстояние между центральными осями двухроторных модулей должно быть больше суммы радиуса, описываемого режущей головкой с рукоятью, и радиуса роторного модуля».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, а также тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение данных доводов в возражение указано следующее.

В соответствии с формулой изобретения по оспариваемому патенту механизм синхронизации «обеспечивает возможность регулирования положения исполнительных органов с рукоятями относительно друг друга». Однако, ни в формуле, ни в описании изобретения по оспариваемому патенту не имеется конкретного раскрытия того, в чем состоит указанное регулирование, когда и при каких условиях оно осуществляется и какие конкретно средства для этого имеются в механизме синхронизации. В описании не поясняется, что подразумевается под «интеграцией в единый блок», а также не раскрыты функции и технические результаты, вытекающие из такой интеграции. Признак формулы изобретения по оспариваемому патенту «радиус роторного модуля», по мнению лица, подавшего возражение, также не раскрыт в материалах к оспариваемому патенту. На основании изложенного, в возражении сделан вывод

о недостаточной степени раскрытия сущности изобретения для его осуществления специалистом.

В подтверждение данного довода с возражением представлена словарная статья – интеграция из Нового словаря русского. Толково-словообразовательного. Т.Ф. Ефремова, «Русский язык», Москва 2000 год (далее – [1.1]).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту присущи каждому из технических решений, сведения о которых раскрыты в следующих источниках информации:

- учебное издание Н.В. Чекмасов, Д.И. Шишлянников «Горные машины и оборудование: проходческо-очистной комбайн «Урал-10А», часть 1, Устройство и принцип действия. Методические указания к лабораторной работе, «Издательство Пермского государственного технического университета», Пермь 2011 г, 28 стр. (далее – [1]);

- «Проходческо-очистные комбайновые комплексы калийных рудников. Учебное пособие для машинистов выемочных машин. Под общ. ред. Б.В. Васильева, Редакционно-издательский отдел ПГТУ, г. Пермь 1999 г. (далее – [2]), стр. 36-40.

Вместе с тем, в возражении подчеркнуто, что если признак формулы изобретения по оспариваемому патенту «интеграция в единый блок» интерпретировать как - встраивание модулей в единый блок, то он известен из следующих источников информации:

- Морской энциклопедический справочник. Под редакцией академика Н.Н. Исанина, том 1, «Судостроение», Ленинград – 1986 г., стр. 185 (далее – [3]);

- «Авиация: Энциклопедия». Гл. ред. Г.П. Свищев, «Большая Российская Энциклопедия», Москва 1994 г., словарная статья – интеграция бортового оборудования (далее – [4]);

- патентный документ RU 2610871 С2, опубл. 17.02.2017 (далее – [5]);

- патентный документ RU 2404702 С2, опубл. 27.11.2010 (далее – [6]);

- патентный документ RU 2492937 C2, опубл. 20.09.2013 (далее – [7]).

На основании изложенного, в возражении отмечено, что изобретение по оспариваемому патенту явным образом следует для специалиста из сведений, раскрытых в источниках информации [1], [2] в комбинации со сведениями, известными из источников информации [3]-[7].

С возражением также представлены следующие источники информации:

- патентный документ SU 509719, опубл. 05.04.1976 (далее – [8]);

- патентный документ BY 13713 C1, опубл. 30.10.2010 (далее – [9]);

- Г.А. Басалай и др. Горные машины и оборудование. Лабораторные работы. Часть 2, БНТУ, Минск 2011 г. (далее – [10]), стр. 11-16.

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения, известного из патентного документа [8], выполнением ходовой части и рамы. Однако, комбайн с ходовой частью и рамой для расположения исполнительных органов, приводы которых выполнены в виде редукторов исполнительных органов (двухроторных модулей), обеспечивающих, как синхронное вращение самих исполнительных органов, так и вращение их режущих дисков, известен из решений раскрытых в источниках информации [1] и [2]. Соответственно, замена исполнительных органов в комбайнах, известных из источников информации [1] и [2], на исполнительный модуль, известный из источника информации [8], приведет к получению комбайна, который будет иметь все признаки изобретения по оспариваемому патенту и обеспечению такого же технического результата.

В возражении также указано, что изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [9] признаками, характеризующими наличие рамы у комбайна и расстояние между центральными осями двухроторных модулей, которое должно быть больше суммы радиуса, описываемого режущей головкой с рукоятью, и радиуса роторного модуля. Однако эти признаки известны из источников информации [1] и [2]. Таким образом, при известности из патентного документа [9] сведений о приводе исполнительного органа проходческо-очистного комбайна, содержащего

двухроторные модули с механизмом синхронизации и известности из источников информации [1] и [2] наличия у комбайна рамы и расстояния между осями двухроторных модулей большего, чем суммарный радиус движения режущей головки и роторного модуля, изобретение по оспариваемому патенту явным образом следует из уровня техники.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, при известности из источника информации [10] привода исполнительного органа проходческо-очистного комбайна, содержащего двухроторные модули с механизмом синхронизации, и известности из источников информации [1], [2] и [8] признака, характеризующего расстояние между осями двухроторных модулей, большего, чем суммарный радиус движения режущей головки и роторного модуля, а также с учетом того, что данный признак является очевидным для специалиста на основании принципов работы комбайна, изобретение по оспариваемому патенту явным образом следует из уровня техники.

В подтверждение данных доводов в возражении приведены сравнительные таблицы признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту и признаков, раскрытых в источниках информации [1] – [10].

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке, ознакомленный с материалами возражения, представил 12.08.2021 отзыв, доводы которого заключаются в следующем.

Технический результат изобретения по оспариваемому патенту достигается особой конструкцией привода вращения исполнительного органа и режущих головок, а именно тем, что приводы вращения исполнительного органа и режущих головок выполнены в виде двухроторных модулей, содержащих центральную приводную шестерню и два соосно вращающихся независимо друг от друга ротора, соединенных между собой через центральные приводные шестерни посредством механизма синхронизации, обеспечивающего возможность регулирования положения исполнительных органов с рукоятями относительно друг друга, причем двухроторные модули и механизм синхронизации интегрированы в единый блок, в котором расстояние (L) между

центральными осями двухроторных модулей должно быть больше суммы радиуса, описываемого режущей головкой с рукоятью, и радиуса роторного модуля.

В описании и на чертежах к заявке, по которой выдан оспариваемый патент исчерпывающим образом раскрыта конструкция изобретения: «Вращение исполнительных органов 3 (Фиг. 1) и режущих головок 4 (Фиг. 2) обеспечивается за счет конструкции вращающихся независимо друг от друга, роторов 7 (Фиг. 2). Синхронное же вращение исполнительных органов 3 (Фиг. 1) без соударения рукоятей 5 (Фиг. 1) обеспечивается за счет механизма синхронизации 9 (Фиг. 2), кинематическая связь, с которым обеспечивается посредством центральных шестерен 8 (Фиг. 2)».

Из описания изобретения по оспариваемому патенту следует, что интеграция в единый блок достигается расположением роторов 7 на подшипниках один внутри другого. Таким образом, материалы оспариваемого патента позволяют специалисту понять сущность изобретения и осуществить его.

По мнению патентообладателя, из источников информации, приведенных в возражении, не известно выполнение двухроторных модулей интегрированными в единый блок, в котором расстояние между центральными осями двухроторных модулей больше суммы радиуса, описываемого режущей головкой с рукоятью, и радиуса роторного модуля. В приведенных источниках также не раскрыт признак, характеризующий механизм синхронизации, обеспечивающий возможность регулирования положения исполнительных органов с рукоятями относительно друг друга.

На заседании коллегии, состоявшемся 17.08.2021, лицом, подавшим возражение, представлены страницы 33-35, 41, 44-59, 88, 293, 294 источника информации [2] и дополнение к возражению, в котором приведены дополнительные пояснения и мнение о том, что доводы возражения не опровергнуты отзывом.

По мнению лица, подавшего возражение, в описании к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, отсутствуют сведения о том:

- в чем заключается и как именно должна быть реализована интеграция в единый блок двухроторных модулей и механизма синхронизации, то есть не раскрыто, каким образом можно осуществить указанный признак.

- что собой представляет механизм синхронизации, как именно он обеспечивает возможность регулирования положения исполнительных органов с рукоятями относительно друг друга, то есть не раскрыто, каким образом можно осуществить указанный признак и не показана причинно-следственная связь данного признака с техническим результатом;

- что собой представляет роторный модуль, как определить его радиус, то есть не раскрыто, каким образом можно осуществить указанный признак и в чем заключается причинно-следственная связь данного признака с техническим результатом.

В дополнении к возражению также указано, что все признаки формулы изобретения по спариваемому патенту присущи каждому из технических решений, известных из источников информации [1] и [2]. При этом в случае, если предположить, что «интеграция в единый блок» в изобретении по оспариваемому патенту характеризует не соединение, а встраивание модулей в собственно механизм синхронизации, то подобная интеграция/объединение является обычным конструкторским приемом в самых разных областях техники (см. источники информации [3]-[10]).

С данным дополнением представлены сравнительные таблицы, содержащие графические материалы.

В ответ на дополнение к возражению патентообладатель 24.08.2021 представил свои комментарии, доводы которых по существу повторяют доводы отзыва. Дополнительно патентообладатель поясняет, что одним из принципов развития техники является блочно-модульное конструирование.

В подтверждение данного мнения патентообладателем представлены распечатки со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресам:

- <https://www.i-mash.ru/materials/design/print:page,1,51550-agregatno-modulnyjj-princip-kak-naibolee.html> (статья «Агрегатно-модульный принцип как

наиболее прогрессивный метод создания оборудования и изделий машиностроения», Мамедов А.Н. (далее – [11]));

- https://studref.com/388407/tehnika/printsipy_metody_sozdaniya_mgikm (далее – [12]).

В изобретении по оспариваемому патенту применялось блочно-модульное конструирование и принцип интеграции, что и нашло отражение в используемой терминологии. Под интеграцией понимается объединение, соединение, взаимопроникновение отдельных элементов в единое целое на основе их взаимозависимости и взаимодополняемости, благодаря чему происходит их взаимообогащение. Таким образом, понятия «модуль», «блок», «интегрирование» являются известными для специалиста и имеют известное и конкретное смысловое содержание.

Модулем является конструктивно и функционально завершенная составная часть изделия, преимущественно состоящая из унифицированных или стандартных составных частей различного функционального назначения, которая может быть применена при создании одного (или нескольких) финальных изделий и допускает его быстрый монтаж и демонтаж. Модулями могут являться блоки, агрегаты, узлы и детали. Блоком считается часть конструкции или узел, являющийся основанием (каркасом) или несущим элементом, имеющий конструктивное оформление для выделения в самостоятельное изготовление аналогично агрегату и обеспечивающий функциональную стыковку агрегатов (см. Энциклопедия по машиностроению XXL, <https://mash-xxl.info/article/338402/> (далее – [13])).

Применительно к изобретению по оспариваемому патенту специалисту однозначно понятно, что двухроторные модули выполняют функцию привода вращения исполнительного органа и режущих головок, конструктивно выполнены в виде единого узла и являются единой расчетной единицей конструкции. Объединение (интеграция) двухроторных модулей и механизма синхронизации в единый блок является следующим уровнем применения принципа модульности. Применение принципа модульности в данном

изобретении означает неразрывную функционально-конструктивную связь между приводом вращения исполнительных органов и синхронизацией их вращения. Каждый из двухроторных модулей содержит центральную приводную шестерню и два соосно вращающихся независимо друг от друга ротора. Двухроторные модули соединены между собой через центральные приводные шестерни посредством механизма синхронизации. Конструктивное единство роторного модуля обеспечивается установкой подшипниковых опор внутреннего ротора в пределах внешнего ротора. Это дает возможность демонтировать или устанавливать эти узлы за одну сборочную операцию.

С комментариями представлена распечатка со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресу: <https://rep.bsatu.by/bitstream/doc/5781/1/CHumak-T-M-Modulnyj-princip-agregatirovaniya.pda> (далее – [14]).

На заседании коллегии, состоявшемся 26.08.2021, лицом, подавшим возражение, представлено очередное дополнение к возражению, содержащее контраргументы относительно комментариев патентообладателя, представленных 24.08.2021. Доводы указанного дополнения по существу повторяют ранее представленные доводы лица, подавшего возражение. Дополнительно лицом, подавшим возражение, отмечено, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту присущи техническому решению по патентному документу [8] с учетом справочных сведений, известных из политехнического словаря (см. <https://find-info.ru/doc/dictionary/big-polytechnical/articles/26/gornyj-kombajn.html> (далее – [15])).

Кроме того, лицо, подавшее возражение, указывает, что из руководства по эксплуатации 41.00.00.000 РЭ «Комбайн проходческо-очистной «Урал-20Р» (см. <http://mining.ucoz.ru/load/3-1-0-1> (далее – [16])) также известны все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В подтверждение данных доводов лицом, подавшим возражение, представлены сравнительные таблицы, содержащие графические материалы, а также следующие материалы:

- протокол осмотра нотариусом письменных доказательств от 02.09.2020 (далее - [17]);

- адвокатский запрос №194 от 13.10.2020 (далее - [18]);

- ответ ООО «Юкоз Медиа» №29/20 от 26.10.2020 (далее - [19]).

Патентообладателем, на заседании коллегии, состоявшемся 26.08.2021, подано ходатайство о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.08.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности решения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и промышленные образцы.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются (при условии более раннего приоритета) все заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и

формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи, а также трехмерные модели изобретения и полезной модели в электронной форме (пункт 2 статьи 1375 и пункт 2 статьи 1376).

Согласно пункту 1 статьи 1363 Кодекса исключительное право на полезную модель и удостоверяющий это право патент действуют десять лет при условии соблюдения требований, установленных Кодексом, с даты подачи заявки на выдачу патента в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать:

1) заявление о выдаче патента с указанием автора изобретения и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них;

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения;

5) реферат.

Согласно пункту 1 статьи 1376 Кодекса заявка на выдачу патента на полезную модель (заявка на полезную модель) должна относиться к одной полезной модели (требование единства полезной модели).

Согласно пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать:

1) заявление о выдаче патента с указанием автора полезной модели и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них;

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи и по желанию заявителя трехмерную модель полезной модели в электронной форме, если они необходимы для понимания сущности полезной модели;

5) реферат.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 3 статьи 1398 Кодекса в период оспаривания патента на изобретение патентообладатель вправе подать заявление о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель, если срок действия патента на изобретение не превысил срок действия патента на полезную модель, предусмотренный пунктом 1 статьи 1363 Кодекса. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности удовлетворяет заявление о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель при условии признания патента на изобретение недействительным полностью и соответствия полезной модели требованиям и условиям патентоспособности,

предъявляемым к полезным моделям и предусмотренным пунктом 4 статьи 1349, статьей 1351, подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса. В случае преобразования патента на изобретение в патент на полезную модель приоритет и дата подачи заявки сохраняются.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

В соответствии с пунктом 55 Правил ИЗ при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения, устанавливается, содержит ли формула изобретения совокупность его существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического(их) результата(ов), обеспечиваемого(ых) изобретением, а также ясна ли сущность изобретения, в частности, обеспечивают ли признаки изобретения возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники, не противоречит ли формула изобретения его описанию.

В соответствии с пунктом 56 Правил ИЗ при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому формула изобретения должна быть полностью основана на описании изобретения, устанавливается, подтвержден ли описанием изобретения

определяемый формулой изобретения объем правовой охраны изобретения. Если для характеристики признаков в формуле изобретения заявителем использованы общие понятия, проверяется, подтвержден ли описанием изобретения определяемый формулой изобретения объем правовой охраны изобретения, то есть обосновано ли применение заявителем степени обобщения при характеристике признаков, включенных в формулу изобретения. Изобретение, охарактеризованное формулой изобретения, считается полностью основанным на описании изобретения, если для характеристики признаков, включенных в формулу изобретения, использованы понятия, содержащиеся в описании изобретения, либо понятия, раскрывающие содержание понятий, включенных в формулу изобретения, а в отношении признака, выраженного общим понятием, в описании приведены сведения о частных формах выполнения этого признака, позволяющие обобщить эти сведения до общего понятия, указанного в формуле изобретения, и подтверждающие достаточность охарактеризованного таким образом признака в совокупности с остальными признаками, включенными в независимый пункт формулы, для получения технического результата, указанного заявителем.

В соответствии с пунктом 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее

близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;
- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;
- на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения; в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата.

В соответствии с пунктом 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той

области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать, если такая дата не указана, то дата их выпуска; для сведений, полученных в электронном виде посредством сети «Интернет» - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документально подтверждения.

Согласно пункту 16 Порядка ИЗ при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны заявленного изобретения включаются также при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, кроме отозванных заявителем в соответствии со статьей 1380 Кодекса, а также запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск. Зарегистрированные в Российской Федерации изобретения (в том числе секретные) и полезные модели, секретные изобретения, на которые выданы авторские свидетельства СССР, включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре Российской Федерации, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Согласно подпункту 5 пункта 30 Правил ПМ экспертиза заявки на полезную модель по существу включает проверку соответствия заявленной

полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

Согласно пункту 35 Правил ПМ проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 Требований ПМ заявка должна содержать документы, указанные в пункте 2 статьи 1376 Кодекса, и относиться к одной полезной модели (требование единства полезной модели). Заявка признается относящейся к одной полезной модели (требование единства считается выполненным), если формула полезной модели является однозвенной, состоящей

из одного независимого пункта, либо многозвенной, состоящей из одного независимого пункта и зависимых пунктов.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 36 Требований ПМ для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального

назначения (функциональное единство); конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризующее наличие и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением; параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом; среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно подпункту 1а пункта 40 Требований ПМ при составлении формулы полезной модели применяются, в частности, следующие правила: однозвенная формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, состоит из одного независимого пункта, который может включать одну совокупность существенных признаков, каждый признак которой необходим, а все вместе они достаточны для достижения одного технического результата, или нескольких взаимосвязанных технических результатов, в том числе связанных между собой причинно-следственной связью; в независимый пункт однозвенной формулы не следует включать альтернативные существенные признаки.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для

решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что в описании к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, отсутствуют сведения о том:

- в чем заключается и как именно должна быть реализована интеграция в единый блок двухроторных модулей и механизма синхронизации, то есть не раскрыто, каким образом можно осуществить указанный признак;

- что собой представляет механизм синхронизации, как именно он обеспечивает возможность регулирования положения исполнительных органов с рукоятями относительно друг друга, то есть не раскрыто, каким образом можно осуществить указанный признак и не показана причинно-следственная связь данного признака с техническим результатом;

- что собой представляет роторный модуль, как определить его радиус, то есть не раскрыто, каким образом можно осуществить указанный признак и в чем заключается причинно-следственная связь данного признака с техническим результатом.

Однако, описание (см. страницу 6 строки 4-24) изобретения по оспариваемому патенту содержит пример осуществления горного комбайна с отсылкой к позициям прилагаемых фигур.

Двухроторный модуль и его радиус показаны на фигуре 2, поясняющей изобретение по оспариваемому патенту. На этой же фигуре показано как двухроторные модули и механизм синхронизации интегрированы в единый блок.

Что касается механизма синхронизации, то в соответствии с описанием к оспариваемому патенту «Синхронное же вращение исполнительных органов 3 (Фиг. 1) без соударения рукоятей 5 (Фиг. 1) обеспечивается за счет механизма синхронизации 9 (Фиг. 2), кинематическая связь, с которым обеспечивается посредством центральных шестерен 8 (Фиг. 2)».

Относительно возможности достижения технического результата, заключающегося в обеспечении вращения в процессе проходки как исполнительного органа, так и режущих головок, в описании указано: «Одновременно с исполнительным органом 3 (Фиг. 1), от приводов вращения 6 (Фиг. 1) начинают вращение закрепленные на рукоятях 5 (Фиг. 1) режущие головки 4 (Фиг. 1). Вращение исполнительных органов 3 (Фиг. 1) и режущих головок 4 (Фиг. 2) обеспечивается за счет конструкции вращающихся независимо друг от друга роторов 7 (Фиг. 2)».

На основании вышесказанного, сведений, содержащихся в материалах оспариваемого патента, достаточно для осуществления изобретения специалистом в данной области техники с реализацией его назначения и с достижением указанного технического результата.

Словарная статья из источника информации [1.1] не изменяет сделанного выше вывода.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Протокол [17], адвокатский запрос [18] и ответ [19] представлены для подтверждения общедоступности руководства [16] до даты приоритета оспариваемого патента. Однако нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение, что документы [17]-[19] доказывают общедоступность руководства [16] именно до даты приоритета оспариваемого патента. Данный вывод обусловлен следующим.

Документы [17]-[19] доказывают размещение на сайте <http://mining.ucoz.ru/load/3-1-0-1> только ссылки для скачивания с видом титульной страницы «Комбайн проходческо-очистной «Урал-20Р», Руководство по эксплуатации 41.00.00.000 РЭ» на дату 27.10.2013. При этом указанные документы не могут подтвердить, что по ссылке для скачивания на указанную дату был размещен именно файл с руководством [16]. Данное обстоятельство обусловлено тем, что по ссылке, указанной на сайте, в любой момент времени администратором сайта может быть подкреплён любой файл для скачивания, что никак не отразится на внешнем виде, как самого сайта, так и ссылки для скачивания.

Таким образом, руководство по эксплуатации [16] не может быть включено в уровень техники для оценки изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

Патентный документ [5] опубликован 17.02.2017, т.е. после даты приоритета оспариваемого патента (03.08.2016). Вместе с тем заявка на выдачу данного патента была подана 10.04.2016 до даты приоритета оспариваемого патента, следовательно, патентный документ может быть включен в уровень техники только в объеме формулы и лишь для оценки «новизны» (см. процитированный выше пункт 16 Порядка ИЗ).

Источники информации [1]-[4], [6]-[10], представленные лицом, подавшим возражение, опубликованы ранее даты приоритета оспариваемого патента, следовательно, они могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

Анализ источников информации [1]-[10] показал, что наиболее близким аналогом изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение, известное из источника информации [1].

Из источника информации [1] (см. стр. 2-13) известен горный комбайн «Урал-10А», (стр. 4), включающий механизм передвижения (стр. 5), раму (стр. 9 первый абзац), два исполнительных органа (стр. 5, 6, рис. 1, 3), каждый из

которых содержит минимум по одной вращающейся режущей головке (стр. 9 рис. 4), закрепленной на своей рукояти (стр. 13), и приводы вращения исполнительного органа и режущих головок, выполненные двухроторными (стр. 5, рис. 3, стр. 8, рис. 6 стр. 12, 13) в виде двух соосно вращающихся независимо друг от друга роторов, соединенных между собой через центральные приводные шестерни посредством механизма синхронизации (стр. 5, 10, рис. 4, стр. 12 рис. 6, стр. 13). При этом расстояние между центральными осями двух исполнительных органов больше суммы радиуса, описываемого режущей головкой с рукоятью одного исполнительного органа, и радиуса, описываемого приводом другого исполнительного органа (рис. 4).

Таким образом, комбайну, известному из источника информации [1] не присущи следующие признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие у комбайна механизма синхронизации, выполненного с возможностью регулирования положения исполнительных органов с рукоятями относительно друг друга;
- двухроторные модули и механизм синхронизации интегрированы в единый блок.

Источники информации [1.1], [3] и [4] относятся к словарно-справочным и представлены для толкования ряда терминов.

Анализ сведений, содержащихся в источниках информации [2], [5]-[7], в совокупности со сведениями, приведенными в словарно-справочных источниках информации [1.1], [3] и [4], показал, что они также не содержат информации о данных признаках.

Анализ технического решения, известного из патентного документа [8], показал, что выявленные выше отличительные признаки известны из сведений, содержащихся в данном патентном документе (см. описание колонка 1 строка 17 – колонка 2 строка 19 и фиг. 1-3). Вместе с тем, данное техническое решение относится к исполнительному органу проходческого комбайна, однако конструкция этого комбайна в патентном документе [8] не раскрыта. При этом можно согласиться с доводом лица, подавшего возражение, в том, что любой

проходческий комбайн содержит механизм передвижения, но нельзя согласиться с тем, что любой комбайн содержит раму (справочные сведения из источника информации [15] не изменяют данного вывода).

Следовательно, не все признаки процитированной выше формулы изобретения известны из сведений, содержащихся в патентном документе [8].

Анализ патентного документа [9] показал, что из сведений, содержащихся в нем, не известны, по меньшей мере, признаки, касающиеся наличия у комбайна рамы, а также того, что расстояние между центральными осями двухроторных модулей должно быть больше суммы радиуса, описываемого режущей головкой с рукоятью, и радиуса роторного модуля.

Анализ технического решения, известного из источника информации [10], показал, что ему не присущи, по меньшей мере, признаки, касающиеся того, что расстояние между центральными осями двухроторных модулей должно быть больше суммы радиуса, описываемого режущей головкой с рукоятью, и радиуса роторного модуля.

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Вместе с тем, как было установлено выше, из патентного документа [8] известно техническое решение, которому присущи признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, отличающие его от ближайшего аналога, известного из источника информации [1]. Из сведений, содержащихся в патентном документе [8] (см. описание колонку 2 строки 9-19, фиг. 1-3) следует, что исполнительный орган и режущие головки вращаются в процессе проходки, то есть процитированный выше технический результат достигается.

На основании изложенного выше, можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Источники информации [11]-[14] представлены патентообладателем для сведения.

Патентообладателем, на заседании коллегии, состоявшемся 26.08.2021, подано ходатайство, предусмотренное пунктом 3 статьи 1398 Кодекса, о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель. Срок действия оспариваемого патента на изобретение не превысил срока действия патента на полезную модель. В связи с этим материалы заявки были направлены на предмет проверки ее соответствия требованиям и условиям патентоспособности, предъявляемым к полезным моделям.

Заключение по результатам проверки заявки и отчет о поиске представлены 21.10.2021.

В заключении сделан вывод о соответствии решения, охарактеризованного процитированной выше формулой, требованиям, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 1351 Кодекса.

Сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с данным заключением и отчетом.

Лицом, подавшим возражение, 25.11.2021 были представлены пояснения о несоответствии «объекта по спорному патенту требованиям, предъявляемым к полезным моделям».

В пояснениях приведены доводы, которые сводятся к тому, что решение, охарактеризованное процитированной выше формулой, представляет собой совокупность специфицированных изделий, предназначенных для выполнения взаимосвязанных эксплуатационных функций, направленных на добывание полезного ископаемого или проведения горных выработок, т.е. является комплексом, а не устройством. То обстоятельство, что устройства (механизм передвижения, рама, два исполнительных органа, механизм синхронизации и др.), входящие в состав горного комбайна, скорее всего, должны быть закреплены на одной раме, может характеризовать наличие только функциональной связи между данными устройствами, обеспечивающей их совместное функционирование. При этом такое расположение нельзя признать

конструктивной связью, обеспечивающей единую конструкцию или изделие, объединяющее все вышеперечисленные устройства в одно.

В пояснениях также отмечено, что формула, характеризующая решение по оспариваемому патенту, содержит альтернативные признаки и, следовательно, не относится к одному устройству. В связи с этим требование единства полезной модели нарушено.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, не являются существенными признаки процитированной выше формулы, характеризующие объединение двухроторных модулей с механизмом синхронизации в один блок и наличие у комбайна механизма передвижения и рамы. Вместе с тем, все существенные признаки процитированной выше формулы присущи каждому из технических решений, известных из источников информации [1], [8], [16].

Для подтверждения возможности включения источника информации [16] в уровень техники лицом, подавшим возражение, представлено постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 04.02.2021 по делу № СИП-725/2019 (далее – [20]).

С пояснениями также представлены распечатки со сведениями, содержащимися в сети Интернет, по адресам:

- <http://find-info.ru/doc/dictionary/big-polytechnical/fc/slovar-202-7.htm#zag-4105> (далее – [21]);
- <http://find-info.ru/doc/dictionary/big-polytechnical/aiticles/26/gornyi-kombajn.htm> (далее – [22]).

Проанализировав отчет о поиске и заключение, представленные 21.10.2021, с учетом пояснений лица, подавшего возражение, поступивших 25.11.2021, коллегия установила следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. При этом согласно положениям пункта 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из

двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Горный комбайн, как можно установить на основании процитированной выше формулы, состоит из нескольких частей: механизма передвижения, рамы, двух исполнительных органов, каждый из которых содержит режущую головку, рукояти, приводы вращения, выполненные в виде двухроторных модулей, механизм синхронизации.

В соответствии с описанием к заявке и фиг. 1 горный комбайн реализован в виде изделия, состоящего из нескольких частей, соединенных между собой сборочными операциями. Следовательно, данные части находящиеся в функционально-конструктивном единстве.

Так при исключении из конструкции комбайна механизма передвижения он не сможет передвигаться на забой для его разрушения. При исключении исполнительных органов с приводами – невозможно будет вращение режущих головок и рукоятей и, соответственно, разрушение забоя. При исключении механизма синхронизации - невозможно будет вращение рукоятей без соударения.

Таким образом, при исключении из конструкции комбайна, какой-либо его части, указанной в приведенной выше формуле, невозможно будет выполнение его функции – разрушение забоя.

Исходя из изложенного, горному комбайну, охарактеризованному в процитированной выше формуле, является устройством в смысле положений, изложенных в пункте 1 статьи 1351 Кодекса.

Сведения, содержащиеся в словарно-справочных источниках информации [21] и [22] не изменяют сделанного выше вывода.

Формула, характеризующая решение по оспариваемому патенту, содержит один независимый пункт, и включает альтернативные признаки: «по меньшей мере, два исполнительных органа» и «минимум по одной вращающейся режущей головке».

Из описания к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, следует, что вращение исполнительных органов и режущих головок в процессе проходки горного комбайна обеспечивается за счет использования механизма синхронизации, который обеспечивает возможность регулирования положения исполнительных органов с рукоятями относительно друг друга, и приводов вращения исполнительного органа и режущих головок (см. стр. 5 строки 37-46). Причем такое выполнение механизма синхронизации также обеспечивает синхронное вращение исполнительных органов без их соударения (стр. 6 строки 14-24), т.е. обеспечивает беспрепятственное их вращение. Следует отметить, что для достижения такого беспрепятственного вращения также необходимо обеспечить определенное расстояние между исполнительными органами.

Таким образом, можно согласиться с доводами заключения, представленного 21.10.2021, в том, что альтернативные признаки, характеризующие количество исполнительных органов и количество головок, представлены в общем виде и не являются существенными для достижения указанного выше технического результата.

Следовательно, процитированная выше формула не нарушает единство полезной модели (см. процитированные выше пункт 2 и подпункт 1а пункта 40 Требований ПМ).

Относительно мнения лица, подавшего возражение, о том, что не являются существенными признаки процитированной выше формулы, характеризующие объединение двухроторных модулей с механизмом синхронизации в один блок и наличие у комбайна механизма передвижения и рамы, необходимо отметить следующее. В описании к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, действительно не приведена причинно-следственная связь признака характеризующего объединение двухроторных модулей с механизмом синхронизации в один блок, следовательно, он не является существенным.

Однако признаки, характеризующие наличие у комбайна механизма передвижения и рамы, влияют на обеспечение реализации назначения, указанного в процитированной выше формуле – горный комбайн. Так, в случае

исключения механизма передвижения, реализация движения комбайна на забой будет невозможна. Что касается рамы, то ее исключение из конструкции данного комбайна не позволит установить на комбайн соответствующие его элементы. Следовательно, данные признаки являются существенными.

Что касается доводов, изложенных в пояснениях лица, подавшего возражения, касающихся несоответствия решения, охарактеризованного процитированной выше формулой, условию патентоспособности «новизна» то, как было установлено выше, все существенные признаки не присущи какому-либо одному техническому решению, раскрытому в источниках информации [1]-[10].

Техническим решениям, известным из источников информации [1]-[7], не присущи признаки, характеризующие у комбайна механизма синхронизации, выполненного с возможностью регулирования положения исполнительных органов с рукоятями относительно друг друга.

Техническому решению по патентному документу [8] не присущ признак, характеризующий наличие у комбайна рамы.

Техническому решению по патентному документу [9] не присущи признаки, касающиеся наличия у комбайна рамы, а также того, что расстояние между центральными осями двухроторных модулей должно быть больше суммы радиуса, описываемого режущей головкой с рукоятью, и радиуса роторного модуля.

Техническому решению, известному из источника информации [10], не присущи признаки, касающиеся того, что расстояние между центральными осями двухроторных модулей должно быть больше суммы радиуса, описываемого режущей головкой с рукоятью, и радиуса роторного модуля.

Относительно постановления [20] необходимо отметить, что оно не изменяет сделанного выше вывода относительно невозможности включения источника информации [16] в уровень по основаниям, приведенным в настоящем заключении выше.

На основании изложенного, заявление о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель может быть удовлетворено (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1398 Кодекса).

От лица, подавшего возражение, 03.12.2021 поступило обращение, доводы которого по существу повторяют доводы лица, подавшего возражение, изложенные в возражении, дополнениях к возражению и пояснениях, которые подробно рассмотрены в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.05.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2627341 признать недействительным полностью и выдать патент Российской Федерации на полезную модель.

(21) 2016131804/63

(51) МПК

E21C 27/24 (2006.01)

(57) Горный комбайн, включающий механизм передвижения, раму, по меньшей мере два исполнительных органа, каждый из которых содержит минимум по одной вращающейся режущей головке, закрепленной на своей рукояти, и приводы их вращения, отличающийся тем, что приводы вращения исполнительного органа и режущих головок выполнены в виде двухроторных модулей, содержащих центральную приводную шестерню и два соосно вращающихся независимо друг от друга ротора, соединенных между собой через центральные приводные шестерни посредством механизма синхронизации, обеспечивающего возможность регулирования положения исполнительных органов с рукоятями относительно друг друга, причем двухроторные модули и механизм синхронизации интегрированы в единый блок, в котором расстояние между центральными осями двухроторных модулей должно быть больше суммы радиуса, описываемого режущей головкой с рукоятью, и радиуса роторного модуля.

(56) ЧЕКМАСОВ Н.В. и др. Горные машины и оборудование: проходческо-очистной комбайн «Урал-10А», 4.1; устройство и принцип действия: методические указания к лабораторной работе, Пермь, Пермский гос. техн. университет, 2011, с.4-13

Проходческо-очистные комбайновые комплексы калийных рудников: учебное пособие для машинистов горных выемочных машин, 4.2, под ред. Б.В. Васильева, Пермь, ПГТУ, 1999, с.33-35, 41, 44-59, 88, 293-294
SU 509719 A1, 05.04.1976

Примечание: при публикации сведений о выдаче патенту будет использовано описание и графические материалы, содержащиеся на дату подачи в заявке.