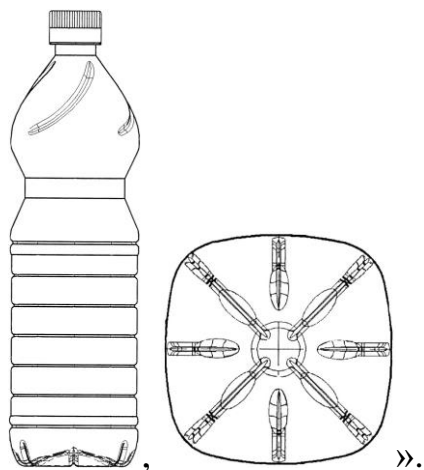


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Координирующий распределительный центр «ЭФКО-Каскад» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.06.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №112977, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №112977 на промышленный образец «Бутылка с крышкой» выдан по заявке №2018500592/49 на имя ООО «Маслозавод Третьяковский» (далее – патентообладатель) с приоритетом от 06.02.2018. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Бутылка с крышкой



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение доводов о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и «оригинальность» в возражении приведена ссылка на патентный документ RU 114216 опубл. 18.04.2019, приоритет от 29.12.2017 (далее - [1]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец по патентному документу [1].

Также в возражении указано, что отличия промышленного образца по оспариваемому патенту, заключающиеся в отсутствии надписи на колпачке, наличии дугообразных канавок на горловине являются нюансными, т.е. несущественными признаками.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

По мотивам возражения от патентообладателя 25.11.2019 поступил отзыв (ранее в электронном виде поступил 22.11.2019), доводы которого сводятся к следующему:

- заявка 2017506498, по которой был выдан патент [1], не была включена в отчет об информационном поиске, поскольку на этот момент не была опубликована, в подтверждение чего были сопоставлены хронологии делопроизводств заявок RU 2018500592 (далее - [2]) и RU 2017506498 (далее - [3]);

- промышленный образец по оспариваемому патенту имеет отличительные признаки от патентного документа [1].

В качестве отличительных признаков патентообладателем выявлены следующие признаки:

- наличие декора в виде четырех узких криволинейных канавок с гладкой поверхностью, равномерно расположенных на куполообразной поверхности верхней части корпуса;

- наклонное расположение канавок дугообразной формы выпуклостью вниз;

- выполнение куполообразной верхней части сужающейся к средней части;

- выполнение средней части корпуса с высотой, примерно равной 1/3 части диаметра куполообразной верхней части;

- выполнение поверхности средней части корпуса гладкой;

- наличие рельефного гладкого пояска в середине средней части;

- выполнение диаметра средней части корпуса немного меньшим, чем диаметр куполообразной верхней части и цилиндрической части корпуса;

- выполнение на цилиндрической части корпуса семи узких кольцевых канавок, размещенных с равными промежутками;

- наличие на цилиндрической нижней части корпуса заостренных концов длинных и коротких лучей, переходящих с доньшка;

- выполнение заостренных концов длинных лучей, переходящих с доньшка на цилиндрическую нижнюю часть корпуса, более длинными, чем концы коротких лучей.

В ответ на отзыв, представленный патентообладателем, лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии 28.11.2019 были представлены дополнительные доводы, в которых содержится анализ признаков оспариваемого патента, повторяющий доводы возражения.

С дополнительными доводами представлен также аналитический отчет по итогам социологического опроса (далее – [4]), в котором респондентами проводится сравнение готовых изделий – бутылок, а также информация из сети Интернет, которая, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждает известность бутылки с крышкой и наклейкой для масла «Слобода» из видеороликов, представленных в виде Интернет-распечаток:

- https://www.youtube.com/watch?v=_WzOeaCfu_I (далее – [5]);

- <https://www.ntv.ru/novosti/1934841/> (далее – [6]);

- <https://proshoper.ru/syiktyivkar/actions/magnit-magazin/60892/#1> (далее – [7]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.02.2018), правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление,

какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения, а также, при условии их более раннего приоритета, - учитываются все поданные в Российской Федерации заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, кроме отозванных и признанных отозванными, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации промышленные образцы.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения.

Согласно подпункту 4 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительными полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака наименования места происхождения товара, либо приведены отсутствующие в

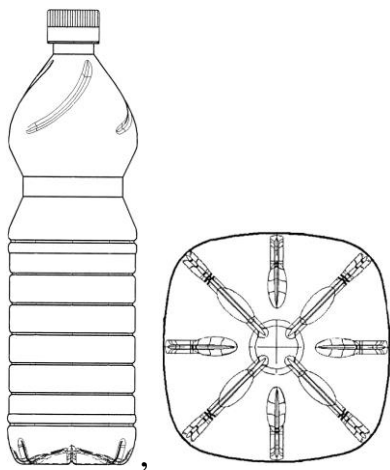
возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] опубликован (18.04.2019) позже даты приоритета оспариваемого патента (06.02.2018). Однако, патентный документ [1] имеет дату приоритета (29.12.2017), более раннюю, чем дата приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (06.02.2018), следовательно, патентный документ [1] может быть использован для проверки соответствия упомянутого промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» с даты приоритета (см. процитированный выше пункт 58 Правил).

Бутылка с крышкой по оспариваемому патенту:



и решение внешнего вида изделия по патентному документу [1]:




, характеризуются следующими общими признаками:

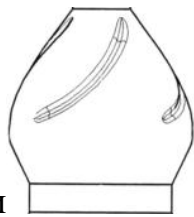
- венчик, закрытый колпачком, разделенным на две части;
- конически расширяющаяся книзу горловина;
- корпус емкости в верхней трети высоты имеет сужающийся кольцевой участок;
- нижняя часть корпуса имеет поперечное сечение в виде квадрата со скругленными углами;
- днище емкости в центральной части вогнуто внутрь корпуса и имеет восемь ребер жесткости, проходящих от середины днища к каждой из сторон и к каждому скругленному углу поперечного сечения.

Бутылка с крышкой по оспариваемому патенту отличается от бутылки с крышкой и наклейкой для масла, известной из патентного документа [1] по меньшей мере, следующими существенными признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия:

- наличием декора в виде четырех узких криволинейных канавок дугообразной формы выпуклостью вниз на куполообразной поверхности

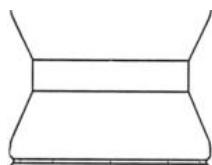
верхней части корпуса  (далее - {A});

- выполнением куполообразной верхней части сужающейся к средней



части бутылки (далее - {Б});

- наличием пояска в середине средней части бутылки с вертикальными боковыми гранями, расположенным между двумя (сверху и снизу) усеченными



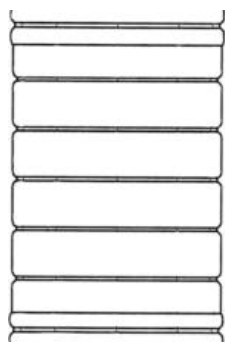
конусами (далее - {В});

- выполнением максимального диаметра куполообразной части корпуса



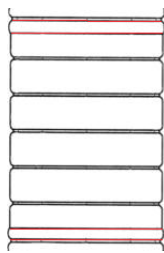
равным ширине нижней части корпуса (далее - {Г});

- выполнением на нижней части корпуса семи узких кольцевых канавок



(далее - {Д});

- наличием под верхней и над нижней узкой кольцевой канавкой выпуклых



ободков создающих эффект рамки (далее - {E}).

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

При этом упомянутые выше отличительные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, отличающие его от решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1], обуславливают наличие у бутылки с крышкой по оспариваемому патенту эстетических особенностей, не присущих решению внешнего вида изделия по патентному документу [1], а также участвуют в формообразовании, отличном от формы изделия по патентному документу [1]. Данные признаки являются активными, четко визуализируются на изображениях изделия и, соответственно, их наличие обуславливает иное зрительное впечатление.

Таким образом, можно сделать вывод, что общее зрительное впечатление, производимое совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий по оспариваемому патенту, не совпадает с общим зрительным впечатлением, которое производит изделие, известное из патентного документа [1], на информированного потребителя. Следовательно, упомянутые отличительные признаки {A}-{E} обуславливают творческий характер особенностей изделия по оспариваемому патенту.

Так, признаки {A}, нашедшие отражение на изображениях оспариваемого промышленного образца, обуславливают наличие у заявленной бутылки особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные признаки характеризуют форму и рельеф купола бутылки, что в свою очередь создает видимость углубления на виде спереди.

Таким образом, данные признаки в целом являются зрительно активным, участвуют в формировании иного зрительного впечатления, позволяющего отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1], в котором



верхняя часть бутылки выполнена гладкой

Признаки {Б} и {Г}, нашедшие отражение на изображениях оспариваемого промышленного образца, характеризуют внешнюю часть бутылки визуалью делая ее более куполообразной и при этом же объемной, что визуалью делает ее ниже и меньше. Данные признаки создают отчетливо выраженный силуэт бутылки. Также, данные признаки являются зрительно активными, участвуют в формировании иного зрительного впечатления, и также позволяют отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1], в котором верхняя часть бутылки выполнена вытянутой и чуть уже чем нижняя ее часть



Отражение на изображениях оспариваемого промышленного образца признаков {В}, также характеризуют внешнюю часть бутылки, визуалью разделяя ее на верхнюю и нижнюю часть ярко выраженным кольцеобразным пояском. Таким образом, данный признак в целом является зрительно активным, участвует в формировании иного зрительного впечатления, позволяющего отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1], в

котором верхняя часть бутылки плавно сужаясь и снова расширяясь переходит



в нижнюю ее часть

Признаки {Д}, нашедшие отражение на изображениях оспариваемого промышленного образца, характеризуют рельеф нижней части корпуса бутылки, которая будто бы состоит из нескольких кольцевых элементов, расположенных на небольшом расстоянии друг от друга и соединенных друг с другом. Данный признак характеризует форму и рельеф нижней части бутылки. Таким образом, данный признак в целом является зрительно активным, участвует в формообразовании и формировании иного зрительного впечатления, позволяющего отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1], в котором нижняя часть бутылки выполнена



закрытой этикеткой

Вместе с тем признаки {Е}, нашедшие отражение на изображениях оспариваемого промышленного образца, характеризуют выпуклые ободки, обрамляющие рельефную нижнюю часть бутылки. Данные признаки также участвуют в формообразовании, являясь зрительно активным и формируя иное зрительное впечатление, позволяющее отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1], в котором нижняя часть бутылки выполнена закрытой этикеткой.

В отношении сведений, содержащихся в аналитическом отчете [4], представленных лицом, подавшим возражение, а также в Интернет-распечатках [5]-[7], необходимо отметить, что данные материалы не были представлены с

возражением, а, следовательно, не анализировались, поскольку являются изменяющими мотивы возражения (см. пункт 2.5 Правил ППС, процитированный выше).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Сведения, содержащиеся в документах [2]-[3], представленных лицом, подавшим возражение, содержат информацию о делопроизводстве по заявкам. Данные сведения не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.06.2019, патент Российской Федерации на промышленный образец №112977 оставить в силе.