

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 07.07.2020 возражение компании Zott SE & Co. KG, Германия (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 676427, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 676427 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 19.10.2018 по заявке № 2017708863 с приоритетом от 13.03.2017 в отношении товаров 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 и 34 классов МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «Офис-импэкс», Российская Федерация (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака по свидетельству № 676427 было зарегистрировано словесное обозначение «**MONTE VITA**», выполненное буквами латинского алфавита.

В поступившем 07.07.2020 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3 и 6 статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения в отношении однородных товаров 29 и 30 классов МКТУ со

знаками «**MONTE**» по международной регистрации № 741903,  по международной регистрации № 1221056 и  по международной регистрации № 1255349, охраняемыми на территории Российской Федерации на имя лица, подавшего возражение, и имеющими более ранние приоритеты, а также способен ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя соответствующих товаров, так как он сходен с противопоставленными знаками, образующими серию знаков лица, подавшего возражение, в которых слово «**MONTE**» используется им для индивидуализации его продукции.

На основании изложенного в возражении лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным частично, а именно в отношении всех товаров 29 и 30 классов МКТУ.

К возражению были приложены только распечатки сведений из сети Интернет [1].

Правообладателем, уведомленным в установленном порядке о поступившем возражении, был представлен на него отзыв, доводы которого сводятся к тому, что сравниваемые знаки не являются сходными, так как они отличаются шрифтовым исполнением, количеством слов, слогов, звуков и букв и составом звуков и букв в силу наличия в оспариваемом товарном знаке иного слова «**VITA**», а также наличием у данного товарного знака в целом иного смыслового значения, поскольку словосочетание «**MONTE VITA**» может быть переведено с итальянского языка как «горная жизнь», в то время как в противопоставленных знаках слово «**MONTE**» означает лишь «гора».

В данном отзыве правообладателем было отмечено и то, что не все товары 29 и 30 классов МКТУ, для индивидуализации которых предназначены сравниваемые знаки, являются однородными друг с другом, и в материалах возражения отсутствуют документы, которыми подтверждалось

бы наличие у оспариваемого товарного знака способности ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров, а также приведены прецеденты регистрации аналогичных иных товарных знаков на имя разных лиц.

На основании изложенного в отзыве правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (13.03.2017) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с абзацем 2 пункта 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его

изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно: 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение; 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие

заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак представляет собой выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита словесное обозначение «**MONTE VITA**».

Данное обозначение действительно состоит из двух лексических единиц итальянского языка – «**MONTE**» и «**VITA**», означающих в переводе на русский язык, соответственно, «гора» и «жизнь». Однако они не имеют между собой определенных грамматических и семантических взаимосвязей, в силу которых соответствующее словосочетание в итальянском языке

означало бы, как ошибочно утверждается в отзыве правообладателем, «горная жизнь». Такое понятие можно было бы перевести обратно на итальянский язык, например, как «vita di montagna» (см. Интернет-портал «Google: Переводчик» – <https://translate.google.ru>).

Отсюда следует, что в оспариваемом товарном знаке логически обособленные друг от друга отдельные слова «**MONTE**» и «**VITA**» подлежат самостоятельному сравнительному анализу с противопоставленными знаками, причем слово «**MONTE**» в его составе особенно акцентирует на себе внимание, занимая начальное положение, с которого, прежде всего, начинается восприятие товарного знака как на слух, так и визуально, за счет чего второе слово «**VITA**» играет уже существенно меньшую роль в индивидуализирующей функции данного товарного знака.

Следовательно, основную индивидуализирующую нагрузку в оспариваемом товарном знаке несет именно слово «**MONTE**».

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку была предоставлена с приоритетом от 13.03.2017, в частности, в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ.

Противопоставленный знак по международной регистрации № 741903 с более ранним конвенционным приоритетом от 11.04.2000 представляет собой также выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита словесное обозначение «**MONTE**».

Противопоставленные знаки  по международной регистрации № 1221056 с более ранней датой территориального расширения на Российскую Федерацию от 22.01.2015 и  по международной регистрации № 1255349 с более ранней датой конвенционного приоритета от 30.12.2014 представляют собой соответствующие комбинированные обозначения, в которых доминируют выполненные оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита словесные элементы «**MONTE**», так как их графическая проработка не вызывает каких-либо затруднений в прочтении

данного определенного слова, и они акцентируют на себе внимание, занимая центральное положение и большую часть пространства, и запоминаются легче, чем изобразительные элементы, играющие в данных знаках второстепенную роль, служа лишь декоративным оформлением к указанному доминирующему слову, а иные словесные элементы выполнены более меньшим шрифтом.

Следовательно, основную индивидуализирующую нагрузку в противопоставленных знаках несет также слово «**MONTE**», в переводе с итальянского языка означающее «гора».

Противопоставленные знаки охраняются на территории Российской Федерации на имя лица, подавшего возражение, в отношении товаров 29 и 30 классов МКТУ.

Сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленных знаков, с учетом изложенных выше обстоятельств, показал, что они ассоциируются друг с другом в целом, то есть являются сходными, в силу наличия и доминирования в их составе, а именно несущих основную индивидуализирующую нагрузку, фонетически и семантически тождественных словесных элементов «**MONTE**».

Сходство сравниваемых знаков усиливается еще и за счет исполнения данных слов буквами одного и того же (латинского) алфавита и наличия у них одинаковых составов соответствующих определенных букв латинского алфавита («**MONTE**» – «**MONTE**»).

При этом некоторые действительно имеющиеся у сравниваемых знаков отличия (по шрифтовому исполнению и по количеству слов, слогов, звуков и букв и составу звуков и букв в силу наличия в оспариваемом товарном знаке иного слова «**VITA**»), отмеченные в отзыве правообладателем, играют лишь второстепенную роль при восприятии сравниваемых знаков в целом.

При сравнительном анализе оспариваемого товарного знака и противопоставленных знаков коллегия исходила из того, что решающее значение при их восприятии в целом имеют именно фонетический и

семантический факторы, на основе которых установлено их сходство. Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 42 Правил).

Изложенные выше обстоятельства позволяют сделать вывод, что оспариваемый товарный знак и противопоставленные знаки, несмотря на их отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, являются сходными.

Относительно приведенных в отзыве правообладателя прецедентов регистрации иных товарных знаков на имя разных лиц необходимо отметить, что административный прецедент не является источником права в российской правовой системе, и каждый знак индивидуален, когда возможность его регистрации рассматривается отдельно в зависимости от каждого конкретного случая, в том числе с учетом возможного их восприятия в целом с точки зрения наличия у соответствующих словосочетаний определенных смысловых значений, отличающихся от семантики составляющих их отдельных слов, что никак не обнаруживается именно в оспариваемом товарном знаке.

Так, например, упомянутые правообладателем в его отзыве товарные знаки содержат в себе единые словосочетания, которые воспринимаются, в частности, как имя литературного персонажа («MONTE CHRISTO») или наименование города («Monte Carlo»), либо требуется, в свою очередь, анализ соответствующих конкретных товаров на предмет их однородности с товарами сходных знаков и т.д.

Приведенные в перечне товаров оспариваемой регистрации товарного знака товары 29 класса МКТУ «йогурт; кефир [напиток молочный]; крем сливочный; кумыс [напиток молочный]; маргарин; масло сливочное; молоко; молоко сгущенное; молоко с повышенным содержанием белка; напитки молочные с преобладанием молока; продукты молочные; простокваша

[скисшее молоко]; ряженка [молоко топленое молочнокислого брожения]; сливки [молочный продукт]; сливки взбитые; сметана [сквашенные сливки]; сыворотка молочная; сыры; ферменты молочные для кулинарных целей» относятся к одной определенной общеродовой группе товаров «молочные продукты» и, следовательно, совпадают («продукты молочные») либо соотносятся непосредственно как вид-род с товарами 29 класса МКТУ «молочные продукты», для которых, в частности, охраняются противопоставленные знаки по международным регистрациям №№ 741903, 1221056 и 1255349, то есть являются однородными с ними.

Товары 29 класса МКТУ «молоко соевое [заменитель молока]; творог соевый» в оспариваемой регистрации товарного знака, как правило, реализуются в магазинах в одних и тех же отделах молочных продуктов и зачастую размещаются с ними на одних и тех же полках, поскольку являются взаимозаменяемыми с ними, например, в целях соблюдения медицинских предписаний, диеты или религиозного поста, ввиду чего также подлежат признанию однородными им.

Товары 29 класса МКТУ «коктейли молочные; эгг-ног безалкогольный», приведенные в оспариваемой регистрации товарного знака, с одной стороны, и товары 29 класса МКТУ «молочные продукты, а именно безалкогольные коктейли» и «безалкогольные смешанные молочные напитки» противопоставленных регистраций знаков, с другой стороны, также непосредственно соотносятся друг с другом как вид-род, поскольку первые являются определенными видами таких безалкогольных молочных коктейлей и напитков, то есть они однородны друг другу.

Приведенные в перечне товаров оспариваемой регистрации товарного знака товары 30 класса МКТУ «бриоши; булки; галеты солодовые; изделия пирожковые; крекеры; кушанья мучные; лепешки рисовые; пироги; рулет весенний; сухари; сухари панировочные; тортилы; хлеб; хлеб из пресного теста» относятся к одной определенной общеродовой группе товаров «хлебобулочные изделия» и, следовательно, соотносятся непосредственно

как вид-род с товарами 30 класса МКТУ «хлебобулочные изделия» и «выпечка», для которых, в частности, охраняются противопоставленные знаки, то есть являются однородными с ними.

Товары 30 класса МКТУ «сладкое сдобное тесто для кондитерских изделий; тесто готовое; тесто миндальное» оспариваемой регистрации товарного знака являются полуфабрикатами к вышеуказанным готовым хлебобулочным изделиям, то есть взаимозаменяемыми и, следовательно, однородными с ними.

Товары 30 класса МКТУ «вафли; изделия железные фруктовые [кондитерские]; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; карамель [конфеты]; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; крем заварной; леденцы; макарон [печенье миндальное]; муссы десертные [кондитерские изделия]; муссы шоколадные; палочки лакричные [кондитерские изделия]; пастилки [кондитерские изделия]; печенье; печенье сухое; помадки [кондитерские изделия]; пряники; птифуры [пирожные]; сладости; тарты; халва», приведенные в оспариваемой регистрации товарного знака, с одной стороны, и товары 30 класса МКТУ «кондитерские изделия» противопоставленных регистраций знаков, с другой стороны, также соотносятся друг с другом непосредственно как вид-род, поскольку первые являются определенными видами таких кондитерских изделий, то есть они однородны друг другу.

Товары 30 класса МКТУ «пудинги [запеканки]» оспариваемой регистрации товарного знака совпадают с товарами 30 класса МКТУ «пудинги» противопоставленных регистраций знаков, то есть они являются однородными друг с другом.

Товары 30 класса МКТУ «вещества связующие для мороженого [пищевой лед]; йогурт замороженный [мороженое]; лед для охлаждения; лед

натуральный или искусственный; лед пищевой; мороженое; порошки для мороженого», приведенные в оспариваемой регистрации товарного знака, однородны товарам 30 класса МКТУ «пищевой лед; порошки для пищевого льда; порошки для мороженого» противопоставленных регистраций знаков, так как они совпадают между собой либо являются взаимозаменяемыми или непосредственно связанными друг с другом.

Товары 30 класса МКТУ «какао; напитки шоколадные; напитки на базе какао; шоколад» оспариваемой регистрации товарного знака и товары 30 класса МКТУ «шоколад и шоколадные изделия» противопоставленных регистраций знаков также совпадают между собой, соотносятся как вид-род либо являются взаимозаменяемыми, то есть однородны друг другу.

В свою очередь, приведенные в оспариваемой регистрации товарного знака товары 30 класса МКТУ «напитки какао-молочные; напитки кофейно-молочные; напитки шоколадно-молочные» являются однородными товарам 29 класса МКТУ «безалкогольные смешанные молочные напитки» и товарам 30 класса МКТУ «шоколад и шоколадные изделия» противопоставленных регистраций знаков, поскольку также вполне взаимозаменяемы с ними и имеют весьма близкие составы.

Вместе с тем, правовая охрана противопоставленных знаков вовсе не распространяется в отношении другой части товаров 29 и 30 классов МКТУ, для которых была предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку, так как они никак не относятся к вышеперечисленным определенным родовым группам товаров. Они имеют уже совсем иные составы и, соответственно, иные условия (технологии) их производства, а также и иные условия их сбыта (реализуются в других отделах магазинов), то есть никак не являются однородными товарам противопоставленных регистраций знаков.

В силу изложенных выше обстоятельств, то есть в результате сопоставления соответствующих перечней товаров оспариваемой и противопоставленных регистраций знаков, усматривается принципиальная

возможность возникновения у потребителей представления о принадлежности одному производителю только лишь проанализированных выше однородных товаров 29 и 30 классов МКТУ.

Указанное обстоятельство обуславливает вывод о сходстве оспариваемого товарного знака и противопоставленных знаков до степени смешения в отношении соответствующих товаров 29 и 30 классов МКТУ.

Таким образом, оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса только в отношении товаров 29 класса МКТУ «йогурт; кефир [напиток молочный]; коктейли молочные; крем сливочный; кумыс [напиток молочный]; маргарин; масло сливочное; молоко; молоко сгущенное; молоко с повышенным содержанием белка; молоко соевое [заменитель молока]; напитки молочные с преобладанием молока; продукты молочные; простокваша [скисшее молоко]; ряженка [молоко топленое молочнокислого брожения]; сливки [молочный продукт]; сливки взбитые; сметана [сквашенные сливки]; сыворотка молочная; сыры; творог соевый; ферменты молочные для кулинарных целей; эгг-ног безалкогольный» и товаров 30 класса МКТУ «бриоши; булки; вафли; вещества связующие для мороженого [пищевой лед]; галеты солодовые; изделия жележные фруктовые [кондитерские]; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; изделия пирожковые; йогурт замороженный [мороженое]; какао; карамель [конфеты]; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; крекеры; крем заварной; кушанья мучные; лед для охлаждения; лед натуральный или искусственный; лед пищевой; леденцы; лепешки рисовые; макарон [печенье миндальное]; мороженое; муссы десертные [кондитерские изделия]; муссы шоколадные; напитки какао-молочные; напитки кофейно-молочные; напитки шоколадно-молочные; напитки шоколадные; напитки на базе какао; палочки лакричные [кондитерские изделия]; пастилки

[кондитерские изделия]; печенье; печенье сухое; пироги; помадки [кондитерские изделия]; порошки для мороженого; пряники; птифуры [пирожные]; пудинги [запеканки]; рулет весенний; сладкое сдобное тесто для кондитерских изделий; сладости; сухари; сухари панировочные; тарты; тесто готовое; тесто миндальное; тортилы; халва; хлеб; хлеб из пресного теста; шоколад».

Установленный факт сходства до степени смешения в отношении указанных однородных товаров оспариваемого товарного знака и принадлежащих именно лицу, подавшему возражение, противопоставленных знаков с более ранними приоритетами обуславливает вывод о наличии у лица, подавшего возражение, заинтересованности, в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса, в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 676427 по указанному в возражении правовому основанию, предусмотренному, собственно, пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

В представленных лицом, подавшим возражение, распечатках сведений из сети Интернет [1] содержится некоторая общая информация о его экономической деятельности по производству продуктов питания.

Однако данная информация сама по себе не позволяет прийти к выводу о наличии у оспариваемого товарного знака способности ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя соответствующих товаров, так как для такого вывода обязательно необходимы документы, которые свидетельствовали бы о существовании на дату приоритета оспариваемого товарного знака определенных фактических обстоятельств, обуславливающих саму возможность порождения в сознании российского потребителя не соответствующего действительности представления о конкретных товарах и единственном известном потребителю конкретном лице, изготавливающем эти товары.

Так, вовсе не были представлены документы, которые свидетельствовали бы о самих фактах введения лицом, подавшим

возражение, соответствующих товаров в гражданский оборот на территории Российской Федерации (например, отсутствуют какие-либо грузовые таможенные декларации, договоры и подтверждающие их исполнение товарные накладные, счета-фактуры или платежные поручения и т.п.) и которые позволили бы определить на период ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака какие-либо объемы производства, продаж и затрат на рекламу именно этих определенных товаров, территорию их распространения и т.п.

Представленные сведения из сети Интернет сами по себе никак не могут подтверждать реальные факты введения товаров в гражданский оборот и совсем не содержат в себе необходимые сведения о том или ином количестве реализованной на территории Российской Федерации соответствующей продукции лица, подавшего возражение.

Коллегия не располагает также и какими-либо документами, которые содержали бы сведения о доказанном факте наличия у потребителей тех или иных определенных устойчивых ассоциативных связей при восприятии оспариваемого товарного знака именно с лицом, подавшим возражение. Так, например, не были представлены какие-либо результаты социологического опроса российских потребителей.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, коллегия не усматривает в представленных материалах возражения [1] какие-либо основания для признания оспариваемого товарного знака способным ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров, то есть не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 07.07.2020, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 676427 недействительным в отношении товаров 29 класса МКТУ

«йогурт; кефир [напиток молочный]; коктейли молочные; крем сливочный; кумыс [напиток молочный]; маргарин; масло сливочное; молоко; молоко сгущенное; молоко с повышенным содержанием белка; молоко соевое [заменитель молока]; напитки молочные с преобладанием молока; продукты молочные; простокваша [скисшее молоко]; ряженка [молоко топленое молочнокислого брожения]; сливки [молочный продукт]; сливки взбитые; сметана [сквашенные сливки]; сыворотка молочная; сыры; творог соевый; ферменты молочные для кулинарных целей; эгг-ног безалкогольный» и товаров 30 класса МКТУ «бриоши; булки; вафли; вещества связующие для мороженого [пищевой лед]; галеты солодовые; изделия желейные фруктовые [кондитерские]; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; изделия пирожковые; йогурт замороженный [мороженое]; какао; карамель [конфеты]; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; крекеры; крем заварной; кушанья мучные; лед для охлаждения; лед натуральный или искусственный; лед пищевой; леденцы; лепешки рисовые; макарон [печенье миндальное]; мороженое; муссы десертные [кондитерские изделия]; муссы шоколадные; напитки какао-молочные; напитки кофейно-молочные; напитки шоколадно-молочные; напитки шоколадные; напитки на базе какао; палочки лакричные [кондитерские изделия]; пастилки [кондитерские изделия]; печенье; печенье сухое; пироги; помадки [кондитерские изделия]; порошки для мороженого; пряники; птифуры [пирожные]; пудинги [запеканки]; рулет весенний; сладкое сдобное тесто для кондитерских изделий; сладости; сухари; сухари панировочные; тарты; тесто готовое; тесто миндальное; тортилы; халва; хлеб; хлеб из пресного теста; шоколад».