

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 31.08.2020 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №683839, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "ГОРЫНЬ-2013", Республика Крым, город Симферополь (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.




Регистрация товарного знака « \_\_\_\_\_ » с приоритетом от 02.03.2018 по заявке № 2018708071 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 23.11.2018 за № 683839. Товарный знак зарегистрирован на имя Общества с ограниченной ответственностью "ЮГТОРГ 2014", 295047, Республика Крым, г.

Симферополь, ул. Узловая, 16, литера А, каб. 13 (далее – правообладатель), в отношении товаров 30 и услуг 35 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в перечне свидетельства.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 31.08.2020, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 683839 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3 и 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Лицу, подавшему возражение, принадлежит исключительное право на



товарный знак «» по свидетельству Российской Федерации № 572353 с приоритетом от 13.10.2014 (далее - противопоставленный товарный знак), зарегистрированный в отношении товаров 30 класса МКТУ. Лицо, подавшее возражение, считает, что оспариваемый товарный знак является сходным с противопоставленным товарным знаком, так как включает в свой состав сходную изобразительную композицию в виде круга, пересеченного лентой, на фоне которого изображен повар с хлебом, следовательно, можно сделать вывод, что в сопоставляемые обозначения заложена одна и та же идея. Изложенное приводит к выводу о сходстве противопоставленного товарного знака и оспариваемого товарного знака по визуальному, а также семантическому критериям сходства комбинированных обозначений.

Схожесть изображений и товаров может ввести потребителя в заблуждение в отношении производителя товара. Обозначения товарных знаков идентичны по своему стилю и характеру изобразительных элементов, имеют одинаковый смысл, являются симметричными, что усиливает сходство и более того, могут быть

восприняты в глазах рядового потребителя (если оба обозначения не будут располагаться рядом друг с другом) как относящиеся к одному производителю и ощущаться как тождественные.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 683839 недействительным в отношении всех товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие материалы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ по ООО «ЮГТОРГ 2014»;
2. Выписка из ЕГРЮЛ по ООО «Горынь-2013»;
3. Сведения из Открытых реестров ФИПС в отношении товарных знаков по свидетельствам № 683839 и № 572353.

В адрес Федеральной службы по интеллектуальной собственности 29.11.2020 поступило ходатайство от лица, подавшего возражение, о приобщении к материалам дела следующих документов: фото на 5 листах с приложением копии кассового чека на 1 листе (4).

На заседании коллегии, состоявшемся 09 ноября 2020 года, правообладатель представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- основным индивидуализирующим элементом противопоставленного товарного знака по свидетельству №572353, является его словесный элемент «БУЛКИН», поскольку именно с него начинается восприятие данного товарного знака, в силу его центрального и начального расположения; в свою очередь оспариваемый товарный знак является изобразительным, в связи с чем основная функция индивидуализации данного товарного знака лежит на его композиционно-графическом исполнении. Сравнимые товарные знаки не подлежат анализу по фонетическому признаку сходства, в силу отсутствия в оспариваемом товарном знаке словесных элементов, следовательно, анализ сходства проводится на основании графического признака и общего зрительного впечатления;

- графическое исполнение оспариваемого товарного знака существенно отличается от композиционного исполнения противопоставленного товарного знака. В частности, в оспариваемом товарном знаке изображение повара носит более реалистичный характер; изображение повернуто в правую сторону, а в руке у повара стилизованное блюдо с изображением хлеба (демонстрирует качественный товар). В противопоставленном товарном знаке изображение повара носит карикатурный характер, изображение направлено в правую сторону, повар изображен с протянутой рукой (приглашает войти в заведение).

- использование в сравниваемых знаках стилистических решений в виде изображения повара в окружности, под которым расположена лента, то данные элементы являются часто применяемыми и присутствуют на этикетках различных производителей; в подтверждение данного довода следует привести в пример



следующие регистрации: « СИБИРСКИЙ ПОВАР » по свидетельству №280309,



« » по свидетельству №273072, «



» по свидетельству



№192938, « » по свидетельству № 422195, «



свидетельству №541966;

- судебной практикой подтверждается довод о том, что часто используемые различными производителями элементы обладают слабой различительной способностью (находит отражение в решениях Суда по интеллектуальным правам

по делам №№ СИП-626/2016, СИП-718/2016, СИП-717/2016, СИП-687/2019, СИП-1071/2019);

-что касается несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, то лицом, подавшим возражение, не представлено сведений, свидетельствующих о возможности ввода потребителей в заблуждение оспариваемым товарным знаком относительно лица, производящего товары;

- правообладателем оспариваемого товарного знака подано исковое заявление в суд по интеллектуальным правам о досрочном прекращении противопоставленного товарного знака по свидетельству №572353 в связи с его неиспользованием (СИП-669/2020); учитывая отсутствие факта использования противопоставленного товарного знака лицом, подавшим возражение, отсутствует какая-либо угроза смешения сравниваемых товарных знаков в гражданском обороте;

- оспариваемый товарный знак соответствует требованиям пунктов 3 и 6(2) статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного правообладателем изложена просьба отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.08.2020, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 590274.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (02.03.2018) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс (с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вступивших в силу 01.10.2014) и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 43 Правил изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- 1) внешняя форма;
- 2) наличие или отсутствие симметрии;
- 3) смысловое значение;
- 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);
- 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги

по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Материалы возражения свидетельствуют о том, что лицо, его подавшее,



является правообладателем товарного знака «  
» по свидетельству № 572353 который, по мнению лица, подавшего возражение, является сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, что позволяет признать Общество с ограниченной ответственностью "ГОРЫНЬ-2013" лицом, заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №683839.

В качестве основания для признания недействительным предоставления



правовой охраны товарному знаку «  
» по свидетельству №683839 лицом, подавшим возражение, указывается несоответствие произведенной регистрации требованиям пунктов 3 и 6 (2) статьи 1483 Кодекса и противопоставляется вышеуказанный товарный знак.




Оспариваемый товарный знак «  
» по свидетельству №683839 с приоритетом 02.03.2018 является изобразительным, представляет собой повара, держащего на левой руке поднос с хлебом. Изображение повара заключено в



окружность и украшено лентой в нижней части обозначения. Товарный знак выполнен в следующем цветовом сочетании: красный, желтый, оранжевый, коричневый, розовый, белый и зарегистрирован в отношении товаров 30 и услуг 35 классов МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «» по свидетельству № 572353 является комбинированным. Словесные элементы обозначения «БУЛКИН», «ТОРГОВАЯ МАРКА», выполнены буквами русского алфавита, при этом словесный элемент «БУЛКИН», выполнен крупным шрифтом и расположен внутри графической ленты по центру обозначения, а словесные элементы «ТОРГОВАЯ МАРКА» выполнены мелким шрифтом и указаны в качестве неохраняемых. Изобразительный элемент обозначения представляет собой стилизованное изображение повара, правая рука которого вытянута, а левая рука изображает жест «хорошо» (большой палец полнят вверх, остальные сложены). Товарный знак выполнен в следующем цветовом сочетании: светло-желтый, желтый, белый, красный, черный, серый, и зарегистрирован в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Сравнительный анализ оспариваемого и противопоставляемого товарных знаков показал следующее.

Оспариваемый товарный знак представляет собой изобразительное обозначение, следовательно, анализ сравниваемых знаков сводится к установлению признаков сходства между оспариваемым товарным знаком и изобразительным элементом противопоставленного комбинированного товарного знака.



Сравниваемые изобразительные элементы «

» и



«

» действительно характеризуются

сходным композиционным решением, в частности, в обоих обозначениях находит отражение изображение повара внутри окружности, нижняя часть которой украшена стилизованной лентой. Также коллегия отмечает близкую цветовую гамму (желтые, красные, оранжевые оттенки) в которой выполнены сравниваемые изобразительные элементы.

С точки зрения заложенных в сравниваемые обозначения понятий и идей также присутствует некоторое сходство, так как в обоих случаях смысловое восприятие изобразительных элементов сводится к фигуре мужчины-повара, ориентирует потребителя, что, наиболее вероятно, товар, маркированный таким обозначением, представляет собой продукт питания. Однако, как справедливо замечено правообладателем, само по себе использование изображения повара не свидетельствуют о сходстве сравниваемых обозначений. Также коллегия проанализировала товарные знаки, на которые ссылался правообладатель в своем



отзыве, которые также включают изображение повара («



свидетельству №280309, «



«



» по свидетельству №



422195, «

» по свидетельству №541966). Правовая охрана перечисленным товарным знакам предоставлена, в том числе, в отношении товаров 30 класса МКТУ. Таким образом, следует согласиться с доводом правообладателя о том, что изображение повара используется многими производителями продуктов, и поэтому основываясь только на общем сюжете сравниваемых обозначений, не может быть сделан вывод об их сходстве.

Вместе с тем, коллегия обращает внимание на различное исполнение центральной фигуры повара в двух сравниваемых товарных знаках. Так, в оспариваемом товарном знаке повар изображен по пояс в половину роста, одну руку (правую) держит на поясе, а вторая рука (левая) поднята вверх и удерживает поднос, на котором лежит буханка хлеба. В тоже время в противопоставленном товарном знаке повар изображен по плечи, видны только голова и руки, при этом правая рука полностью вытянута вправо, а левая рука согнута в локте и символизирует жест “здорово” (большой палец поднят вверх, остальные сжаты). Образы мужчин не сходны друг с другом – в оспариваемом знаке фигура высокая, подтянута; в

противопоставленном товарном знаке фигура повара округлая, на лице присутствуют усы.

Кроме отсутствия совпадения непосредственно фигуры повара в изображениях, сравниваемые обозначения не совпадают по внешним контурам. Поскольку при зрительном восприятии осмотр объекта начинается с его внешнего контура, то именно он запоминается в первую очередь. Поэтому оценку сходства обозначений следует основывать на сходстве их внешней формы. Так, несмотря на присутствие окружности и ленты, в обоих сравниваемых изобразительных элементах, в оспариваемом товарном знаке окружность круглой формы, вытянута вертикально, в противопоставленном товарном знаке окружность представляет собой горизонтально ориентированный овал. Контур лент в сравниваемых знаках также не совпадает.

Кроме того, в оспариваемом товарном знаке внешний контур изобразительного элемента формируют также высокий колпак повара, выходящий за рамки окружности, а также изображение подноса с хлебом, также выходящего за рамки окружности (в верхней и правой частях соответственно). В противопоставленном товарном знаке фигура повара полностью вписана в окружность, и в левой части за пределы окружности выходит часть руки повара. Таким образом, внешние контуры сравниваемых изобразительных элементов не совпадают.

Также следует отметить отличие фонового рисунка: в оспариваемом товарном знаке – птицы, летающие над полем, в противопоставленном – мельница, стоящая в поле.

Вышеизложенное позволяет коллегии прийти к выводу о том, что сравниваемые обозначения при совпадении общей концепции использования стилизованного изображения поваров, имеют между собой существенные различия. Учитывая, что оспариваемый товарный знак представляет собой изобразительный элемент, состоящий из двух и более элементов, решающим является отсутствие сходства между фигурой поваров, являющихся центральной в композиции знаков. Именно на фигуре поваров в большей степени фиксируется внимание потребителя,

следовательно, при отсутствии признаков сходства между ними, сравниваемые товарные знаки не ассоциируются друг с другом в целом.

Анализ однородности товаров 30 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрированы оспариваемый и противопоставленный товарные знаки, показал следующее.

Все товары 30 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена охрана противопоставленному товарному знаку, могут быть объединены такими родовыми группами, как продукты мукомольно-крупяные (*мука; мука бобовая; мука из тапиоки; мука картофельная; мука кукурузная; мука пищевая; мука пшеничная; мука соевая; мука ячменная; хлебобулочные изделия; продукты мукомольного производства*), продукты зерновые (*зерновые продукты, батончики злаковые, хлопья [продукты зерновые]*), изделия и кушанья на основе муки (*сухари; кушанья мучные; хлеб*), изделия кондитерские (*изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; карамель [конфеты]; конфеты; крекеры; крем заварной*), блюда готовые (*кулебяки с мясом; пицца; чизбургеры [сэндвичи]*).

Указанным группам товаров 30 класса МКТУ однородны следующие товары оспариваемого товарного знака *«мука и зерновые продукты; хлебобулочные изделия, кондитерские изделия; дрожжи, пекарные порошки; ванилин [заменитель ванили]; ароматизаторы ванили для кулинарных целей; ароматизаторы для кондитерских изделий, за исключением эфирных масел; ароматизаторы для напитков, за исключением эфирных масел; ароматизаторы кофейные; ароматизаторы пищевые, кроме эфирных масел; баоцзы [китайские пирожки]; батончики злаковые; батончики злаковые с высоким содержанием белка; блины; блюда на основе лапши; блюда, лиофилизированные, в которых макароны являются основным ингредиентом; блюда, лиофилизированные, в которых рис является основным ингредиентом; бриоши; булки; бумага рисовая съедобная; бумага съедобная; буррито; вареники [шарики из теста фаршированные]; вафли; вермишель; галеты солодовые;]; глазури зеркальные; глазурь для изделий из сладкого сдобного теста;*

добавки глютенковые для кулинарных целей; закуски легкие на основе риса; закуски легкие на основе хлебных злаков; изделия железные фруктовые [кондитерские]; изделия из сладостей для украшения тортов; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из сладкого теста, преимущественно с начинкой; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; изделия макаронные; кимбап [корейское блюдо на основе риса]; киш; клецки на основе муки; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; конфитюр молочный; крекеры; крем заварной; крупа кукурузная; крупа манная; крупа овсяная; крупа ячневая; крупы пищевые; кукуруза молотая; кукуруза поджаренная; кулебяки с мясом; куркума; кускус [крупа]; лапша; леденцы; лепешки рисовые; макарон [печенье миндальное]; макароны; рис; тапиока (маниока) и саго; карамели [конфеты]; карри [приправа]; кетчуп [соус]; спреды на основе шоколада; спреды шоколадные с орехами; сухари; сухари панировочные; суши; сэндвичи; табуле; такос; тапиока; тарты; тесто готовое; тесто для кондитерских изделий; тесто миндальное; тесто рисовое для кулинарных целей; тесто сдобное сладкое для кондитерских изделий; тортильи; украшения шоколадные для тортов; халва; хлеб; хлеб из пресного теста; хлопья [продукты зерновые]; хлопья кукурузные; хлопья овсяные; хот-доги; мамалыга; марципан; мука бобовая; мука из тапиоки; мука картофельная; мука кукурузная; мука ореховая; мука пищевая; мука пшеничная; мука соевая; мука ячменная; муссы десертные [кондитерские изделия]; муссы шоколадные; мюсли; мята для кондитерских изделий; овес дробленый; овес очищенный; окономияки [японские пикантные блины]; онигири [рисовые шарики]; орехи в шоколаде; палочки лакричные [кондитерские изделия]; пастилки [кондитерские изделия]; паишет запеченный в тесте; пельмени [шарики из теста, фаршированные мясом]; печенье; печенье сухое; порошки пекарские; пралине; пибимпаб [рис, смешанный с овощами и говядиной]; пироги; пицца; подливки мясные; помадки [кондитерские изделия]; попкорн; продукты на основе овса; прополис; пряники; птифуры [пирожные]; пудинг рисовый; пудинги [запеканки]; пудра для кондитерских изделий; равиоли; рамэн [японское блюдо на основе лапши]; резинки жевательные; рис

*моментального приготовления; ростки пшеницы для употребления в пищу; рулет весенний; сладости; смесь тестовая для оконотомияки [японские пикантные блины]; спагетти; ферменты для теста; цзяоцзы [пельмени китайские]; чизбургеры [сэндвичи]; шоколад».*

Сравниваемые товары имеют общее назначение, условия реализации и круг потребителей.

Что касается таких товаров как "бадьян; кофе, чай, какао и заменители кофе; мороженое; сахар, мед, сироп из патоки; соль; горчица; уксус, приправы; пряности; лед для охлаждения; вещества подслащивающие натуральные; вещества связующие для колбасных изделий; вещества связующие для мороженого; вода морская для приготовления пищи; водоросли [приправа]; гвоздика [пряность]; глюкоза для кулинарных целей; загустители для пищевых продуктов; закваски; заменители кофе растительные; заправки для салатов; имбирь [пряность]; йогурт замороженный [мороженое]; камень винный для кулинарных целей/тартрат калия кислый для кулинарных целей; каперсы; клейковина пищевая; корица [пряность]; кофе-сырец; крахмал пищевой; кубики льда; лед натуральный или искусственный; лед пищевой; мальтоза; майонез; маринад из шинкованных овощей с острой приправой [пикачили]; маринады; мисо [приправа]/паста соевая [приправа]; молочко маточное пчелиное; напитки какао-молочные; напитки кофейно-молочные; напитки кофейные; напитки на базе какао; напитки на основе ромашки; напитки чайные; напитки шоколадно-молочные; напитки шоколадные; настои нелекарственные; орех мускатный; патока; перец; перец душистый; перец стручковый [специи]; песто [соус]; порошки для приготовления мороженого; порошок горчичный; препараты ароматические пищевые; продукты для размягчения мяса в домашних условиях; пюре фруктовые [соусы]; релиш [приправа]; сахар пальмовый; семена кунжута [приправы]; семена льна для кулинарных целей [приправы]; семена обработанные, используемые в качестве приправы; семя анисовое; сироп агавы [натуральный подсластитель]; сироп из мелассы/сироп золотой; сода пищевая [натрия бикарбонат для приготовления пищи]; солод для употребления в пищу; соль для консервирования пищевых

*продуктов; соль поваренная; соль сельдерейная; сорбет [мороженое]; составы для глазирования ветчины; соус соевый; соус томатный; соусы [приправы]; соусы для пасты; специи; стабилизаторы для взбитых сливок; травы огородные консервированные [специи]; уксус пивной; цветы или листья, используемые в качестве заменителей чая; цикорий [заменитель кофе]; чай со льдом; чатни [приправа]; чеснок измельченный [приправа]; чоу-чоу [приправа]; шафран [специи]; экстракт солодовый пищевой"* оспариваемого товарного знака, то указанные товары относятся к таким родовым группам как мороженое, чай, кофе, какао и напитки на их основе, специи, приправы и соусы, сахара и продукты пчеловодства.

Данные товары неоднородны мукомольным и зерновым изделиям, кондитерским и готовым изделиям и блюдам. Сравнимые товары отличаются по виду товара, его составу, относятся к разным родовым группам (замороженные десерты, товары для охлаждения, подсластители, растворимые напитки - в одном случае, кондитерские изделия, зерновые продукты, хлебобулочные изделия, - в другом), имеют разное назначение, разный круг потребителей и разные условия реализации.

Таким образом, относительно указанной выше части товаров 30 класса МКТУ сравнимые товарные знаки являются однородными. Однако при отсутствии вывода коллегии о сходстве сравниваемых обозначений, они не могут смешиваться в гражданском обороте в отношении однородных товаров, так как не ассоциируются друг с другом в целом.

Кроме того, согласно пункту 162 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», при определении вероятности смешения также могут учитываться представленные лицами, участвующими в деле, доказательства фактического смешения обозначения и товарного знака, такие как используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров, длительность и объем использования товарного знака правообладателем, степень известности, узнаваемости товарного знака, наличие у правообладателя серии товарных знаков, объединенных общим со спорным обозначением элементом.



С учетом указанного разъяснения длительность и объем использования товарного знака правообладателем; степень известности, узнаваемости товарного знака являются дополнительными (квалифицирующими) обстоятельствами, свидетельствующими о наличии угрозы смешения сравниваемых обозначений.

Лицом, подавшим возражение, не представлено документов, свидетельствующих о введении им в гражданский оборот товаров 30 класса МКТУ, маркированных заявленным обозначением. Вместе с тем, дополнительными материалами (4) подтвержден факт присутствия на рынке муки, маркированной, в том числе, изобразительным элементом идентичным оспариваемому товарному знаку. На упаковке муки присутствует указание на изготовителя: «ООО ЮГТОРГ 2014» без уточнения адреса такого юридического лица. Сведения единого государственного реестра юридических лиц свидетельствуют о том, что юридическое лицо, с наименованием «ЮГТОРГ 2014» является единственным на территории Российской Федерации. Таким образом, использование правообладателем оспариваемого товарного знака нашло подтверждение материалами дела.

Вместе с тем в отсутствии выводов и решения суда по делу о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству №572353 (СИП-669/2020), коллегия не может учесть довод правообладателя о том, что лицом, подавшим возражение, противопоставленный товарный знак не используется.

Коллегия руководствуется исключительно документами, представленными в дело, и может сделать вывод об использовании правообладателем оспариваемого товарного знака, а также об отсутствии аналогичных сведений относительно лица, подавшего возражение.

Принимая во внимание вышеизложенное, коллегия пришла к выводу об отсутствии угрозы смешения сравниваемых товарных знаков на рынке и, следовательно, о соответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара, то они не доказаны материалами возражения.

Способность введения в заблуждение обозначением в целом не является очевидной, и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и его изготовителе.

Лицо, подавшее возражение, указывает на то, что способность оспариваемого обозначения вводить потребителей в заблуждение основана на ассоциациях этого обозначения с лицом, подавшим возражение, как производителем товара, основанных на предшествующем опыте потребителей.

Для вывода о возникновении указанной ассоциации, связанной с иным производителем товаров (лицом, оказывающим услуги), необходимо наличие доказательств, подтверждающих не только факт производства товара иным лицом с использованием оспариваемого товарного знака, но и доказательств, подтверждающих возникновение у потребителей стойкой ассоциативной связи между товаром и его производителем.

Таким образом, у коллегии нет оснований для признания оспариваемого товарного знака по свидетельству № 683839 не соответствующим пункту 3(2) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.08.2020, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 683839.**